

**В.В. Селивёрстов**

## **«СУЩЕСТВУЮЩАЯ ЗОЛОТАЯ ГОРА» КАК ГЛАВНАЯ ПРОБЛЕМА ТЕОРИИ МАЙНОНГА\***

*Селивёрстов Владимир Валерьевич* – кандидат философских наук, доцент. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Российская Федерация, 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20; e-mail: vlseliverstov@mail.ru

Данное исследование посвящено подробному разбору одного из аргументов дискуссии, развернувшейся между Алексиусом Майнонгом и Бертраном Расселом в период с 1904 по 1920 г. Речь идет про аргумент Рассела о том, что теория Майнонга содержит внутренние противоречия, касающиеся выделения различных типов существования. По мнению Рассела, у Майнонга выходит, что «существующая золотая гора» одновременно и существует, и не существует. Вся дискуссия проходила в несколько этапов. По ходу дискуссии менялись концепции обоих авторов, в связи с чем менялось и их отношение к концепциям друг друга. Ровно таким же образом менялась и формулировка проблемы. Сначала Рассел с позиции теории дескрипций в принципе критикует все концепции, согласно которым возможны какие-либо суждения о несуществующих вещах вроде нынешнего короля Франции, золотой горы или круглого квадрата. И если на том этапе дискуссии теория Майнонга не располагала достаточным инструментарием для того, чтобы прояснить его позицию по этому вопросу, то спустя десять лет такой инструментарий был проработан и эта проблема была решена. Но оставалась непроясненной проблема «существующей золотой горы». Майнонг согласился с Расселом, что в рамках его теории корректно высказывание «существующая золотая гора существует, но не существует», указав при этом, что понятие «существование» используется тут в разных значениях. Комментаторы и последователи Майнонга (Эрнст Малли, Джон Финдли, Дэйл Жакетт) полагали, что это уточнение не решает проблему, и поэтому предложили свои варианты решения в рамках теории предметов. Задачей данного исследования является выяснить, действительно ли предложенные ими способы решают проблему «существующей золотой горы», не нарушают ли они каких-либо принципов теории Майнонга и, наконец, возможно ли в принципе, придерживаясь исключительно принципов теории Майнонга, решить эту проблему.

**Ключевые слова:** Рассел, Майнонг, Малли, Жакетт, золотая гора, круглый квадрат, типы предикации

---

\* Статья написана на базе Института философии РАН при поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 20-18-00161) «Алексиус Майнонг и австрийская философия XIX – нач. XX вв.: основные идеи и позднесcholasticкие корни».

**Для цитирования:** Селивёрстов В.В. «Существующая золотая гора» как главная проблема теории Майнонга // Философский журнал / Philosophy Journal. 2023. Т. 16. № 2. С. 191–203.

## Введение

Теория предметов Алексиуса Майнонга несет в себе ряд проблем, в частности: использование неоднозначных понятий, наличие логических противоречий и т.д. Из-за этого его теория иногда подвергалась справедливой критике, а иногда просто неверно интерпретировалась. Так, самым известным критиком теории Майнонга был Бертран Рассел. Часть его замечаний была основана на его неверном представлении о теории Майнонга. Он в каком-то смысле использовал уловку «straw man fallacy» и критиковал тезисы, с которыми бы не согласился сам Майнонг. Другие его замечания были приняты, некоторые положения теории предметов скорректированы и уточнены при помощи ученика Майнонга, Эрнста Малли. Гипотеза данного исследования заключается в том, что существует одна проблема, которая не может иметь корректного решения в рамках теории предметов Майнонга в ее каноничном варианте. Это проблема «существующей золотой горы» или «существующего круглого квадрата».

Сама теория Майнонга сформировалась в значительной степени под влиянием работ Франца Brentano и другого ученика Brentano Казимежа Твардовского. Все они полагали, что представления всегда направлены на что-то, даже если этого чего-то не существует. Brentano охарактеризовал интенциональность как направленность на предмет и отнесенность к содержанию. Его ученики занялись дальнейшей разработкой этих типов отношений – между актом и содержанием, актом и предметом. В 1899 г. Майнонг публикует результаты собственного исследования на эту тему в работе «О предметах высшего порядка»<sup>1</sup> (1899). В ней он целенаправленно занимается проработкой понятия «предмет представления», пытается прояснить его онтологический статус. Помимо акта он различает два типа предметов: имманентный и трансцендентный. Твардовский полагал, что все предметы без исключения являются интенциональными, но Майнонга это не устраивало. Ему нужны были более четкие критерии, позволяющие идентифицировать предметы с точки зрения их включенности в сознание. И главный вопрос, который ставит перед собой Майнонг: каким статусом все же должны обладать мыслимые нами предметы, не обладающие существованием? В качестве ответа на этот вопрос в работе «О предметах высшего порядка» Майнонг вводит понятие «псевдосуществование». Это онтологический статус, которым обладают имманентные предметы. Например, пирамида Хеопса существует и поэтому является трансцендентным предметом, а вот единорог обладает псевдосуществованием, являясь исключительно имманентным. Псевдосуществование являлось неким условным, «разбавленным» существованием и, безусловно, не устраивало самого Майнонга, так как размывало границы существующего и несуществующего. В 1904 г.

<sup>1</sup> *Meinong A. Über Gegenstände höherer Ordnung und deren Verhältnis zur inneren Wahrnehmung // Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane. 1899. Vol. 21. S. 182–272.*

в работе «О теории предметов»<sup>2</sup> Майнонг заявляет, что его теория предметов должна прийти на смену метафизике, поскольку метафизика не может охватить все предметы познания. «Метафизика, несомненно, должна иметь дело с совокупностью всего того, что существует. Однако совокупность всего того, что существует, включая также и все то, что существовало и будет существовать, все же бесконечно мала по сравнению с совокупностью предметов познания. Этот факт часто не замечают по той причине, что присутствий человеческой природе живой интерес к действительному приводит к тому, что люди преуменьшают значение недействительного. Недействительное трактуется как чистое ничто или, точнее, как нечто такое, что либо вообще не представляет интереса для познания, либо не заслуживает особого внимания»<sup>3</sup>.

Ядро теории предметов после публикации работы «О теории предметов» составляют два принципа: принцип независимости так-бытия (*Sosein*) от бытия (*Sein*) и принцип внебытия (*Außersein*). Идея Майнонга заключается в том, что все предметы являются внебытийственными, т.е. неважно, существуют ли некоторые из них или нет, – все они обладают неким сверхонтологическим статусом, по ту сторону бытия и небытия. Когда мы представляем некий предмет, мы можем не знать, существует ли он на самом деле; в этот момент он обладает только внебытием. Если мы в акте суждения определим, что он существует, тогда он получит еще один онтологический статус. С этим связан и другой принцип теории предметов. Майнонг утверждает, что не нужно смешивать обычные свойства предметов (вроде «быть квадратным»), их так-бытие, и – свойства, определяющие онтологический статус предметов (быть существующим, быть вымышленным), их бытие/небытие. Позже Майнонг под влиянием работ Эрнста Малли определит первые как конститутивные свойства, а вторые – как внеконститутивные.

В этот момент дискуссии выходит работа Бертрانا Рассела «Об обозначении», в которой он критикует, в частности, и вышеописанные принципы. Изначально Рассел считал теорию Майнонга перспективной, рассчитывая, что она может помочь с разрешением логических парадоксов. В частности, он посвятил Майнонгу в «Принципах математики» главу в 22-й части (о цифре «ноль») под названием «Теория Майнонга». Однако затем он понимает, что для его целей теория Майнонга не подходит, последовательно ее критикует, сначала в статье «Об обозначении», а затем и в рецензиях на работы Майнонга.

### Проблема «круглого квадрата» и «золотой горы»

Майнонг выделил несколько категорий несуществующих предметов, в частности он провел различие между предметами с противоречивыми свойствами и предметами с непротиворечивыми свойствами, между предметами возможными и невозможными. Согласно этому разделению, «золотая гора» является несуществующим, но возможным предметом с непротиворечивыми свойствами, а «круглый квадрат» – несуществующим, невозможным

<sup>2</sup> Майнонг А. О теории предметов // *Epistemology & Philosophy of Science* / Эпистемология и философия науки. 2011. Т. 27. № 1. С. 205.

<sup>3</sup> Там же.

предметом с противоречивыми свойствами. Рассел с таким разделением был не согласен, о чем сообщил Майнонгу в письме: «Что касается невозможных объектов, то, с моей точки зрения, золотая гора должна относиться к тому же классу предметов, что и круглый квадрат. В связи с этим я в своей работе “Об обозначении” использовал в качестве примера выражение “нынешний король Франции”. Как Вам известно, для меня понятие необходимости не является фундаментальным. Отсюда ясно, что я не усматриваю различия между невозможными и несуществующими предметами. Более того, мне непонятно, как именно различаются “существовать” и “быть существующим”. Конечно, я не отрицаю, что в истинных, равно как и в ложных, предложениях невозможные объекты допустимы в качестве грамматических субъектов. Однако я уверен, что подобного рода предложения следует интерпретировать именно тем способом, который был предложен мной в статье “Об обозначении”»<sup>4</sup>.

Стоит отметить, что в теории Майнонга не проводится различие между «существовать» и «быть существующим». С точки зрения Майнонга, идеальные предметы вроде чисел не существуют в действительности, а лишь имеются в наличии, обладают онтологически нейтральным статусом. Все же остальные предметы помимо существующих и наличествующих являются несуществующими.

На момент переписки с Расселом для анализа предметов, таких как «золотая гора», Майнонг использовал лишь принцип независимости так-бытия от бытия, который мог вызвать терминологическую путаницу, из-за которой Рассел вполне мог считать, что речь идет о разных видах существования. Так, в одной из рецензий он, повторяя мысль из приведенного выше письма, пишет следующее: «Я должен признаться, что не вижу никакой разницы между “быть существующим” и “существовать”. И кроме этого мне больше нечего сказать по этому вопросу [I have no more to say on this head]»<sup>5</sup>.

Дискуссию о «золотой горе» предваряет упомянутый Расселом кейс с круглым квадратом. Именно после того, как в 1904 г. вышел сборник с программной статьей Майнонга «О теории предметов», Рассел и в переписке, и в своих рецензиях на работы Майнонга переходит к критике теории предметов. Первой работой, в которой он обращается к кейсу круглого квадрата, стала знаменитая статья «Об обозначении» 1905 г. В ней он пишет: «Утверждается, например, что существующий ныне король Франции существует, а также не существует; что круглый квадрат является круглым, а также некруглым и т.д. Но это неприемлемо, и если какая-либо теория может найти способ избежать этого результата, ее, конечно же, следует предпочесть»<sup>6</sup>. До этого Рассел считал, что теория Майнонга подразумевает два типа существования: реальное существование и псевдосуществование в формате «наличия». При этом в самой теории Майнонга «наличие» относится только к идеальным предметам, а для описания онтологического статуса вымышленных предметов вроде кентавра и золотой горы он использовал понятие «псевдосуществование», предложенное им в работе «О предметах

<sup>4</sup> Переписка Бертрана Рассела и Алексиуса Майнонга // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2013. Т. 36. № 2. С. 221.

<sup>5</sup> *Russell B. Review: Über die Stellung der Gegenstandstheorie im System der Wissenschaften by A. Meinong // Mind*. 1907. No. 63. P. 439.

<sup>6</sup> *Рассел Б. Об обозначении // Рассел Б. Избранные труды*. Новосибирск, 2007. С. 22.

высшего порядка» (1899). В статье «О теории предметов» Майнонг трансформирует концепт «псевдосуществование» во «внебытие», при помощи которого описывает онтологический статус всех предметов вне зависимости от того, существуют они или нет. Так, по Майнонгу получалось, что круглый квадрат, равно как и существующий круглый квадрат, являются несуществующими предметами, но обладающими внебытием. Но Рассел полагает, что внебытие является одной из форм реального существования, а потому круглый квадрат существует и не существует одновременно, что «предмет мысли, даже если он не существует, обладает бытием, которое никак не связано с его бытием как предметом мысли»<sup>7</sup>. По мнению Дэйла Жакетта, «тот факт, что Рассел нигде четко не излагает концепцию теории предметов Майнонга, подкрепляет гипотезу о том, что Рассел никогда полностью не понимал доктрину Майнонга о независимости так-бытия от бытия»<sup>8</sup>. В тот же год, что и работа «Об обозначении», выходит рецензия Рассела на статью Майнонга, где он пишет: «Раз круглый квадрат является круглым и квадратным, существующий круглый квадрат является существующим, круглым и квадратным. Выходит, нечто круглое и квадратное существует, при этом все круглое и вместе с тем квадратное является невозможным»<sup>9</sup>. Рассел таким образом констатирует, что теория Майнонга содержит противоречие. Выходит, Майнонг утверждает, что невозможные и несуществующие вещи существуют.

Если в своих статьях Рассел приводит примеры с круглым квадратом, то в рецензиях на работы Майнонга и в письмах к нему чаще приводит примеры с золотой горой: «Бытие или, как пишет Майнонг, наличие (subsistence) несуществующего предмета часто может быть непременно дано в познании... Сначала мы думаем о золотой горе, затем мы воспринимаем то, что мы о ней думаем. Далее мы заключаем, что имеется представление о ней, и, наконец, делаем вывод о том, что золотая гора наличествует или имеет бытие»<sup>10</sup>. В целом Рассел верно понимает проводимое Майнонгом различие между актом представления и актом суждения, а также тот факт, что у предмета в этих актах различный онтологический статус. Однако Рассел все так же неверно истолковывает использование Майнонгом понятие «наличие». По Майнонгу, у всех предметов в акте представления неопределенный онтологический статус, они находятся по ту сторону бытия и небытия, обладают внебытием. В акте суждения уже решается, являются ли они существующими или нет, наличествующими или нет. Обладать наличием могут лишь идеальные предметы, вроде чисел.

Позже Рассел еще раз вернется к проблеме «золотой горы» уже много лет спустя после окончания дискуссии и смерти Майнонга в своих автобиографических работах. Так, в работе 1944 г. «Мое интеллектуальное развитие» он напишет: «Все согласятся с тем, что “золотая гора не существует” – истинная пропозиция. Но очевидно, что в ней содержится предмет “золотая гора”, а если он не обозначает какой-либо объект, пропозиция будет бессмысленной. Майнонг считал, что есть золотая гора, которая является золо-

<sup>7</sup> Russell B. Meinong's Theory of Complexes and Assumptions // *Russell B. Essays in Analysis*. L., 1973. P. 21–22.

<sup>8</sup> *Jacquette D. Alexius Meinong: the Shepherd of Non-Being*. L., 2015. P. 112.

<sup>9</sup> *Russell B. Review of Theory of Objects // Russell B. Essays in Analysis*. L., 1973. P. 81.

<sup>10</sup> *Russell B. Meinong's Theory of Complexes and Assumptions*. P. 36.

той и горой, но при этом не существует. Он даже считал, что существующая золотая гора существует, но не существует»<sup>11</sup>. В принципе, в этом фрагменте позиция Майнонга изложена корректно, причем, как мы убедимся в дальнейшем, даже последняя фраза соответствует действительности. Еще раз на всякий случай следует только уточнить один момент. Майнонг бы не сказал, что «есть золотая гора, которая является золотой и горой», а скорее «золотая гора обладает внебытием» или «есть такой предмет как золотая гора, который обладает внебытием». Можно критиковать концепцию внебытия, но во всяком случае в целом концепция Майнонга предоставляет непротиворечивое описание онтологического статуса «золотой горы», чего нельзя сказать о «существующей золотой горе».

Тем не менее позже, в 1959 г., в работе «Мое философское развитие» Рассел вновь обращается к примеру «золотой горы» и к критике подхода Майнонга с позиции теории дескрипций: «Мейнонг, к работам которого я относился тогда с великим почтением, не сумел заметить этого различия. Он указывал, что можно делать утверждения с логическим субъектом “золотая гора”, хотя никакой золотой горы не существует. Он доказывал, что когда вы говорите, будто золотой горы не существует, то очевидно, что есть нечто, о чем вы говорите, что этого не существует, – а именно, золотая гора; следовательно, золотая гора должна пребывать в некоем туманном Платоновом мире бытия, ибо в противном случае ваше утверждение, что золотая гора не существует, не будет иметь значения. Признаюсь, что, пока я не пришел к теории дескрипции, этот аргумент казался мне убедительным. Существенно важным моментом в теории было то, что, хотя “золотая гора” может быть в грамматическом смысле субъектом значимого суждения, такое суждение, если его правильно проанализировать, больше не будет иметь субъекта. Суждение “золотая гора не существует” становится суждением “пропозициональная функция ‘х золотая и гора’ ложна для всех значений х»<sup>12</sup>. Наиболее вероятно, упоминая «туманный Платонов мир бытия», Рассел все еще полагает, что все предметы у Майнонга в акте представления обладают наличием, являются идеальными предметами в платоновском смысле. Особенность данного фрагмента состоит в том, что Рассел здесь открыто это не проговаривает, в частности не использует понятие «наличие», из чего можно сделать и вывод о том, что он и майнонговское «внебытие» относит к этой некой разновидности платоновского мира идей.

## Решение Майнонга

В 1912 г. ученик Майнонга Эрнст Малли выпускает работу под названием «Теоретико-предметные основоположения логики и логистики» («Gegenstandstheoretische Grundlagen der Logik und Logistik»). Малли уточнил различие Майнонга между бытием и так-бытием, предложив вместо этого два типа свойств – формальные и внеформальные (formal, außerformal). Формальные – это свойства, составляющие так-бытие, а внеформальные –

<sup>11</sup> Russell B. My Mental Development // The Philosophy of Bertrand Russell. 3<sup>rd</sup> ed. N.Y., 1951. P. 13.

<sup>12</sup> Рассел Б. Мое философское развитие // Аналитическая философия XX века. М., 1993. С. 26.

бытие<sup>13</sup>. В 1915 г. под влиянием работы Малли Майнонг в работе «О возможности и вероятности» предлагает собственное различие – внеконститутивных (*außerkonstitutiv*) и конститутивных (*konstitutiv*) свойств: «Э. Малли провел различие между этими особыми свойствами, обозначив их как “внеформальные”, и обычными “формальными” свойствами. Однако, учитывая традиционное использования слова “формальный”, эти обозначения едва ли будут иметь достаточный вес. Поэтому я предлагаю для обозначения всех конститутивных и консекутивных свойств использовать название “конститутивный”, а для остальных свойств название “внеконститутивные свойства»<sup>14</sup>. Позже благодаря работам Джона Финдли и Теренса Парсонса это различие будет известно как различие между «нуклеарными» и «экстрануклеарными» свойствами.

Таким образом, проблема «золотой горы» в данном случае разрешается следующими образом. Предмет «золотая гора» обладает конститутивными свойствами «быть золотой» и «быть горой», а также внеконститутивными – «быть несуществующей», «быть возможной». Принимая во внимание все эти свойства мы вполне способны говорить об этом предмете, не совершая логических ошибок.

Сложнее дела обстояли с предметом «существующая золотая гора». Если «золотая гора», по Майнонгу, лишь обладает внебытием, но не существует, то можно ли сказать, что «существующая золотая гора» также не существует? Однако вместо этого Майнонг, наоборот, заявляет, что «существующая золотая гора» существует, даже если она не существует<sup>15</sup>. Если до этого момента теория Майнонга благодаря усилиям Малли становилась яснее от работы к работе, то это рассуждение безусловно является шагом назад. Основная идея Майнонга заключается в том, что мы не можем отвергнуть никакой предмет. Как устроен в теории Майнонга процесс принятия решения в акте суждения о том, является ли предмет существующим или нет? Если наш предмет – «золотая гора», то мы определяем, обладает ли нечто с конститутивными свойствами «быть золотой», «быть горой» внеконститутивным свойством «быть существующим». Когда же наш предмет – «существующая золотая гора» – это изначально уже предмет, который не только обладает конститутивными свойствами «быть золотой» и «быть горой», но так же точно таким же конститутивным свойством «быть существующим». Выходит, так-бытие «существующей золотой горы» включает в себя разбавленную (*depotenzierte*) версию внеконститутивного свойства «быть существующим». Это некий суррогат внеконститутивного свойства, который необходим нам, чтобы мы могли помыслить предмет как если бы он был существующим. Таким образом, когда Майнонг утверждает, что «существующая золотая гора существует», то речь идет о конститутивном свойстве «быть существующим», но при этом этот предмет не существует, если мы приписываем ему соответствующее внеконститутивное свойство. Точно так же «возможная золотая гора» является невозможным предметом, где «быть возможным» – это тоже конститутивный суррогат внеконститутивного свойства. Джон Финдли

<sup>13</sup> Малли Э. Теоретико-предметные основоположения логики и логики (фрагменты) // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2014. Т. 42. № 4. С. 213.

<sup>14</sup> *Meinong A. Über Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit. Beiträge zur Gegenstandstheorie und Erkenntnistheorie*. Leipzig, 1915. S. 176.

<sup>15</sup> *Meinong A. Gesamtausgabe*. Graz, 1972. Bd. V. S. 16–17; 1973. Bd. VI. S. 278–282.

так интерпретирует разницу между этими двумя видами свойств: «Майнонг полагал, что некий фактор, который он называл модальным моментом, определяет разницу между полноценной действительностью и разбавленной. Если из полноценной действительности убрать модальный момент, получится разбавленная действительность. Если к разбавленной действительности добавить модальный момент, получится полноценная»<sup>16</sup>.

Следует отметить, что Майнонг уже использовал характеристику «разбавленного» существования ранее, когда в работе «О предметах высшего порядка» таким образом описывал «псевдосуществование» и отказался тогда от этой характеристики, потому что она лишь размывала понятие «существование». Однако в данном случае именно такое размывание и происходит. Начиная со статьи «О теории предметов» Майнонг пытается провести четкую категоризацию всех типов существования, определить границы различных типов существования, уйти от градации степеней существования. Это в первую очередь касалось разделения на бытие и так-бытие и связанное с этим различие конститутивных и внеконститутивных свойств. Однако в какой-то мере эти различия тоже размываются, если возникают свойства, которые могут относиться ко всем типам.

Данная доктрина об ослабленных внеконститутивных свойствах вызывает много вопросов. Отличается ли чем-то конститутивное свойство «быть существующим» от внеконститутивного (помимо того, что первое обозначает существование предмета в действительности) или нет? Не нарушает ли эта доктрина сам принцип о независимости так-бытия от бытия, когда «существование» может составлять как так-бытие, так и бытие? Совпадает ли конститутивное «существование» Майнонга с представлением о существовании Ансельма? Могут ли какие-либо конститутивные свойства быть внеконститутивными? Может ли реально существующий предмет вроде Эйфелевой башни обладать внеконститутивным свойством «быть башней» или «иметь высоту в 324 метра»? Майнонг не дает ответы на эти вопросы, но по-своему решить эту проблему затем пытались его последователи.

## Решение Эрнста Малли и Дэйла Жакетта

Дэйл Жакетт считает<sup>17</sup>, что Рассел имел все шансы поменять свою точку зрения в дискуссии о «золотой горе», если бы он понял тезис об интенциональности. С точки зрения Жакетта, различие между конститутивными и внеконститутивными свойствами вполне способно решить проблему «существующей золотой горы». Майнонгу просто не стоило упоминать доктрину об ослабленных внеконститутивных свойствах. Стоило лишь отметить, что говорить о «золотой горе» как о чем-то существующем некорректно. В данном случае, по Жакетту, мы просто приписываем предмету «золотая гора» неверное конститутивное свойство. Свойство «быть существующим» не может конститутивным, соответственно, и предмета с таким свойством быть не может. «Существующая золотая гора» не может ни существовать, ни не существовать, так как это говорить о предмете с неверными конститутивными свойствами некорректно. «Модальный момент» в принципе

<sup>16</sup> Findlay J.N. *Meinong's theory of Objects and Values*. 2<sup>nd</sup> ed. Oxford, 1963. P. 174.

<sup>17</sup> *Jacquette D. Alexius Meinong: the Shepherd of Non-Being*. P. 127.



можно убрать из теории предметов Майнонга, а на критику Рассела ответить, опираясь в первую очередь на различие между конститутивными и внеконститутивными свойствами... Возможно, было бы предпочтительнее рассматривать любое внеконститутивное свойство как неспособное быть разбавленным... и никогда не принадлежащее так-бытию какого-либо майнонгианского предмета»<sup>18</sup>. Если уж Майнонг провел четкие границы между бытием и так-бытием, то должен быть им следовать. Так-бытие – только для конститутивных свойств, а существование – исключительно внеконститутивное свойство и не может являться частью так-бытия. Таким образом, «существующая золотая гора» просто не является майнонгианским предметом, т.е. предметом, который удовлетворяет критериям его теории предметов. По Майнонгу, есть предмет «золотая гора», который обладает внебытием, но является несуществующим, что мы устанавливаем в акте суждения. В некотором роде Майнонгу следовало использовать с подход, схожий с тем, который использовал Рассел в своей теории дескрипций. А именно, прежде чем приступить к вынесению суждений о существовании или несуществовании «существующей золотой горы», следует сначала определить, соответствует ли она критериям предмета, предмета суждения в частности.

Однако, с моей точки зрения, такой опции у Майнонга не было. Идея внебытия как принципа заключается в том, что предметы любого типа с любыми конститутивными свойствами обладают внебытием. Напомним, что, согласно Майнонгу, «...предмет как таковой безотносительно его случайных особенностей и всегда присутствующей связи с объектом находится “по ту сторону бытия и небытия”». С нашей точки зрения, – пишет он, – не столь привлекательно и куда менее претенциозно, но, тем не менее, точнее было бы сказать, что предмет по своей природе является внебытийственным»<sup>19</sup>. Все предметы, которые обладают конститутивными свойствами, обладают и внебытием. При этом набор этих свойств необязательно должен быть непротиворечивым. Как пишет Финдли, «они представляют собой лишь хаос несвязанных фрагментов. Они могут лишь состоять в отношениях сходства и различия... К тому же, если некоторые из предметов являются неопределенными, то другие попросту невозможными, вроде круглого квадрата»<sup>20</sup>.

В той же работе<sup>21</sup> 1912 г., в которой Малли проводит различение свойств, он проводит различие двух типов предикации. Малли пишет, что предмет может либо быть определен (*determiniert sein*) теми или иными свойствами (детерминациями), и тогда он будет детерминатом, либо удовлетворять (*erfüllen*) им. Если мы говорим, что некий предмет определен свойствами «быть горой» и «быть золотой», мы постулируем не только наличие этих свойств, но и факт его существования. Таким образом, согласно Малли, когда речь идет о самих предметах, в целом бессмысленно говорить об их существовании, свойства не делятся на две категории, существование или несуществование вводится благодаря разным типам предикации.

Стоит отметить, что сам Дэйл Жакетт не считает теорию Малли майнонгианской и даже называет ее «ересью Малли». С его точки зрения, Малли

<sup>18</sup> Ibid. P. 101–102.

<sup>19</sup> Майнонг А. О теории предметов. С. 212.

<sup>20</sup> Findlay J.N. Meinong's theory of Objects and Values. P. 77.

<sup>21</sup> Малли Э. Теоретико-предметные основоположения логики и логистики (фрагменты). С. 209–217.

нарушил фундаментальный принцип теории Майнонга о независимости обычных свойств предмета от свойств, описывающих его онтологический статус. По Майнонгу, мы должны отдельно обсуждать тему того, является ли Шерлок Холмс детективом, и другую тему – существовал он или нет. Согласно второму различению Малли, выходит, что мы вынуждены сразу в процессе обсуждения детективных способностей Холмса признать, что ведем разговор о несуществующем предмете, т.е. он просто кодирует свойство «быть детективом».

Второй тезис критики со стороны Жакетта касается вопроса о том, действительно ли второе различение справляется с задачей, поставленной Расселом, лучше, чем первое. Жакетт считает, что второе различение можно логически вывести из первого. Если предмет удовлетворяет определенному свойству, то можно сказать, что он просто обладает внеконститутивным свойством «быть существующим». «Редукция по отношению к теориям Залты и Рапапорта состоит в том, что кодирование подразумевает включение свойства в так-бытие предмета вместе с неспособностью свойства быть подлинно предикцируемым предметом, в то время как экземплификация – это обычное предикцирование свойств существующим предметам»<sup>22</sup>. Даже если предположить, что это так, то из этого не следует, что сам Малли осознанно вводит второе различение в качестве замены первого, чтобы нарушить один из принципов теории Майнонга. Возможно, Малли разработал специальную версию своего первого различения, которая позволяет дать более обоснованный ответ на критику Рассела.

В данном случае кажется, что Жакетт в некотором смысле приходит к противоречию. Если Малли вторым различением нарушил один из фундаментальных принципов теории Майнонга, то выходит, что это принцип действительно является новацией Малли, а это противоречит тезису Жакетта о том, что второе различение можно полностью вывести из первого, которое не нарушает никакие принципы майнонговской теории.

Малли действительно решил некоторые проблемы теории Майнонга. Так, с точки зрения Малли, «золотая гора» определяется свойствами «быть золотой» и «быть горой», а не удовлетворяет их. В таком случае вопрос о ее возможном существовании снимается в тот момент, когда этот предмет определяется этими свойствами. Но, как уже было сказано, критика Рассела была обращена конкретно к теории Майнонга, ядром которой является принцип о независимости так-бытия от бытия. Различение Малли, возможно, нарушает этот принцип. В таком случае решение, предложенное Малли, не является ответом от имени теории Майнонга. Если первое различение между конститутивными и внеконститутивными свойствами проясняет теорию Майнонга, то второе, по сути, предлагает альтернативную концепцию. Ровно таким же образом, как предложение Жакетта признать предметы вроде «существующей золотой горы» немайнонгиаскими нарушает базовые принципы теории предметов, второе различение Малли нарушает принцип независимости так-бытия от бытия. Нет смысла ни в так-бытии, ни во вне-бытии. Мы сразу приписываем предмету конститутивное и внеконститутивное свойство. То же самое касается и решения Дэйла Жакетта. Его предложение действительно решает проблему, но это предложение в рамках

<sup>22</sup> *Jacquette D. Mally's heresy and the logic of Meinong's object theory // History and Philosophy of Logic. 1989. No. 10. P. 12.*

измененного майногианской парадигмы, согласно которой не все является предметом, а прежде чем выносить какое-либо суждение, мы должны убедиться, что оно состоит из подлинных майнонгианских предметов.

## Заключение

На момент дискуссии с Расселом по проблеме «золотой горы» теория Майнонга не располагала необходимыми дистинкциями, чтобы в рамках этой теории можно было предоставить ясное и однозначное решение. Решение этой проблемы появляется позже под влиянием идей Малли. Различение конститутивных и внеконститутивных свойств проясняет эту проблему, но предложенное на его основе решение Майнонга (в частности, его доктрина об ослабленных внеконститутивных свойствах) само по себе не является ясным и однозначным. Проблема «существующей золотой горы» оказывается неразрешимой в рамках оригинальной теории предметов без нарушения какого-либо из ее принципов.

Концепция Дэйла Жакетта решает проблему, однако она нарушает один из основных принципов майнонговской теории, поскольку вводит дополнительное различие между вещами, которые являются майнонгианскими предметами, и теми, которые ими не являются. Кроме этого, она модифицирует акт суждения, добавляя этап проверки суждения на наличие в нем немайнонгианских предметов. Наконец, остается вопрос о том, по каким критериям мы относим одни свойства к конститутивным, а другие к внеконститутивным.

Малли тоже решает проблему. Введение типов предикации в принципе устраняет необходимость в рассуждениях о свойствах предметов, поскольку онтологический статус устанавливается при помощи соответствующих типов предикации. Однако эта теория нарушает принцип независимости так бытия от бытия, один из главных принципов теории предметов Майнонга.

Теория Майнонга предоставила оригинальные способы описания онтологического статуса несуществующих предметов, вымышленных вещей. Последователи Майнонга продолжают работать на совершенствование инструментария этой теории, однако иногда им приходится жертвовать отдельными положениями майнонговской теории ради логической корректности.

## Список литературы

- Майнонг А. О теории предметов / Пер. с нем. В.В. Селивёрстова // *Epistemology & Philosophy of Science* / Эпистемология и философия науки. 2011. Т. 27. № 1. С. 198–230.
- Малли Э. Теоретико-предметные основоположения логики и логикистики (фрагменты) / Пер. с нем. В.В. Селивёрстова // *Epistemology & Philosophy of Science* / Эпистемология и философия науки. 2014. Т. 42. № 4. С. 209–217.
- Переписка Бертрانا Рассела и Алексиуса Майнонга / Пер. с нем. и вступ. статья В.В. Селивёрстова и О.Ю. Попик // *Epistemology & Philosophy of Science* / Эпистемология и философия науки. 2013. Т. 36. № 2. С. 219–223.
- Рассел Б. Мое философское развитие / Пер. с англ. И.В. Борисова, А.Л. Золкина, А.А. Яковлева // *Аналитическая философия XX века* / Сост. и коммент. А.Ф. Грязнова. М.: Изд-во МГУ, 1993. С. 11–28.
- Рассел Б. Об обозначении / Пер. с англ. В.В. Целищева, В.А. Суровцева // *Рассел Б. Избранные труды*. Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2007. С. 18–33.

- Findlay J.N.* Meinong's theory of Objects and Values. 2<sup>nd</sup> ed. Oxford: Clarendon Press, 1963. 353 p.
- Jacquette D.* Alexius Meinong: the Shepherd of Non-Being. L.: Springer, 2015. 434 p.
- Jacquette D.* Mally's heresy and the logic of Meinong's object theory // *History and Philosophy of Logic*. 1989. No. 10. P. 1–14.
- Meinong A.* Gesamtausgabe. Bd. I–VIII / Hrsg. von R. Haller und R. Kindinger gemeinsam mit R.M. Chisholm. Graz: Akademische Druck- u. Verlagsanstalt, 1969–1978.
- Meinong A.* Über Gegenstände höherer Ordnung und deren Verhältnis zur inneren Wahrnehmung // *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*. 1899. Vol. 21. S. 182–272.
- Meinong A.* Über Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit. Beiträge zur Gegenstandstheorie und Erkenntnistheorie. Leipzig: J.A. Barth, 1915. 760 S.
- Russell B.* Meinong's Theory of Complexes and Assumptions // *Russell B. Essays in Analysis*. L.: Allen and Unwin, 1973. P. 36–51.
- Russell B.* My Mental Development // *The Philosophy of Bertrand Russell* / Ed. by P.A. Schilpp. 3<sup>rd</sup> ed. N.Y.: Tudor, 1951. P. 1–20.
- Russell B.* Review of Theory of Objects // *Russell B. Essays in Analysis*. L.: Allen and Unwin, 1973. P. 81–96.
- Russell B.* Review: Über die Stellung der Gegenstandstheorie im System der Wissenschaften by A. Meinong // *Mind*. 1907. No. 63. P. 439.

## **‘Existent Golden Mountain’ as main problem of Meinong’s theory**

**Vladimir V. Seliverstov**

National Research University Higher School of Economics. 20 Myasnitskaya Str., Moscow, 101000, Russian Federation; e-mail: vlseliverstov@mail.ru

This paper considers different views on existent golden mountain problem, the subject of dispute within the framework of the discussion between Alexius Meinong and Bertrand Russell, which took place in the period from 1904 to 1920. Namely, we are talking about Russell's argument that Meinong's theory contains a contradiction regarding different types of existence. According to Russell, it turns out that Meinong thought that the existent golden mountain exists, but it does not exist. The entire discussion was divided into several stages. During the discussion, the conceptions of both authors changed, as well as their attitude to each other's theories and the formulation of the problem. Russell at first thought that it's wrong to assert that there can be any correct propositions about non-existent objects like the current king of France, the golden mountain, or a round square. At that stage of the discussion the theory of Meinong did not have sufficient tools to clarify its position on this issue. This problem was solved only ten years later, but the problem of the “existing golden mountain” remained and was never sufficiently clarified by Meinong. Meinong agreed with Russell that, according to his theory, it follows “The existing golden mountain exists, but does not exist” is correct proposition, but at the same time pointed out that the concept of ‘existence’ is used in a different sense. Commentators and followers of Meinong (Ernst Mally, John Findlay, Dale Jacquette) believed that this refinement did not solve the problem, and therefore offered their own solutions in the framework of the theory of objects. The purpose of this study is to find out whether the methods proposed by them really solve the problem of the existent golden mountain, whether they violate any principles of the Meinong theory, and finally, whether it is possible to solve this problem.

**Keywords:** Meinong, Russell, Jacquette, Mally, golden mountain, round square

**For citation:** Seliverstov, V.V. “‘Sushchestvuyushchaya zolotaya gora’ kak glavnyaya problema teorii Meinonga” [‘Existent Golden Mountain’ as main problem of Meinong’s theory], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2023, Vol. 16, No. 2, pp. 191–203. (In Russian)

## References

- Findlay, J.N. *Meinong’s theory of Objects and Values*, 2<sup>nd</sup> ed. Oxford: Clarendon Press, 1963. 353 pp.
- Jacquette, D. “Mally’s heresy and the logic of Meinong’s object theory”, *History and Philosophy of Logic*, 1989, No. 10, pp. 1–14.
- Jacquette, D. *Alexius Meinong: the Shepherd of Non-Being*. London: Springer, 2015. 434 pp.
- Mally, E. “Teoretiko-predmetnye osnovopolozheniya logiki i logistiki (fragmenty)” [Gegenstandstheoretische Grundlagen der Logik und Logistik (die Fragmente)], trans. by V.V. Seliverstov, *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2014, Vol. 42, No. 4, pp. 209–217. (In Russian)
- Meinong, A. “O teorii predmetov” [On theory of objects], trans. by V.V. Seliverstov, *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2011, Vol. 27, No. 1, pp. 198–230. (In Russian)
- Meinong, A. “Über Gegenstände höherer Ordnung und deren Verhältnis zur inneren Wahrnehmung”, *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, 1899, Vol. 21, S. 182–272.
- Meinong, A. *Gesamtausgabe*, Bd. I–VIII, hrsg. von R. Haller und R. Kindinger gemeinsam mit R.M. Chisholm. Graz: Akademische Druck- u. Verlagsanstalt, 1969–1978.
- Meinong, A. *Über Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit. Beiträge zur Gegenstandstheorie und Erkenntnistheorie*. Leipzig: J.A. Barth, 1915. 760 S.
- Russell, B. “Meinong’s Theory of Complexes and Assumptions”, in: R. Russell, *Essays in Analysis*. London: Allen and Unwin, 1973, pp. 36–51.
- Russell, B. “Moe filosofskoe razvitie” [My philosophical development], trans. by I.V. Borisov, A.L. Zolkin and A.A. Yakovlev, *Analiticheskaja filosofija 20 veka* [Analytical philosophy of XX century], ed. by A.F. Gryaznov. Moscow: Moscow St. Univ. Publ., 1993, pp. 11–28. (In Russian)
- Russell, B. “My Mental Development”, *The Philosophy of Bertrand Russell*, ed. by P.A. Schilpp, 3<sup>rd</sup> ed. New York: Tudor, 1951, pp. 1–20.
- Russell, B. “Ob oboznachenii” [On Denoting], trans. by V.V. Tselishev and V.A. Surovtsev, in: R. Russell, *Izbrannyye Trudy* [Selected Works]. Novosibirsk: Sib. Univ. Publ., 2007, pp. 18–33. (In Russian)
- Russell, B. “Review of Theory of Objects”, in: B. Russell, *Essays in Analysis*. London: Allen and Unwin, 1973, pp. 81–96.
- Russell, B. “Review: Über die Stellung der Gegenstandstheorie im System der Wissenschaften by A. Meinong”, *Mind*, 1907, No. 63, p. 439.
- Seliverstov, V.V. & Popik, O.Y. (tr.) “Perepiska Bertrana Rassela i Aleksiusa Majnonga” [Correspondence between A. Meinong and B. Russell], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2013, Vol. 36, No. 2, pp. 219–223. (In Russian)