

Тереза Оболевич

УЧАСТИЕ С.Л. ФРАНКА В ВОСЬМОМ МЕЖДУНАРОДНОМ ФИЛОСОФСКОМ КОНГРЕССЕ В ПРАГЕ*

Оболевич Тереза – Dr. hab., профессор, заведующая кафедрой русской и византийской философии. Папский университет Иоанна Павла II. Польша, 31–002, г. Краков, ул. Канонича, д. 9; e-mail: tereza.obolevich@upjp2.edu.pl

В статье рассматривается роль, которую играла в жизненном и философском пути С.Л. Франка Чехословакия, особенно знаменитая «Русская акция», инициированная президентом Т.Г. Масариком. Устанавливаются ранее неизвестные публикации Франка, вышедшие в Чехословакии, благодаря чему обогащается библиография философа. Предпринимается попытка установить причины, по которым Франк в конечном счете отказался переехать в Прагу, несмотря на неоднократные приглашения со стороны других русских эмигрантов. Особое место посвящено участию Франка в Восьмом международном философском конгрессе в Праге, состоявшемся в 1934 г. На основании архивных материалов подробно рассматриваются обстоятельства приглашения Франка на съезд, содержание его доклада «Современная духовная ситуация и идея отрицательного богословия», состоявшегося 5 сентября 1934 г. в секции «Религия и философия», а также выступление Франка в обсуждении доклада голландского философа Х.Й. Поса. Воссоздается общий историко-философский контекст выступления С.Л. Франка на конгрессе с учетом социально-политической обстановки 1930-х гг. Кроме того, рассматривается рецепция доклада Франка на основе откликов на его лекцию, а также собственных текстов философа, представляющих собой обзор Восьмого международного философского конгресса.

Ключевые слова: русская философия в Чехословакии, русская эмиграция, Восьмой международный философский конгресс, Франк, Лосский, Масарик

Для цитирования: Оболевич Т. Участие С.Л. Франка в Восьмом международном философском конгрессе в Праге // Философский журнал / Philosophy Journal. 2022. Т. 15. № 2. С. 174–188.

В настоящей статье мы рассмотрим несколько эпизодов, касающихся поездок С.Л. Франка в Чехословакию, особое место уделяя его участию в Восьмом международном философском конгрессе в Праге. На тему участия

* Выражаю искреннюю признательность Оксане Назаровой (Мюнхен), Ленке Налдониовой (Lenka Naldoniová, Острава), Регуле Цвален (Regula Zwahlen, Фрибург) и Александру Цыганкову (Москва) за помощь в подготовке этой статьи.

Франка в Восьмом международном философском конгрессе писала Оксана Назарова¹, однако нашлись новые, ранее неизвестные материалы, которые – хотелось бы надеяться – послужат полезным дополнением к данной теме.

Франк в Праге – (не)осуществленные планы

Чехословакия была весьма притягательна для русских мыслителей, вынужденных покинуть родину. Правительство республики во главе с президентом Томашем Масариком (1850–1937) развернуло широкомасштабную «Русскую акцию», направленную на поддержку русской интеллигенции. Франк также «получил <...> приглашение в Прагу – по заведенному там порядку, поступить на иждивение чешского правительства, с обязательством жить в Праге и читать лекции», однако «отказался от него <...> по валютным условиям, и из-за квартирного кризиса»². Франк колебался: «Пусть Прага – не “эмиграция”, а “мозг” России, – но и мозг нуждается в связи с сердцем»³, т.е. Москвой, и выражал сомнения, сможет ли он в Праге «действительно осуществить себя и своё призвание»⁴. Отпугивал его и «недостаток книг в Праге»⁵. Позже П.Б. Струве советовал Франку:

[П]олагаю, что тебе стоит передвинуться, т.е. переехать в Прагу. Я всегда считал – для тебя! – ошибкой, что ты в свое время этого не сделал⁶.

Однако Франк объяснял Н.А. Бердяеву свое нежелание переселиться в столицу Чехословакии следующим образом:

Прага меня совсем не привлекает. Там и давнишние русские поселенцы находятся в постоянной панике; каждую минуту иждивение может быть отнято. Возможность стороннего заработка очень ограничена, в частности для членов семьи почти невозможна. Морально Прага – могила или богадельня. Я уже не говорю о том, что возможность добиться иждивения в Праге, вопреки мнению Лосского, весьма сомнительна⁷.

Тем не менее материальную поддержку получали не только ученые, проживавшие в Чехословакии. Как сообщает Милуша Бубеникова: «По архивным документам можно узнать (мне удалось такие документы видеть в архиве Канцелярии президента республики), что стипендии получали, например <...> С. Франк (в Германии)»⁸. Точнее говоря, во время пребывания

¹ См.: Назарова О.А. Философия толерантности С.Л. Франка (VIII Международный философский конгресс. Прага, 1934) // Философские науки. 2008. № 4. С. 106–121.

² С.Л. Франк – В.Б. Ельяшевичу 11.11.1922 (Переписка С.Л. Франка с В.Б. Ельяшевичем и Ф.О. Ельяшевич (1922–1950)) // Исследования по истории русской мысли: Ежегодник за 2015 г. М., 2016. С. 53–54.

³ С.Л. Франк – П.Б. Струве 04.11.1922 // Колеров М. Изнутри. Письма Бердяева, Булгакова, Новгородцева и Франка к Струве. Переписка Франка и Струве (1898–1905/1921–1925). М., 2018. С. 157.

⁴ С.Л. Франк – П.Б. Струве 12.11.1922 // Там же. С. 159.

⁵ Там же. С. 160.

⁶ П.Б. Струве – С.Л. Франку 16.10.1933 // Hoover Institution Archive, Stanford University. Petr Bergardovich Struve Papers. Folder 6.

⁷ С.Л. Франк – Н.А. Бердяеву 30.05.1933 // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture (далее – ВА). Ms Coll Berdiaev. Box 1.

⁸ Бубеникова М. Помощь Чехословацкой Республики эмигрантам из Советской России – «Русская акция» // Записки Русской академической группы в США. 2002. Т. 31. С. 77.

в Берлине Франк несколько раз получал однократную годовую помощь чехословацкого правительства⁹. Члены правления Философского общества, действующего при Русском свободном университете в Праге, – Н. Лосский, С. Гессен и И. Лапшин – направляли ходатайственные письма президенту Т.Г. Масарику 18 апреля 1933 г. (тогда семье Франка была выплачена субсидия в размере 12 000 крон), 17 апреля 1934 г., а также 16 апреля 1935 г. (в эти годы Франки получили 6000 крон)¹⁰. По словам Бориса Лосского,

Особенно тяжелым для семьи Франков был 1936 год. Чтобы как-то прийти, по крайней мере, материально, на помощь Франкам, отцу и пребывавшему в Праге философу Сергею Иосифовичу Гессену удалось испросить у чешского комитета помощи русским ученым 12 000 крон и, не без труда, переправить эту сумму Семену Людвиговичу¹¹.

Позже, 26 мая 1937 г., Философское общество в лице И. Лапшина, Г. Каткова и Н. Лосского выступило с просьбой о продлении пособия С.Л. Франку для его исследований в области социальной философии ко второму президенту Чехословакии Эдварду Бенешу (1884–1948)¹². Лосский вспоминал:

[П]ереслать эти деньги открыто в Германию было нельзя. Поэтому господин Řiha [заведующий канцелярией президента Чехословакии. – Т.О.] передал деньги мне, а я, по указанию Семена Людвиговича, отправлял их в Карлсбад одному врачу, который каким-то образом доставлял их Франку¹³.

Помогала философу также С.В. Панина (1871–1956), создавшая в Праге «Русский очаг», при котором существовал Главный комитет по организации Дней русской культуры за рубежом. Франк писал, что «был когда-то связан с ней в П<етер>бурге, а потом не раз встречался в Праге»¹⁴.

В Праге проживали друзья Франка П.Б. Струве, С.И. Гессен и Н.О. Лосский, а в 1930 г. в Карловом университете учился его старший сын Виктор. В сентябре 1924 г. Франк выступал на конференции РХСД, а 7 февраля 1931 г. в Карловом университете прочел доклад «Достоевский и кризис гуманизма»¹⁵ по случаю 50-летия смерти писателя.

Яромир Фебер считает, что «[в] чешской языковой среде философия Франка стала известна благодаря произведениям Б. Яковенко, Н.О. Лосского и Т. Шпидлика» не ранее 1938 г., когда была издана книга Яковенко

⁹ См.: Никл Г. Исследование философии русского зарубежья в межвоенной Чехословакии: критический подход к определению дискурса // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2020. Т. 3. № 3. С. 59.

¹⁰ См.: Korespondence T.G. Masaryk – Slované. Rusové a Ukrajinci. T. 2. Svazek. Praha, 2016. S. 496–497, 526–527, 546.

¹¹ Лосский Б. Еще о С.Л. Франке (Что вспоминается младшему современнику о нем и его семье) // Евреи в культуре русского зарубежья. Статьи, публикации, мемуары и эссе. Т. 3. Иерусалим, 1994. С. 128.

¹² Dokumenty k dějinám ruské a ukrajinské emigrace v Československé republice (1918–1939). Документы к истории русской и украинской эмиграции в Чехословацкой Республике (1918–1939). Прага, 1998. С. 189.

¹³ Лосский Н.О. Воспоминания. Жизнь и философский путь. М., 2008. С. 222.

¹⁴ С.Л. Франк – В.Б. Ельяшевичу 16.09.1946 // Переписка С.Л. Франка с В.Б. Ельяшевичем и Ф.О. Ельяшевич. С. 207.

¹⁵ См.: A.F. 50 výročí smrti F.M. Dostojevského // Slovanský přehled. 1931. No. 1. P. 154–155.

«История русской философии»¹⁶. Однако уже в 1924 г. в Чехословакии появилась заметка на книгу Франка «Живое знание»¹⁷. В 1932 г. Фердинанд Пеликан (1885–1952), член Русского философского общества в Праге, представил Франка как «неозападника» в своей обширной статье о современной русской мысли¹⁸. Чуть ранее в журнале «Ruch filosofický», который был основан Пеликаном, вышли две статьи Франка. Первая из них представляет собой чешский перевод (выполненный Ф. Пеликаном) выступления Франка на Втором польском философском съезде в Варшаве в 1927 г.¹⁹ Текст был написан, как указывала редакция, специально для чешского журнала прямо в Варшаве²⁰. Было опубликовано даже факсимиле первой страницы рукописи текста²¹. Вторая пражская статья Франка – это перевод фрагмента из немецкой брошюры «Die russische Weltanschauung»²². Кроме того, Франк публиковался в органах немецкого общества славянских исследований в Праге: «Germanoslavica» и «Slavische Rundschau». Наконец, в 1939 г. Н.О. Лосский опубликовал в журнале «Ruch filosofický» рецензию на французский перевод франковской книги «Предмет знания»²³.

Пражский доклад 1934 г.

Одним из важных моментов в развитии творчества Франка был Восьмой международный философский съезд, который проходил в 1934 г. в Праге под председательством чешского философа-виталиста Эмануэля Радла (1873–1942), который еще в 1929 г. опубликовал обзор брошюры Франка «Die russische Weltanschauung»²⁴. Инициатива приезда Франка в Прагу исходила от проживающего там С. Гессена, который писал:

Вчера я встретился с Радлом и говорил с ним о Вашем участии в конгрессе. Он сказал мне, что Ваше участие *крайне* желательно, что от взноса за конгресс Вас освободят <...> и Вам резервировано время для доклада в секции: Философия религии. Я за Вас предложил тему: Современное значение отрицательного богословия. Радл очень за эту тему ухватился, только просил передать Вам, чтобы центр тяжести доклада был именно на *современности*²⁵.

¹⁶ Фебер Я. К вопросу определения философии С.Л. Франка (взгляд из чешского зарубежья) // Соловьевские исследования. 2017. Вып. 1 (53). С. 106.

¹⁷ С. Франк: Живое знание. Обелиск, Берлин 1923 // Ruch filosofický. 1924. No. 4. S. 319.

¹⁸ Pelikán F. O filosofii ruské // Pelikán F., Tvrký J. Současná filosofie u Slovanů. Praha, 1932. S. 54–56.

¹⁹ Frank S. Problém reality (Referát z II. polského sjezdu filosofského ve Warszawě) // Ruch filosofický. 1928. No. 7. S. 65–71, 197–203.

²⁰ Ibid. S. 65.

²¹ Ibid. S. 67.

²² Frank S. Náboženský ráz ruského myšlení // Ruch filosofický. 1929. No. 8. S. 143–150.

²³ Losskij N.J. Simon Frank: *La connaissance de l'être*. Philosophie de l'esprit. Collection dirigée par L. Lavelle et R. Le Senne. Edition Montaigne, Paris 1937 (XIV+320), 36 frcs. Traduit du russe par Kaffi, Oldenbourg et Fedotoff // Ruch filosofický. 1939. No. 12. S. 94–95.

²⁴ Radl E. Simon Frank. Die russische Weltanschauung. Charlottenburg. 1926 // Der russische Gedanke. 1929/1930. No. 1. S. 105.

²⁵ С. Гессен – С.Л. Франку 10.02.1934 // BA. S.L. Frank Papers. Box 1.

Франк сообщал адрес оргкомитета: «Praha I, Smetanovo nám. 55 – или лично председателя конгресса Э. Радла – Praga IV, 279»²⁶. Некоторые подробности можно узнать из письма Н.О. Лосского Н.А. Бердяеву:

Председателем Организационного Комитета состоит проф. E. Rádl. Если он послал Вам проспект Съезда, то Вы знаете уже, что он хочет превратить почти целиком Съезд в ряд заседаний, подчиненных программе, заранее им установленной. К русской духовной культуре он относится в общем отрицательно. Но так как он любит актуальные темы, то теперь он решил, что надо использовать опыт, пережитый русскими под влиянием революции. <...> Очень хорошо будет, если мы, русские, используем все предоставленные нам возможности на Съезде. Постарайтесь приехать и прочитать доклад. Длительность доклада – 15 минут²⁷.

Лосский также просил Бердяева прислать на адрес издательства «Orbis» книги, вышедшие в «YMCA-Press», для выставки философской литературы, которая проводилась во время съезда²⁸. Редактор швейцарского журнала «Idealismus. Jahrbuch für idealistische Philosophie» Эрнст Хармс (1895–1974), по просьбе которого Франк написал статью «Das Absolute»²⁹, сообщал: «...вижу из полученного сегодня проспекта Пражского конгресса, что Вы также там будете и я очень буду рад познакомиться там с Вами лично»³⁰.

Из русских докладчиков, кроме Франка, на конгрессе присутствовали Н.О. Лосский (тема «Христианское миропонимание как всесторонний синтез»³¹, по-немецки – «Die christliche Weltauffassung als allseitige Synthese»), С.И. Гессен («Das Prinzip der Totalität in der Pädagogik»), Б.Я. Яковенко («Оправдание атеизма»), Г.М. Катков («Zur Wiederlegung des Pessimismus auf metaphysischem Gebiete»), а также Д.Д. Оболенский, И.И. Лапшин и Е.В. Спекторский. По словам Франка, «[о]чень ощутительно для русских делегатов было отсутствие русских философов, проживающих в Париже»³². Он писал Бердяеву:

Это было настоящее вавилонское столпотворение, в особенности благодаря попытке чехов придать съезду политическое значение. Из-за зависимости судьбы большой группы русских (в гостинице, философов) от чехов я не хотел в статье так резко ругать чехов за их позицию, почти приближающуюся к «социальному заказу» для философии, как они того заслуживали бы. Но недостаток этой позиции и борьбу с ней на съезде я достаточно отчетливо отметил. Нам очень не доставало русских философов из Парижа, в частности Вас³³.

²⁶ Франк С.Л. Письма к Д.И. Чижевскому (1932–1937) // Русский Берлин 1920–1945. М., 2006. С. 329.

²⁷ Н.О. Лосский – Н.А. Бердяеву 15.02.1934 // Российский государственный архив литературы и искусства. Ф. 1496. Оп. 1. Ед. хр. 586.

²⁸ Н.О. Лосский – Н.А. Бердяеву 01.04.1934 // ВА. Ms Coll Berdiaev. Box 1.

²⁹ Frank S. Das Absolute // Idealismus. Jahrbuch für die idealistische Philosophie der Gegenwart. 1934. No. 1. S. 147–161.

³⁰ E. Harms an S. Frank 26.06.1934 // ВА. S.L. Frank Papers. Box 9.

³¹ См.: Н.О. Лосский – Н.А. Бердяеву 15.02.1934.

³² Франк С. Философия и жизнь (Международный философский съезд в Праге) // Путь. 1934. № 45. С. 73.

³³ С.Л. Франк – Н.А. Бердяеву 15.09.1934 // ВА. Ms Coll Berdiaev. Box 1.

В то же время, отмечал Франк, «советские русские философы под благовидным предлогом отказались прибыть на съезд»³⁴. Также Д.И. Чижевский сожалел о том, что русская религиозная философия – интереснейшее явление в современной славянской мысли – была мало представлена на конгрессе³⁵.

Доклад «Die gegenwärtige geistige Lage und die Idee der negativen Theologie»³⁶ («Современная духовная ситуация и идея отрицательного богословия») Франк прочел 5 сентября 1934 г. на 10-й секции конгресса «Религия и философия» (секция II). В этой секции выступали: Шарль Вернер («Religion et philosophie»), Леон Ноэль («La notion de philosophie chrétienne»), Йоханнес Мария Фервейн («Die Selbständigkeit der Religion») и Энрико Кастелли («Philosophie et religion (Le problème de la philosophie chrétienne)»)³⁷.

В своем выступлении Франк обратил внимание на кризис современной ему эпохи, особенно в интеллектуальной духовной сфере, определяемый философом как кризис рационализма – сомнения «во всех человеческих понятиях по причине чрезмерности того значения, которое им прежде придавалось»³⁸. Антидотом может быть «философия религиозного смирения» – *docta ignorantia*, которая есть философия толерантности, «философия внимания и любви в отличие от господствующей тенденции к презрению и ненависти, к отрицанию противоположной стороны»³⁹. Как отмечает Ульрих Йоханнес Шнайдер, в контексте политических констелляций 1934 г. аллюзии Франка были «ясны и в то же время многозначительны»⁴⁰ и относились не только к области философии религии, но и к социальной философии.

В заключительный день конференции, в пятницу, 7 сентября, на предпоследней, 27-й секции «Различные проблемы. Эстетика и лингвистика» Франк вместе с нидерландским славистом Хендриком Йозефусом Посом (1898–1955) принял участие в дискуссии по поводу докладов Поса («La qualité et ses aspects quantitatifs»), Яна Мукаржовского («L'art comme fait sémiologique»), Димитрие Куклина («Musique, art, science et philosophie»), Раймона Буайе

³⁴ Франк С. Философия и жизнь. С. 73. На конгрессе планировалось принять советскую делегацию, которая хотела использовать трибуну съезда для провозглашения идей марксизма-ленинизма. Председатель оргкомитета Э. Радл даже написал по-русски письмо, в котором подчеркивал важность присутствия советских участников, чтобы в полной мере указать актуальное положение философии в мире, но в конечном счете дирекция Института философии СССР отказалась направить своих делегатов в Прагу, за исключением корреспондента журнала «Под знаменем марксизма» Б.Э. Быховского. См.: Корсаков С.Н. VIII Всемирный философский конгресс (Прага, 1934 г.) в истории отечественной философии // Философские науки. 2009. № 1. С. 143–156. Единственный доклад о марксизме («Grundwissenschaft und Philosophie des Marxismus») прочел болгарский философ Димитр Михалчев (1880–1967), как раз назначенный в 1934 г. послом Болгарии в СССР.

³⁵ *Suževs'kyj D.* Der VIII Internationale Kongress in Prag // Slavische Rundschau. 1934. T. VI. S. 424.

³⁶ *Frank S.* Die gegenwärtige geistige Lage und die Idee der negativen Theologie // Actes du Huitième congrès international de Philosophie à Prague 2–7 Septembre 1934. Prague, 1936. P. 444–448.

³⁷ См.: Filozofické mezinárodní kongresy v ČSR. URL: www.phil.muni.cz/fil/scf/komplet/kongr.html (дата обращения: 26.05.2021).

³⁸ Франк С.Л. Современная духовная ситуация и идея отрицательного богословия // Философские науки. 2008. № 4. С. 124.

³⁹ Там же. С. 127.

⁴⁰ *Schneider U.J.* Russische Philosophie auf den Internationalen Philosophiekongressen 1900–1937 // Dialektik: Zeitschrift für Kulturphilosophie. 2006. No. 2. S. 327.

(«La méthode esthétique objective et l'investigation psychologique») и Георге Скрабы («La métaphysique du langage»). Во время этой дискуссии Франк заявил:

...утверждаемая проф. Посом обратимость категорий качество и количество наиболее ясным образом становится видна в анализе различия (отрицания). Когда *Одно* снимается *Другим*, возникает одновременно качество и количество (число). Обратимость остается потаенной для понятийно-предметного сознания, но становится ясной для живого знания, которое как раз и находит свое выражение в живом языке⁴¹.

Итак, Франк затронул вопрос из области не только философии религии, но и философии языка, которой он живо интересовался.

Во время съезда Франк остановился у С. Гессена⁴². По его словам:

Т.к. Серг<ей> Ос<ипович Гессен> живет далеко, то я у него только ночую, и целый день околачиваюсь в городе. Обедаю и отдыхаю у Лосского. Доклады на съезде неинтересные, и я уже бросил их слушать, но бывать там нужно. Народу масса, давка и толкотня. Я как всегда усталости не чувствую, придет потом. <...> Но кое-каких целей, ради которых я и поехал, я достиг. Здесь связался с милейшим здешним богословом Нромадка⁴³ (которого раньше знал), мы очень сошлись в идеях, и можно будет сотрудничать (конечно, за гроши) в его журнале. Встретился с редактором швейц<арской> газеты⁴⁴, в к<ото>рой я писал о книге Бикермана, и он сам очень просил сотрудничать и мы условились, как это делать. Возобновил знакомство с одним очень милым польским профессором из Варшавы⁴⁵, в его журнал тоже можно будет как-нибудь написать (конечно, тоже за гроши). Вот пока – в сущности только за один день понедельник (п.ч. в воскресенье было только торжественное открытие конгресса в парламенте, и я ни с кем не говорил) – мой практический улов – не жирно, но кое-какие крохи. Вчера нас принимал в своем дворце мин<истр> иностр<анных> дел Бенеш – удалось даже поспорить с ним о политике – он обещает, что мы скоро вернемся в Россию, а я ему доказывал, что большевики его надуют. Говорил я и с секретарем Масарика и благодарил его за внимание ко мне. Сегодня вечером нас принимает во дворце президента его дочка. <...>

Я сам читаю свой доклад завтра. Встретился с Эмге⁴⁶, он страшно мил со мной и *здесь* дорожит связью со мной, т.к. чувствует себя совершенно изолированным (с немцами здесь обращаюсь холодно-вежливо, и по существу очень нелюбезно, а он к тому же – официальный вождь немецкой делегации). <...>

⁴¹ Pos H.J., Frank S. Discussion // Actes du Huitième congrès international de Philosophie à Prague 2-7 Septembre 1934. Prague, 1936. P. 1085. (Пер. А. Цыганкова.)

⁴² См.: С. Гессен – В. Рудневу 11.09.1934 // «Современные записки» (Париж, 1920–1940). Из архива редакции. Т. 3. М., 2013. С. 169: «...во время Фил<ософского> Съезда <...> был осажден множеством заседаний, старых и новых знакомых, среди них и С.Л. Франком, остановившимся у меня и только вчера уехавшим».

⁴³ Йозеф Лукл Громадка (Josef Lukl Hromádka, 1889–1969) – чешский протестантский богослов, декан богословского факультета Карлова университета в Праге, сооснователь вместе с Э. Радлом журнала «Křesťanská revue».

⁴⁴ Ганс Барт (Hans Barth, 1904–1965) – швейцарский философ и журналист, редактор журнала «Neue Züricher Zeitung».

⁴⁵ Вероятно, Владислав Татаркевич (Władysław Tatarkiewicz, 1886–1980) – редактор журнала «Przegląd Filozoficzny».

⁴⁶ Карл Август Эмге (Carl August Emge, 1886–1970) – немецкий философ, национал-социалист, редактор журнала «Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie», в котором Франк в 1936 г. опубликовал статью.

Сегодня утром не пошел на съезд <...> подготовлюсь к завтрашнему докладу. А в четверг и субботу <...> два русских моих доклада⁴⁷.

Последние упомянутые доклады читались не на конгрессе, поскольку русский не был языком конференции. Возможно, они состоялись в Русском философском обществе при Народном университете в Праге.

Доклад Франка вызвал живой интерес. Некая ван Браам ван Влотен из Амстердама писала философу еще во время конгресса:

Сегодня я прочитала Ваш доклад: каждое слово в нем мне хотелось бы подчеркнуть три раза; уже год, как я прочитала Ваши публикации – «Русское мировоззрение» и «Достоевский и кризис гуманизма» и захотела с Вами познакомиться. <...> Мне так жаль, что Вы не сможете читать Ваш доклад также в секции «Mission de la Philosophie», поскольку абсолютный реализм там является необходимым понятием. <...>
P.S. Разумеется, завтра вечером я буду на Вашей секции⁴⁸.

Сам Франк написал два подробных отчета о конгрессе, один из которых был опубликован в журнале «Путь» (и о нем, в свою очередь, появилась заметка в журнале «Irénikon»⁴⁹), а второй – в немецком издании «Liebet einander!»⁵⁰. Он отметил, что главная тема съезда – «Философия и жизнь» – выражалась в первую очередь в дискуссиях о кризисе демократии, имеющих практический характер, причем «самым сильным из “демократов” на съезде оказался не профессиональный философ, а политик – чешский министр иностранных дел Бенеш, который в большой приветственной речи при открытии съезда с большой выразительностью говорил о духовных основах демократии <...> и закончил указанием на духовную свободу, как незыблемый фундамент общественной жизни»⁵¹. Стоит отметить, что в составе немецкой делегации (в которую входил и Франк) не было национал-социалистических философов во главе с М. Хайдеггером, – очевидно, «философы-ненацисты» воспользовались безразличием министерства образования, чтобы «исключить из конференции своих коллег, поддерживающих режим»⁵².

Франк также отметил, что на секции «Философия и религия» резко столкнулись между собой два направления: чисто религиозное, представленное немецким католическим богословом Эрихом Пшиварой (1889–1972), и «просвещенческое», представленное французским философом Леоном Брюнsvиком (1869–1944). Согласно Франку,

По глубине, лапидарности и значительности философской мысли доклад Пшивары был, если мы не ошибаемся, кульминационным пунктом философского съезда. <...> Несмотря на некоторую односторонность томистического направления <...> Пшиваре удалось с большой убедительностью показать, что философская интуиция есть всегда лишь особая – соответ-

⁴⁷ С.Л. Франк – Т.С. Франк 23.10.1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 11. Л. 3.

⁴⁸ Van Braam v. Vloten an S. Frank 04.09.1934 // ВА. S.L. Frank Papers. Box 9.

⁴⁹ Frank S. La philosophie et la vie (p. 69) // Irénikon. 1936. Т. XIII. No. 1. P. 105.

⁵⁰ Frank S. Woran leidet die moderne Menschheit? Betrachtungen eines Teilnehmers. Über den Prager Philosophenkongress // Liebet einander! 1934. No. 4/10. S. 138–141.

⁵¹ Франк С. Философия и жизнь. С. 72.

⁵² Farias V. Heidegger and Nazism. Philadelphia, 1989. P. 246.

ствующая промежуточному положению философии между религией и мирским сознанием – проекция религиозной интуиции⁵³.

Франк также высоко оценил доклад другого католического мыслителя, профессора Гренобльского университета Жака Шевалье (1882–1962), на тему абсолютизации человека, «содержавший яркую критику секуляризованно-гуманистического мирозерцания, диалектически приводящего к уничтожению истинной ценности и истинного достоинства человеческой личности»⁵⁴, а также Леона Ноэля⁵⁵ и Николая Гартмана. Подводя итог конгресса, Франк заявил:

...вряд ли оправдал надежду его организаторов, что мировая философия скажет свое авторитетное слово к умиротворению современной общественной и духовной смуты. <...> Съезд, как и можно было ожидать, был просто парламентом философской мысли, – верным отражением господствующей духовной и умственной смуты. <...> [С]оветско-русская философия с особенной убедительностью продемонстрировала свое банкротство своим отсутствием на съезде, тогда как независимой русской философии, численно недостаточно полно представленной на съезде, удалось, кажется, не без успеха выявить исконные религиозные традиции русской мысли⁵⁶.

Представляя русскую делегацию немецким читателям в эссе «От чего страдает современное человечество?», Франк заявил:

Это были православно настроенные философы, которые жили в эмиграции; русские советские философы с их марксистско-атеистическим мировоззрением, очевидно, испугались вести духовную борьбу с инакомыслящими и несмотря на приглашение не появились на конгрессе. О чем бы ни говорили русские религиозные философы по отдельности, они все были согласны в том, – и это был ключевой пункт их размышлений, – что настоящая, последняя и необходимая человеку истина достижима не на пути одностороннего человеческого понятийного конструирования, но на пути верующего искания (Nachspüren) божественного присутствия и божественного действия в мире⁵⁷.

Стоит добавить, что также о докладе самого Франка появились сообщения в престижных философских европейских журналах. Так, известный философ и логик Эрнест Нагель (1901–1985) писал: «Профессор С. Франк обнаружил в нынешнем крахе религиозной веры кризис рационализма; он считал, что это удобный случай для возрождения отрицательного богословия в форме мистического познания невыразимого единства бытия»⁵⁸. Также обозреватель бельгийского издания «Revue néo-scholastique de philoso-

⁵³ Франк С. Философия и жизнь. С. 72–73.

⁵⁴ Там же. С. 73.

⁵⁵ Впоследствии о. Климент Лялин, пытаясь устроить лекцию Франка в Бельгии, писал ему: «Самое подходящее было бы Вам прямо написать Mgr Noel, Institut philosophie, Louvain, напомнить ему о вашей встрече в Праге (1934)» (Оболевич Т., Аляев Г.Е. «Истина во вселенскости»: переписка С.Л. Франка с о. Климентом Лялиным (1937–1948) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2021. № 1/93. С. 114).

⁵⁶ Франк С. Философия и жизнь. С. 75–76.

⁵⁷ Frank S. Woran leidet die moderne Menschheit? S. 139. (Пер. А. Цыганкова.)

⁵⁸ Nagel E. The Eighth International Congress of Philosophy // The Journal of Philosophy. 1934. Vol. 31. No. 22. P. 596.

phie» сообщал: «Г-н Франк раскрыл концепцию “негативного богословия” и “ученого незнания”, которая, по его словам, является в то же время и концом философии, решением духовного недомогания, в котором мы живем, и началом религии»⁵⁹. Британский иезуит о. Лесли Уокер (1877–1958) заспектировал выступление русского философа так:

Духовная позиция прошлого в наши дни рушится, говорит доктор Франк. Все, что люди считали истинным, становится сомнительным, и мы возвращаемся к фразе Сократа: мы знаем только то, что мы ничего не знаем. Это признание человеческого невежества означает, что теперь для того, чтобы лучше понять свое положение в мире, люди пытаются взглянуть не на систему понятий, а на саму реальность. Они открывают, что они члены целостности (totality), центр которой лежит в основе всего сущего. Это мистическое знание является негативным богословием – *docta ignorantia*, как назвал ее ученый профессор, цитируя Николая Кузанского, но делая акцент на существительном⁶⁰.

В свою очередь, чешский феноменолог Ян Паточка (1907–1977) отметил, что «доклад берлинского эмигранта С. Франка о негативной теологии подытожил гносеологические исследования этого впечатляющего, но мало методичного мыслителя»⁶¹. Еще один чешский мыслитель, протестантский философ и богослов Ян Козак (1888–1974), в своем отчете написал:

Дискуссии по философии и религии также были очень оживленными. Немецкий иезуит Пшивара и русские философы-эмигранты, Н. Лосский, С. Франк и Яковенко, привлекли внимание, но не внесли ясности в тему⁶².

Кроме того, информация о докладе Франка появилась в швейцарской газете «Neue Zürcher Zeitung», с которой сотрудничал русский философ⁶³.

Далеко не о всех выступлениях (а на конгрессе присутствовало около 600 делегатов из 21 страны и было зачитано около 100 докладов) упоминалось в обзорах съезда. Фамилия Франка, которая встречается в солидных зарубежных изданиях, свидетельствует о том, что его сообщение действительно обратило на себя внимание философского мира. Уже в XXI в. доклад Франка был переведен Оксаной Назаровой на русский, а Тадеем Рифелем – на словенский⁶⁴ язык.

Конгресс состоялся «накануне предательства Чехословакии в руки Гитлера»⁶⁵, и общая политическая обстановка не способствовала преодолению кризиса демократии, о котором так много говорилось на съезде. Тем не менее пражское выступление Франка стало важной вехой на пути к написанию его *opus vitae* – книги «Непостижимое. Онтологическое введение

⁵⁹ Le Congrès de Prague // Revue néo-scholastique de philosophie. 1934. No. 44. P. 476.

⁶⁰ Walker L.J. The International Congress on Philosophy Held at Prague, September 2–7, 1934 // Philosophy. 1935. Vol. 10. No. 37. P. 12.

⁶¹ Patočka J. Osmý mezinárodní filosofický kongres v Praze (2–7 září 1934) // Nové školy. 1934. No. 8/2–3. P. 54.

⁶² Kozák J.B. The Prague Congress of Philosophy // The Slavonic and East European Review. 1935. Vol. 13. No. 38. P. 335.

⁶³ Philosophen aus aller Welt in Prag // Neue Zürcher Zeitung. 1934. No. 1639. S. 1–2.

⁶⁴ Frank S. Sedanje duhovno stanje in ideja negativne teologije / Prev. T. Rifel. URL: <http://kudlogos.si/2012/sedanje-duhovno-stanje-in-ideja-negativne-teologije/> (дата обращения: 22.05.2021).

⁶⁵ Машлов А.И. Русская религиозная философия в «Пути». Вып. 1. Ч. 1–2: В противостоянии фашизму и паганизации. В анализе к постклассической философии. СПб., 1992. С. 12.

в философию религии». Сам Франк упоминал об участии в Восьмом Международном философском конгрессе в своем очерке «Предсмертное»⁶⁶.

Список литературы

- Бубеникова М. Помощь Чехословацкой Республики эмигрантам из Советской России – «Русская акция» // Записки Русской академической группы в США. 2002. Т. 31. С. 72–80.
- Колеров М. Изнутри. Письма Бердяева, Булгакова, Новгородцева и Франка к Струве. Переписка Франка и Струве (1898–1905/1921–1925). М.: Циолковский, 2018. 256 с.
- Корсаков С.Н. VIII Всемирный философский конгресс (Прага, 1934 г.) в истории отечественной философии // Философские науки. 2009. № 1. С. 143–156.
- Лосский Б. Еще о С.Л. Франке (Что вспоминается младшему современнику о нем и его семье) // Евреи в культуре русского зарубежья. Статьи, публикации, мемуары и эссе. Т. 3 / Сост. М. Пархомовский. Иерусалим: Изд-во М. Пархомовского, 1994. С. 120–131.
- Лосский Н.О. Воспоминания. Жизнь и философский путь. М.: Русский путь: Викмо-М, 2008. 400 с.
- Маилов А.И. Русская религиозная философия в «Пути». Вып. 1. Ч. 1–2: В противостоянии фашизму и паганизации. В анализе к постклассической философии. СПб.: Изд-во Высших гуманитарных курсов, 1992. 66 с.
- Н.О. Лосский – Н.А. Бердяеву // Российский государственный архив литературы и искусства. Ф. 1496. Оп. 1. Ед. хр. 586; Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture. Ms Coll Berdiaev. Box 1.
- Назарова О.А. Философия толерантности С.Л. Франка (VIII Международный философский конгресс. Прага, 1934) // Философские науки. 2008. № 4. С. 106–121.
- Никл Г. Исследование философии русского зарубежья в межвоенной Чехословакии: критический подход к определению дискурса // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2020. Т. 3. № 3. С. 56–70.
- Оболевиц Т., Аляев Г.Е. «Истина во вселенности»: переписка С.Л. Франка с о. Климентом Лялиным (1937–1948) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2021. №1/93. С. 93–130.
- П.Б. Струве – С.Л. Франку // Hoover Institution Archive, Stanford University. Petr Bergardovich Struve Papers. Folder 6.
- Переписка С.Л. Франка с В.Б. Ельяшевичем и Ф.О. Ельяшевич (1922–1950) // Исследования по истории русской мысли: Ежегодник за 2015 г. / Ред. М.А. Колеров. М.: Модест Колеров, 2016. С. 40–240.
- С. Гессен – С.Л. Франку // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture. S.L. Frank Papers. Box 1.
- «Современные записки» (Париж, 1920–1940). Из архива редакции. Т. 3 / Ред. О. Коростелев, М. Шруба. М.: НЛО, 2013. 1013 с.
- С. Франк: Живое знание. Обелиск, Берлин 1923 // Ruch filozofický. 1924. No. 4. S. 319.
- С.Л. Франк – Н.А. Бердяеву // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture. Ms Coll Berdiaev. Box 1.
- С.Л. Франк – Т.С. Франк // Архив Дома русского зарубежья. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 11.
- Фебер Я. К вопросу определения философии С.Л. Франка (взгляд из чешского зарубежья) // Соловьевские исследования. 2017. Вып. 1 (53). С. 103–115.
- Франк С. Предсмертное. Воспоминания и мысли // Вестник РХД. 1986. № 146. С. 103–126.
- Франк С. Философия и жизнь (Международный философский съезд в Праге) // Путь. 1934. № 45. С. 69–76.
- Франк С.Л. Письма к Д.И. Чижевскому (1932–1937) // Русский Берлин 1920–1945 / Ред. М.А. Васильева, Л.С. Флейшман. М.: Русский путь, 2006. С. 304–354.

⁶⁶ Франк С. Предсмертное. Воспоминания и мысли // Вестник РХД. 1986. № 146. С. 117.

- Франк С.Л. Современная духовная ситуация и идея отрицательного богословия / Пер. с нем. О.А. Назаровой // *Философские науки*. 2008. № 4. С. 122–127.
- A.F. 50 výročí smrti F.M. Dostojevského // *Slovanský přehled*. 1931. No. 1. P. 154–155.
- Čyževs'kyj D. Der VIII Internationale Kongress in Prag // *Slavische Rundschau*. 1934. T. VI. S. 422–425.
- Dokumenty k dějinám ruské a ukrajinské emigrace v Československé republice (1918–1939). Документы к истории русской и украинской эмиграции в Чехословацкой Республике (1918–1939) / Сост. З. Сладек, Л. Белошевская. Прага: Еврославика, 1998. 342 с.
- E. Harms an S. Frank // *Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture*. S.L. Frank Papers. Box 9.
- Farias V. Heidegger and Nazism / Ed. by J. Margolis, T. Rockmore. Philadelphia: Temple University Press, 1989. 349 p.
- Filozofické mezinárodní kongresy v ČSR. URL: www.phil.muni.cz/fil/scf/komplet/kongr.html (дата обращения: 26.05.2021).
- Frank S. Das Absolute // *Idealismus. Jahrbuch für die idealistische Philosophie der Gegenwart*. 1934. No. 1. S. 147–161.
- Frank S. Die gegenwärtige geistige Lage und die Idee der negativen Theologie // *Actes du Huitième congrès international de Philosophie à Prague 2–7 Septembre 1934*. Prague: Orbis, 1936. P. 444–448.
- Frank S. Náboženský ráz ruského myšlení // *Ruch filosofický*. 1929. No. 8. S. 143–150.
- Frank S. Problém reality (Referát z II. polského sjezdu filozofského ve Warszawě) / Přel. F. Pelikán // *Ruch filosofický*. 1928. No. 7. S. 65–71, 197–203.
- Frank S. Sedanje duhovno stanje in ideja negativne teologije / Prev. T. Rifel. URL: <http://kud-logos.si/2012/sedanje-duhovno-stanje-in-ideja-negativne-teologije/> (дата обращения: 22.05.2021).
- Frank S. Woran leidet die moderne Menschheit? Betrachtungen eines Teilnehmers. Über den Prager Philosophenkongress // *Liebet einander!* 1934. No. 4/10. S. 138–141.
- Korespondence T.G. Masaryk – Slované. Rusové a Ukrajinci. T. 2. Svazek / Red. V. Doubek. Praha: Masarykův ústav a Archiv AV ČR, 2016. 733 s.
- Kozák J.B. The Prague Congress of Philosophy // *The Slavonic and East European Review*. 1935. Vol. 13. No. 38. P. 330–349.
- Le Congrès de Prague // *Revue néo-scholastique de philosophie*. 1934. No. 44. P. 472–478.
- Losskij N.J. Simon Frank: *La connaissance de l'être*. Philosophie de l'esprit. Collection dirigée par L. Lavelle et R. Le Senne. Edition Montaigne, Paris 1937 (XIV+320), 36 frs. Traduit du russe par Kaffi, Oldenbourg et Fedotoff // *Ruch filosofický*. 1939. No. 12. S. 94–95.
- Nagel E. The Eighth International Congress of Philosophy // *The Journal of Philosophy*. 1934. Vol. 31. No. 22. P. 589–601.
- Patočka J. Osmý mezinárodní filosofický kongres v Praze (2–7 září 1934) // *Nové školy*. 1934. No. 8/2–3. P. 49–58.
- Pelikán F. O filosofii ruské // *Pelikán F., Tvrđý J. Současná filosofie u Slovanů*. Praha: Orbis, 1932. S. 6–109.
- Philosophen aus aller Welt in Prag // *Neue Zürcher Zeitung*. 1934. No. 1639. S. 1–2.
- Pos H.J., Frank S. Discussion // *Actes du Huitième congrès international de Philosophie à Prague 2–7 Septembre 1934*. Prague: Orbis, 1936. P. 1085.
- Radl E. Simon Frank. Die russische Weltanschauung. Charlottenburg. 1926 // *Der russische Gedanke*. 1929/1930. No. 1. C. 105.
- S. Frank. La philosophie et la vie (p. 69) // *Irénikon*. 1936. T. XIII. No. 1. P. 105.
- Schneider U.J. Russische Philosophie auf den Internationalen Philosophiekongressen 1900–1937 // *Dialektik: Zeitschrift für Kulturphilosophie*. 2006. No. 2. S. 295–333.
- Van Braam v. Vloten an S. Frank // *Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture*. S.L. Frank Papers. Box 9.
- Walker L.J. The International Congress on Philosophy Held at Prague, September 2–7, 1934 // *Philosophy*. 1935. Vol. 10. No. 37. P. 3–14.

The participation of S.L. Frank in The Eighth International Congress of Philosophy in Prague*

Teresa Obolevitch

The Pontifical University of John Paul II. 9 Kanonicza Str., Kraków, 31-002, Poland; e-mail: tereza.obolevitch@upjp2.edu.pl

The article examines the role that Czechoslovakia played in S.L. Frank's life and philosophical path, especially the famous "Russian Action" initiated by President T.G. Masaryk. The previously unknown publications of Frank published in Czechoslovakia are established, due to which the bibliography of the philosopher is enriched. We made an attempt to establish the reasons why Frank ultimately refused to move to Prague, despite numerous invitations from other Russian emigrants. A special place is devoted to Frank's participation at the Eighth International Congress in Prague, which took place in 1934. On the basis of archival materials, we consider the circumstances of Frank's invitation to the congress, the contents of his lecture "The Present Spiritual Situation and the Idea of Negative Theology" held on September 5, 1934, in the "Religion and Philosophy" section, and Frank's speech in the discussion with the Dutch philosopher H.J. Pos. The general historical and philosophical context of S.L. Frank's talk at the Congress is reconstructed, taking into account the sociopolitical situation of the 1930s. In addition, the reception of Frank's report by Russian thinker on the basis of remarks on his lecture as well as his own texts, which represent a review of the Eighth International Congress, is considered.

Keywords: Russian philosophy in Czechoslovakia, Russian emigration, Eighth International Philosophical Congress, Frank, N. Lossky, T. Masaryk

For citation: Obolevitch, T. "Uchastie S.L. Franka v Vos'mom mezhdunarodnom filozofskom kongresse v Prage" [The participation of S.L. Frank in The Eighth International Congress of Philosophy in Prague], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2022, Vol. 15, No. 2, pp. 174–188. (In Russian)

References

- A.F. "50 výročí smrti F.M. Dostojevského", *Slovanský přehled*, 1931, No. 1, S. 154–155.
- Bubenikova, M. "Pomoshch' Chekhoslovatskoy respubliki emigrantam iz sovetsoy Rossii – 'Russkaya aktsiya'" [Help of the Czechoslovak Republic to emigrants from Soviet Russia – Russian Action], *Zapiski Russkoy akademicheskoy gruppy v SShA*, 2002, Vol. 31, pp. 72–80. (In Russian)
- Čyževs'kyj, D. "Der VIII Internationale Kongress in Prag", *Slavische Rundschau*, 1934, Vol. VI, s. 422–425.
- Doubek, V. (ed.) *Korespondence T.G. Masaryk – Slované. Rusové a Ukrajinci*, Vol. 2, Svazek. Prague: Masarykův ústav a Archiv AV ČR, 2016. 733 s.
- "E. Harms an S. Frank", *Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture*. S.L. Frank Papers. Box 9.
- Farias, V. *Heidegger and Nazism*, ed. by J. Margolis, T. Rockmore. Philadelphia: Temple University Press, 1989. 349 pp.
- Feber, Ya. "K voprosu opredeleniya filosofii S.L. Franka (vzglyad iz cheshskogo zarubezh'ya)" [Toward a Definition of S.L. Frank's Philosophy (A View from the Czech Abroad)], *Solov'evskie issledovaniya*, 2017, Iss. 1 (53), pp. 103–115. (In Russian)

* I express my sincere gratitude to Oksana Nazarova (Munich), Lenka Naldoniová (Ostrava), Regula Zwahlen (Fribourg) and Alexander Tsygankov (Moscow) for help and assistance in preparation of this article.

- “Filozofické mezinárodní kongresy v ČSR”, [www.phil.muni.cz/fil/scf/komplet/kongr.html, access on 26.05.2021].
- Frank, S. “Das Absolute”, *Idealismus. Jahrbuch für die idealistische Philosophie der Gegenwart*, 1934, No. 1, S. 147–161.
- Frank, S. “Die gegenwärtige geistige Lage und die Idee der negativen Theologie”, *Actes du Huitième congrès international de Philosophie à Prague 2–7 Septembre 1934*. Prague: Orbis, 1936, pp. 444–448.
- Frank, S. “Filosofiya i zhizn’ (Mezhdunarodnyy filosofskiy s’ezd v Prage)” [Philosophy and Life (International Philosophical Congress in Prague)], *Put’*, 1934, No. 45, pp. 69–76. (In Russian)
- Frank, S. “Náboženský ráz ruského myšlení”, *Ruch filosofický*, 1929, No. 8, S. 143–150.
- Frank, S. “Predsmertnoe. Vospominaniya i mysli” [Pre-mortem. Memories and Thoughts], *Vestnik RKhD*, 1986, No. 146, pp. 103–126. (In Russian)
- Frank, S. “Problém reality (Referát z II. polského sjezdu filosofského ve Warszawé)”, trans. by F. Pelikán, *Ruch filosofický*, 1928, No. 7, s. 65–71, 197–203.
- Frank, S. “Sedanje duhovno stanje in ideja negativne teologije”, trans. by T. Rifel, [http://kudlogos.si/2012/sedanje-duhovno-stanje-in-ideja-negativne-teologije/, accessed on 22.05.2021].
- Frank, S. “Woran leidet die moderne Menschheit? Betrachtungen eines Teilnehmers. Über den Prager Philosophenkongress”, *Liebet einander!*, 1934, No. 4/10, S. 138–141.
- “S. Frank to N. Berdyaev”, *Bakhtmeteff Archive of Russian and East European History and Culture*. Ms Coll Berdiaev. Box 1. (In Russian)
- Frank, S.L. “Pis’ma k D.I. Chizhevskomu (1932–1937)” [Letters to D.I. Chizhevsky (1932–1937)], *Russkii Berlin 1920–1945* [Russian Berlin 1920–1945], ed. by M.A. Vasil’eva and L.S. Fleyshman. Moscow: Russkii put’ Publ., 2006, pp. 304–354. (In Russian)
- Frank, S.L. “Sovremennaya dukhovnaya situatsiya i ideya otritsatel’nogo bogosloviya” [The Modern Spiritual Situation and the Idea of Negative Theology], trans. by O. Nazarova, *Filosofskie nauki*, 2008, No. 4, pp. 122–127. (In Russian)
- “S.L. Frank to T.S. Frank”, *Arhiv biblioteki Doma Russkogo zarubezhya imeni A. Solzhenitsyna* [Archive of the Library of the Alexander Solzhenitsyn Memorial House of the Russian Abroad]. F. 4. Op. 1. Ed. hr. 11. (In Russian)
- “S. Hessen to S.L. Frank”, *Bakhtmeteff Archive of Russian and East European History and Culture*. S.L. Frank Papers. Box 1. (In Russian)
- Kolerov, M. *Iznutri. Pis’ma Berdyaeva, Bulgakova, Novgorodtseva i Franka k Struve. Peregiska Franka i Struve (1898–1905/1921–1925)* [Inside. Letters of Berdyaev, Bulgakov, Novgorodtsev and Frank to Struve. Correspondence between Frank and Struve (1898–1905/1921–1925)]. Moscow: Tsiolkovskiy Publ., 2018. 256 pp. (In Russian)
- Korostelev, O. & Shrubina, M. (eds.) ‘Sovremennye zapiski’ (Parizh, 1920–1940). *Iz arkhiva redaktsii* [‘Modern Notes’ (Paris, 1920–1940). From the archives of the editorial board], Vol. 3. Moscow: NLO Publ., 2013. 1013 pp. (In Russian)
- Korsakov, S.N. “VIII Vsemirnyy filosofskiy kongress (Praga, 1934 g.) v istorii otechestvennoy filosofii” [The World Congress of Philosophy (Prague, 1934) in the History of Russian Philosophy], *Filosofskie nauki*, 2009, No. 1, pp. 143–156. (In Russian)
- Kozák, J.B. “The Prague Congress of Philosophy”, *The Slavonic and East European Review*, 1935, Vol. 13, No. 38, pp. 330–349.
- “Le Congrès de Prague”, *Revue néo-scholastique de philosophie*, 1934, No. 44, pp. 472–478.
- Losskij, N.J. “Simon Frank: *La connaissance de l’être*. Philosophie de l’esprit. Collection dirigée par L. Lavelle et R. Le Senne. Edition Montaigne, Paris 1937 (XIV+320), 36 frs. Traduit du russe par Kaffi, Oldenbourg et Fedotoff”, *Ruch filosofický*, 1939, No. 12, s. 94–95.
- Losskij, B. “Eshche o S.L. Frank (Chto vspominaetsya mladshemu sovremenniku o nem i ego sem’e)” [More about S.L. Frank (What a younger contemporary remembers of him and his family)], *Evrei v kul’ture Russkogo Zarubezh’ya. Stat’i, publikatsii, memuary i esse* [Jews in the Culture of the Russian Diaspora. Articles, publications, memoirs and essays], Vol. 3, ed. by M. Parkhomovskii. Jerusalem: M. Parkhomovskii Publ., 1994, pp. 120–131. (In Russian)
- “N.O. Losskij to N.A. Berdyaev”, *Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv literatury i iskusstva* [The Russian State Archive of Literature and Arts]. F. 1496. Op. 1. Ed. hr. 586; *Bakhtmeteff*

- Archive of Russian and East European History and Culture. Ms Coll Berdiaev. Box 1. (In Russian)
- Losskiy, N.O. *Vospominaniya. Zhizn' i filosofskiy put'* [Memories. Life and the Philosophical Path]. Moscow: Russkiy put' Publ.; Vikmo-M Publ., 2008. 400 pp. (In Russian)
- Mailov, A.I. *Russkaya religioznaya filosofiya v "Puti". Vyp. 1. Ch. 1-2: V protivostoyanii fa-shizmu i paganizatsii. V analize k postklassicheskoy filosofii* [Russian Religious Philosophy in the Way. Vol. 1. Part 1-2: In Opposition to Fascism and Paganism. In Analysis to Postclassical Philosophy]. St. Petersburg: Izd-vo Vysshikh gumanitarnykh kursov, 1992. 66 pp. (In Russian)
- Nagel, E. "The Eighth International Congress of Philosophy", *The Journal of Philosophy*, 1934, Vol. 31, No. 22, pp. 589-601.
- Nazarova, O.A. "Filosofiya tolerantnosti S.L. Franka (VIII Mezhdunarodnyy filosofskiy kongress. Praga, 1934)" [S.L. Frank's Philosophy of Tolerance (VIII International Philosophical Congress. Prague, 1934)], *Filosofskie nauki*, 2008. No. 4, pp. 106-121. (In Russian)
- Nikl, G. "Issledovanie filosofii russkogo zarubezh'ya v mezhoennoy Chekhoslovakii: kriticheskiy podkhod k opredeleniyu diskursa" [Exploring the Philosophy of the Russian Abroad in Interwar Czechoslovakia: A Critical Approach to Defining Discourse], *Filosoficheskie pis'ma. Russko-evropeyskiy dialog*, 2020, Vol. 3, No. 3, pp. 56-70. (In Russian)
- Obolevitch, T. & Alyaev, G.E. "'Istina vo vselenskosti': perepiska S.L. Franka s o. Klimentom Lyalinyim (1937-1948)" ['Truth in Ecumenicality': S.L. Frank's correspondence with Fr. Kliment Lyalin (1937-1948)], *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya I: Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie*, 2021, No. 1/93, pp. 93-130. (In Russian)
- Patočka, J. "Osmý mezinárodní filosofický kongres v Praze (2-7 září 1934)", *Nové školy*, 1934, No. 8/2-3, pp. 49-58.
- Pelikán, F. "O filosofii ruské", in: F. Pelikán & J. Tvrđý, *Současná filosofie u Slovanů*. Praha: Orbis, 1932, s. 6-109.
- "Perepiska S.L. Franka s V.B. El'yashevichem i F.O. El'yashevich (1922-1950)" [Correspondence between S.L. Frank and V.B. Eliashevich and F.O. Eliashevich (1922-1950)], *Issledovaniya po istorii russkoi mysli: Ezhegodnik za 2015 g.* [Studies on the history of Russian thought, Yearbook for 2015], ed. by M. Kolerov. Moscow: Modest Kolerov Publ., 2016, pp. 40-240. (In Russian)
- "Philosophen aus aller Welt in Prag", *Neue Zürcher Zeitung*, 1934, No. 1639, S. 1-2.
- Pos, H.J. & Frank, S. "Discussion", *Actes du Huitième congrès international de Philosophie à Prague 2-7 Septembre 1934*. Prague: Orbis, 1936, p. 1085.
- Radl, E. "Simon Frank. Die russische Weltanschauung. Charlottenburg. 1926", *Der russische Gedanke*, 1929/1930, No. 1, S. 105.
- "S. Frank. La philosophie et la vie (p. 69)", *Irénikon*, 1936, Vol. XIII, No. 1, p. 105.
- "S. Frank: Zhivoє znanie. Obelisk, Berlin 1923" [S. Frank: Living Knowledge. Obelisk, Berlin 1923], *Ruch filosofický*, 1924, No. 4, s. 319. (In Czech)
- Schneider, U.J. "Russische Philosophie auf den Internationalen Philosophiekongressen 1900-1937", *Dialektik: Zeitschrift für Kulturphilosophie*, 2006, No. 2, S. 295-333.
- Sladek, Z. & Beloshevskaya, L. (eds.) *Dokumenty k dějinám ruské a ukrajinské emigrace v Československé republice (1918-1939)*. Prague: Evroslavika, 1998. 342 s.
- "P.B. Struve to S.L. Frank", *Hoover Institution Archive*, Stanford University. Petr Bergardovich Struve Papers. Folder 6. (In Russian)
- "Van Braam v. Vloten an S. Frank", *Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture*. S.L. Frank Papers. Box 9.
- Walker, L.J. "The International Congress on Philosophy Held at Prague, September 2-7, 1934", *Philosophy*, 1935, Vol. 10, No. 37. pp. 3-14.