

## РЕЦЕНЗИИ И ОБЗОРЫ

*К.Д. Скрипник*

### ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И МЕТАФИЛОСОФИЯ ОППОЗИЦИИ «АНАЛИТИЧЕСКАЯ/КОНТИНЕНТАЛЬНАЯ» ФИЛОСОФИЯ\*

*Скрипник Константин Дмитриевич* – доктор философских наук, профессор. Южный федеральный университет. Российская Федерация, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, д. 105/42; e-mail: skd53@mail.ru

Целью статьи является обзор литературы, посвященной оппозиции аналитической и континентальной философии. Несмотря на наличие различных типологий философии прошлого века, именно эта оппозиция, даже при учете ее условности и подверженности критике, представляет собой ключевую характеристику сложившегося положения дел в философии XX в. В статье приводится описание различных характеристик искомой оппозиции и демонстрируется, что установление ее решающего для характеристики философии статуса стимулировало развитие исследований по истории оппозиции и поиску общих корней ее сторон. Возникновение оппозиции связано с критикой Миллем философии Кольриджа и критикой Расселом идеи Бергсона, которые означали определенный культурный разрыв британской и континентальной философских традиций. В статье обращается внимание и на ту точку зрения, согласно которой оппозиция аналитической и континентальной философии есть проявление оппозиции классической и неклассической философских традиций. Определенными эмблемами установления оппозиции стали результаты коллоквиума в Руайомоне в 50-е гг. прошлого века и письменная дискуссия между Деррида и Серлем относительно идей Остина в 70-е гг. Вместе с тем постепенно возникает все больше работ, направленных на диалог двух традиций и демонстрирующих взаимный интерес философов, принадлежащих к различным направлениям, к работам друг друга. Попытки тематического и методологического обмена приводят к исследованиям вариантов развития философии в перспективе – созданию «синтетической» философии, предложению замены указанной оппозиции другими, в частности оппозицией «постаналитическая/метакоинентальная». Все большее число философов аргументируют положение о связи указанной оппозиции с различием понимания самой природы философии, что приводит к утверждениям о метафилософском характере оппозиции. В обзор включены работы отечественных и зарубежных (в основном англоязычных) авторов, опубликованных, за небольшим исключением, в последние два десятилетия; представлены работы, написанные в русле обеих философских традиций.

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-111-50139.

**Ключевые слова:** оппозиция «аналитическая философия/континентальная философия», история философии, метафилософия

**Для цитирования:** Скрипник К.Д. История, современное состояние и метафилософия оппозиции «аналитическая/континентальная» философия // *Философский журнал / Philosophy Journal*. 2021. Т. 14. № 4. С. 174–187.

## Введение

Кант считал скандальной ситуацией, когда метафизика все еще остается полем битвы, в которой ни одна из противоположных сторон не может победить своих противников. Подобное противостояние в настоящее время потеряло свою скандальную характеристику – стало ясно, что оно является обязательным условием формирования, развития, самого существования философии. Мало того, историко-философское исследование, воспроизводящее имеющиеся оппозиции реального процесса, представляется адекватным и плодотворным<sup>1</sup>. Ретроспективный взгляд на (западную) философию прошлого века предлагает рассматривать ее иногда как разделенную на аналитическую философию (далее – АФ), континентальную философию (далее – КФ) и историю философии, иногда как сочетание трех традиций – АФ, КФ и прагматической философии; уверенно же можно говорить только об устоявшейся оппозиции «АФ/КФ». Развитие философии XX в. в соответствии с двумя традициями фиксируется на протяжении более чем двадцати лет как отечественными<sup>2</sup>, так и зарубежными философами<sup>3</sup>.

Оппозиция «АФ/КФ» иногда модифицируется: в пару к АФ помещают философию научную, традиционную, спекулятивную, разговорную, интерпретативную и герменевтическую<sup>4</sup>; нередки случаи, когда, обратив в конце концов внимание на то, что оппозиция основывается на двух различных основаниях – географическом и методологическом, саму ее формулировку подвергают резкой критике, характеризуя ее как «проблематичную», «гнилую и извращенную», «комичную», утверждая, что она является произвольным историческим конструктом, как пишет Р. Мордаччи<sup>5</sup>, предлагающий подробный обзор вариантов названия оппозиции.

Целью данной статьи является обзор литературы, посвященной современному статусу, истории оппозиции «АФ/КФ» и предлагаемым различными авторами вариантам ее будущего. Статья ограничивается в основном литературой последних двух десятилетий; ввиду же огромного количества

<sup>1</sup> Скрипник К.Д. Оппозиции в историко-философском исследовании: ценность и цель на одном примере // Южный полюс. Исследования по истории современной западной философии. 2018. Т. 4. № 1–2. С. 4–16.

<sup>2</sup> Целищев В.В. Будущее философии XXI века: аналитическая или континентальная философия? // Философия науки. 2000. № 2 (8). С. 13–20; Никоненко С.В. Аналитическая философия // *Acta Eruditorum*. 2014. № 14. С. 13.

<sup>3</sup> *The Cambridge History of Philosophy, 1945–2015*. Cambridge, 2019.

<sup>4</sup> *Innovations in the History of Analytical Philosophy*. L., 2017; *The Norton Anthology of Western Philosophy. After Kant. The Analytic Tradition*. N.Y., 2017; Дёмин И.В. Философия истории как философия языка, осмысленная в горизонте герменевтической и аналитической традиций // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2013. № 6 (26). С. 158–163.

<sup>5</sup> Mordacci R. From Analysis to Genealogy. Bernard Williams and the End of the Analytic-Continental Divide // *Philosophical Inquiries*. 2016. Vol. 4. No. 4. P. 17–84.

монографий и статей, посвященных указанной оппозиции, ограничение вынужденно соблюдает требования гранта, при поддержке которого подготовлена статья, и требования, предъявляемые обычно к объему материала; указанные требования в определенной степени сказываются на концептуализации исходного материала.

### От утвердившегося статуса к истории и будущему

Критика неясностей, имеющих в формулировке оппозиции «АФ/КФ», привела к необходимости выяснения различий между двумя традициями, которые одновременно служили бы идентификационными признаками каждой из них. Даже если философ направлял свои усилия на выявление признаков одной традиции, он все равно обращался к традиции противоположной. Так, С. Глендиннинг<sup>6</sup> полагает, что составной частью идеи КФ является ее исключение как «другой» из мейнстрима АФ; аналогичным образом, выясняя природу АФ, Х.-Й. Глок<sup>7</sup> считает, что противопоставление себя континентальной философии было для АФ одним из способов утверждения собственной идентичности. В. Васильев обращается к оппозиции АФ и КФ при обсуждении как природы АФ и даже важности самой постановки подобного вопроса<sup>8</sup>, так и более фундаментальных проблем современных дискуссий относительно метафилософии как области философских исследований<sup>9</sup>. Аналогичным образом поступает А. Колесников<sup>10</sup>, для которого ответ на вопрос об истории и основаниях АФ начинается с прояснения взаимоотношений АФ и КФ. В. Целищев<sup>11</sup> был, кажется, первым отечественным философом, отметившим ряд тем, относительно которых противостояние АФ и КФ наиболее очевидно: это характеристики используемого языка как с точки зрения ясности и точности в противовес туманности и метафоричности, так и с точки зрения взаимоотношения естественного и искусственного языка, понимания соотношения науки и гуманитарного знания, противопоставлений «историческое – аисторическое», «объяснение – понимание».

Количество факторов, которые могут быть положены в основание дихотомии, со временем и особенно в связи с осознанием «ущербности» «географического» основания увеличивается, как увеличивается и число философов, предлагающих свои варианты. Больше внимания уделяется австрийским и немецким корням аналитических мыслителей<sup>12</sup>, вкладу

<sup>6</sup> *Glendinning S.* The Idea of Continental Philosophy. A Philosophical Chronicle. Edinburgh, 2006.

<sup>7</sup> *Glock H.-J.* What is Analytic Philosophy? Cambridge, 2008.

<sup>8</sup> *Васильев В.В.* Что такое аналитическая философия и почему важен этот вопрос? // Философский журнал / Philosophy Journal. 2019. Т. 12. № 1. С. 144–158.

<sup>9</sup> *Васильев В.В.* Метафилософия: история и перспективы // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56. № 2. С. 6–18.

<sup>10</sup> *Колесников А.С.* Аналитическая философия: история и основания // Вестник СПбГУ. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные Отношения. 2014. № 4. С. 35–42.

<sup>11</sup> *Целищев В.В.* Указ. соч.

<sup>12</sup> *The Austrian Contribution to Analytic Philosophy.* L., 2006.

Львовско-Варшавской школы<sup>13</sup>, доминирующему положению АФ в Скандинавии<sup>14</sup>. Так, А. Врахимис<sup>15</sup> полагает, что данная оппозиция включает отношение между философией и литературой и искусством, когда КФ ближе к ним, аналитическая же ближе к естественным наукам; это же отношение служит предметом анализа М. Шампани<sup>16</sup>. Для Н. Леви<sup>17</sup> АФ есть парадигмальное явление (в куновском смысле слова), КФ – допарадигмальна; для Р. Мордаччи<sup>18</sup> данная оппозиция совпадает с оппозицией рациональной аргументации и исторической компетенции. С точки зрения Г. Райла<sup>19</sup>, разделение связано с учетом результатов логических исследований и логической подготовкой, для Д. Уильямса<sup>20</sup> оппозиция в значительной степени сводится к вопросам, касающимся стиля, представляя собой «разделение без различия» (*distinction without difference*), его поддерживают в этом Г. Прист<sup>21</sup>, Т. Донахью и П. Эспехо<sup>22</sup>. К. Скрипник<sup>23</sup> предложил обзор дискуссии по основаниям и идентичности АФ.

Из результатов дискуссии можно извлечь достаточно большое количество уроков, из числа которых обращает на себя внимание то, что искомая оппозиция приобретает статус методологемы истории современной философии<sup>24</sup> и становится предметом метафилософского исследования<sup>25</sup> в силу своей базовой связи с пониманием природы философии, на что особое внимание обращают В. Васильев<sup>26</sup>, Х.-Й. Глок<sup>27</sup>, Р. Пирси<sup>28</sup> и другие авторы.

Установление статуса оппозиции «АФ/КФ», его широкое обсуждение стимулировали обращение к истории вопроса, поиск точек соприкосновения, взаимное изучение и интерес к размышлениям о будущем искомой оппозиции.

<sup>13</sup> The Significance of the Lvov-Warsaw School in the European Culture. Vienna, 2017; The Lvov-Warsaw School. Past and Present. Cham, 2018.

<sup>14</sup> Analytic Philosophy in Finland. Amsterdam, 2003.

<sup>15</sup> *Vrahimis A.* The «Analytic»/«Continental» Divide and the Question of Philosophy's Relation to Literature // *Philosophy and Literature*. 2019. Vol. 43. No. 1. P. 253–269.

<sup>16</sup> *Champagne M.* Analytic Philosophy, Continental Literature? // *Philosophy Now*. 2015. Issue 109. P. 21–23.

<sup>17</sup> *Levy N.* Analytic and Continental Philosophy: Explaining the Differences // *Metaphilosophy*. 2003. Vol. 34. No. 3. P. 284–304.

<sup>18</sup> *Mordacci R.* Op. cit.

<sup>19</sup> *Ryle G.* Phenomenology versus «The Concept of Mind» // *Ryle G. Collected Papers*. Vol. 1. L., 2009. P. 186–204.

<sup>20</sup> *Williams B.* Ethics and the Limits of Philosophy. Cambridge, 1985.

<sup>21</sup> *Priest G.* Beyond the Limits of Thought. Oxford, 2003.

<sup>22</sup> *Donahue T.J., Espejo P.O.* The Analytic-Continental Divide: Styles of Dealing with Problems // *European Journal of Political Theory*. 2015. Vol. 15. Issue 2. P. 138–154.

<sup>23</sup> Скрипник К.Д. Дебаты в отечественной и зарубежной философии по основаниям, истории и идентичности аналитической философии // *Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки*. 2020. № 2. С. 67–84.

<sup>24</sup> *Analytic and Continental Philosophy*. Berlin, 2016; *Beyond the Analytic-Continental Divide*. L., 2016; *Bringing the Analytic Continental Divide. A Companion to Contemporary Western Philosophy*. Leiden, 2014; *The Cambridge Companion to Philosophical Methodology*. Cambridge, 2017.

<sup>25</sup> *Postanalytic and Metacontinental: Crossing Philosophical Divides*. L., 2010; *Overgaard S., Gilbert P., Burwood S.* An Introduction to Metaphilosophy. Cambridge, 2013.

<sup>26</sup> *Васильев В.В.* Метафилософия: история и перспективы.

<sup>27</sup> *Glock H.-J.* Replies to my Commentators // *Journal for the History of Analytic Philosophy*. 2013. Vol. 2. No. 2. P. 35–41.

<sup>28</sup> *Piercey R.* The Metaphilosophy of the Analytic-Continental Divide: From History to Hope // *The Cambridge Companion to Philosophical Methodology*. Cambridge, 2017. P. 274–292.

Термин «аналитическая философия» встречается, как показал В. Васильев<sup>29</sup>, уже в XVIII в., тем не менее все же правильнее относить его (в том смысле и значении, которые он несет в рамках обсуждаемой оппозиции) к XX в. Мало того, следует принять во внимание тот установленный Г. Фрост-Арнольдом<sup>30</sup> факт «разнесенности по времени» появления и широкого использования в литературе названий «АФ» и «КФ». В качестве исторически значимых точек разделения аналитической и континентальной философских традиций указывают на комментарий Милля на работы Кольриджа, критику Расселом идей Бергсона, использование Карнапом предложений Хайдеггера в качестве примеров метафизической бессмыслицы, спор Деррида и Серля относительно интерпретации Остина и, несомненно, на коллоквиум в Руайомоне в 1958 г.

Милль утверждает, что современная ему философия разделена на две ветви, ведущие свое начало от Бенета и от Кольриджа, первого из которых он называет английским, второго – континентальным философом. Для Милля Кольридж был одним из проводников немецкого идеализма, проникновение которого в Британию привело к возникновению «британского идеализма»<sup>31</sup>. С. Критчли<sup>32</sup> подчеркивает, что адекватное понимание Милля возможно в рамках отношения «британского идеализма» и континентальной философии, а также английского культурного разрыва между эмпирическим и спекулятивным мышлением, которое проявляется в отношении между двумя ветвями философии.

Что касается критики Расселом Бергсона, то она должна рассматриваться в рамках борьбы против проникновения бергсонизма в Британию: философия Бергсона рассматривалась как образная, но лишенная аргументации; в этой критике, считает Д. Конант<sup>33</sup>, находятся корни оппозиции аналитической и континентальной традиций.

Критика Карнапом Хайдеггера, связанная с бессмысленностью ответа «Das Nichts nichtet» на вопрос «Was tut das Nichts?», является парадигматическим примером непонимания между данными традициями: по существу, это спор между научной концепцией мира, выдвинутой Карнапом и Венским кружком, и экзистенциальным или так называемым герменевтическим опытом мира у Хайдеггера<sup>34</sup>.

В мягкой форме оппозиция появляется уже в 1920-е гг., когда Райл читает курс лекций «Логический объективизм; Больцано, Brentano, Гуссерль и Мейнонг», а британские философы начинают использовать термин «континентальная философия» для указания на феноменологию и экзистенциализм. Фридман<sup>35</sup> рассматривает истоки расхождения с эпизода спора в Давосе в 1929 г. между Кассирером и Хайдеггером, в котором принял участие

<sup>29</sup> Васильев В.В. Что такое аналитическая философия и почему важен этот вопрос?

<sup>30</sup> Frost-Arnold G. The Rise of «analytic philosophy»: When and how did people begin calling themselves «analytic philosophers»? // *Innovations in the History of Analytical Philosophy*. L., 2017. P. 27–67.

<sup>31</sup> Skorupski J. Mill, German Idealism, and the Analytic/Continental Divide // *A Companion to Mill*. Oxford, 2017. P. 535–550.

<sup>32</sup> Critchley S. *Continental Philosophy. A Very Short Introduction*. Oxford, 2001.

<sup>33</sup> Conant J. The emergence of the concept of the analytic tradition // *Beyond the Analytic-Continental Divide*. L., 2016. P. 17–58.

<sup>34</sup> Critchley S. Op. cit.

<sup>35</sup> Friedman M.A. *Parting of the Ways: Carnap, Cassirer, and Heidegger*. Chicago, 2000.

и Карнап. Прилагательное «континентальный» использовал Нагель, когда говорил об Айдукевиче; в 40-х гг. прошлого века можно было встретить термин «континентальные позитивисты». После Второй мировой войны разрыв усилился, британские философы стали понимать (и подчеркивать), насколько их стиль философствования отличается от континентального. Вторая мировая война отделяет англоязычную философию от континентальной Европы не только по языковому или стилистическому признаку, но и по признаку политическому<sup>36</sup>, иногда даже шире – по признаку культуры в широком смысле слова.

Знаковым пунктом формирования разногласия стал коллоквиум 1958 г. в Руайомоне, который обычно рассматривается как неудачная попытка установления контакта и дружественного диалога между очерченными философскими позициями. Предшественником данного коллоквиума можно считать эпизод ночного разговора в 1951 г., в котором участвовали М. Мерло-Понти, А. Айер, Ж. Батай и другие, после которого Мерло-Понти заметил, сколь велик разрыв. К этому моменту резко изменил свою позицию Райл, включивший в свою атаку на феноменологию культурные стереотипы и утверждавший, что между англосаксонской и континентальной философией уже три четверти века существует широкая пропасть<sup>37</sup>. Отношение к событиям в Руайомоне стало предметом дискуссии между Овергаардом<sup>38</sup> и Врахимисом<sup>39</sup>: первый подчеркивает близость «аналитиков» и континентальных философов, второй полагает, что данный коллоквиум продемонстрировал как многообразие подходов к философским исследованиям, которое не может быть сведено лишь к двум традициям, так и несообразность любой географической концепции радикального разрыва в метафилософском понимании сущности философии.

Своего рода эмблемой разрыва аналитической и континентальной традиций и одновременно определенного поворота навстречу друг другу стало столкновение в конце 70-х гг. прошлого века Деррида и Серля по проблемам интерпретации знаменитой книги Остина, в центре которого находилось понятие интенциональности и его разное понимание в двух традициях<sup>40</sup>. Дискуссия подробно обсуждалась Р. Моати<sup>41</sup>, подчеркнувшим и несправедливое их отношение друг к другу, и отсутствие взаимного понимания: если Деррида оперирует феноменологической концепцией интенциональности, то для Серля концептуальные принципы истолкования интенциональности находятся в лингвосомиотической сфере. Х. Наварро<sup>42</sup>, обращаясь

<sup>36</sup> Akehurst T.L. The Nazi Tradition: the analytic critique of continental philosophy in mid-century Britain // *History of European Ideas*. 2008. Vol. 34. P. 548–557.

<sup>37</sup> Ryle G. Op. cit.; Brandl J. Gilbert Ryle: A Mediator between Analytic Philosophy and Phenomenology // *The Southern Journal of Philosophy*. 2002. Vol. 40. Issue S1. P. 143–151.

<sup>38</sup> Overgaard S. Royaumont Revisited // *British Journal for the History of Philosophy*. 2010. Vol. 18. Issue 5. P. 899–924.

<sup>39</sup> Vrahimis A. Is the Royaumont Colloquium the Locus Classicus of Divide between Analytic and Continental Philosophy? Reply to Overgaard // *British Journal for the History of Philosophy*. 2013. Vol. 21. Issue 1. P. 177–188.

<sup>40</sup> Derrida J. Signature, Event, Context // *Glyph: Johns Hopkins Textual Studies* 1. Baltimore; L., 1977. P. 172–197; Searle J. Reiterating the Differences: A Reply to Derrida // *Ibid.* P. 198–208; Derrida J. Limited Inc. // *Glyph: Johns Hopkins Textual Studies* 2. Baltimore; L., 1977. P. 162–256.

<sup>41</sup> Moati R. Derrida/Searle Deconstruction and Ordinary Language. N.Y., 2014.

<sup>42</sup> Navarro J. How to Do Philosophy with Words: Reflections on the Searle-Derrida debate. N.Y., 2017.

к подробному изложению и анализу указанной дискуссии, подчеркивает значимость ее метафилософской подоплеки и ее роль в стимулировании поиска (возможного) преодоления не только оппозиции их точек зрения, но и более общей оппозиции АФ и КФ.

Б. Лейтер<sup>43</sup> обращает внимание на то, что за последнюю четверть прошлого века в работах континентальных философов появлялась все большая «аналитичность», сами континентальные философы стали в большей степени восприниматься «аналитиками» как «серьезные» философы; все больше исследований и комментариев уделяется сопоставлению концептуальных позиций, тематических работ философов, принадлежащих разным сторонам искомой оппозиции, иными словами, начинается активная работа по наведению философских мостов; несколькими годами ранее на это указывает В. Целищев<sup>44</sup>. Так, в сборнике 2003 г.<sup>45</sup> появляются статьи, в которых сопоставляются Карнап, Хайдеггер и Ницше, Серль и Фуко, Гадамер и Дэвидсон, Хайдеггер, Куайн и Стросон. Следом «попарно» рассматриваются Фреге и Гуссерль, Рассел и Бергсон, Карнап и Хайдеггер, Делез и Дэвидсон, Хайдеггер и Даммит<sup>46</sup>, а далее – Хайдеггер и Витгенштейн, Остин и Делез, Деррида и Дэвидсон<sup>47</sup>. Рассматривая складывающуюся ситуацию, С. Никоненко отмечает, что, хотя АФ имеет сложные отношения с КФ, готовность к диалогу все же проявляется, хотя степень этой готовности и стремления к сотрудничеству, с его точки зрения, у аналитических философов выше, чем у континентальных мыслителей<sup>48</sup>.

Постепенно меняется взгляд на исторические корни обеих традиций, что также способствует их сближению. Если совсем недавно общей точкой зрения была та, что АФ исторически связана с именами Фреге, Рассела, Мура, Витгенштейна, а континентальная традиция формируется в работах Гуссерля, Хайдеггера, Мерло-Понти и их коллег, то дальнейшая работа продемонстрировала, что у различных философских традиций одни и те же исторические корни, которые обнаруживаются в идеях Канта. Подобный взгляд объединяет работы Л. Макеевой<sup>49</sup>, Р. Риды<sup>50</sup>, Р. Ханна<sup>51</sup>, А. Коффа<sup>52</sup>. В. Васильев в упомянутых работах рассматривает АФ в качестве «наследницы классической философской традиции», а КФ сопоставляет скорее с неклассическим философствованием.

Наведение философских мостов и активный поиск общих корней и точек сопряжения приводят к постановке вопроса о будущем оппозиции «АФ/КФ», вариантами ответов на который являются возрастающее число попыток философского синтеза, возникающих на базе обеих традиций,

<sup>43</sup> *Leiter B. The Future for Philosophy. Oxford, 2004.*

<sup>44</sup> *Целищев В.В. Указ. соч.; Никоненко С.В. Аналитическая философия.*

<sup>45</sup> *A House Divided: Comparing Analytic and Continental Philosophy. Amherst (N.Y.), 2003.*

<sup>46</sup> *Postanalytic and Metacontinental: Crossing Philosophical Divides. L., 2010.*

<sup>47</sup> *Beyond the Analytic-Continental Divide. L., 2016.*

<sup>48</sup> *Никоненко С.В. Аналитическая философия: основные концепции. СПб., 2007. С. 11.*

<sup>49</sup> *Макеева Л.Б. Аналитическая философия, ее история и Кант // Кантовский сборник. 2013. № 2 (44). С. 55–68.*

<sup>50</sup> *Reed R. The Origins of Analytic Philosophy: Kant and Frege. N.Y., 2007.*

<sup>51</sup> *Hanna R. Kant and the Foundation of Analytic Philosophy. Oxford, 2001; Idem. The Fate of Analysis. Analytic Philosophy From Frege to the Ash-Heap of History, And Toward A Philosophy of The Future. Final draft version, 2021. URL: <http://themadduckcoalition.org/about/author/robert-hanna> (дата обращения: 21.02.2021).*

<sup>52</sup> *Коффа А. Семантическая традиция от Канта до Карнапа: к Венскому вокзалу. М., 2019.*

или рассмотрение возможности перехода к оппозиции постаналитической и метаконтинентальной философии<sup>53</sup>. Так, Й. Томсон<sup>54</sup> и Д. Захави<sup>55</sup> указывают на возможность формирования «синтетической» философии, которая будет поощрять любое сочетание существующих стилей, традиций и направлений; в качестве примеров Томсон называет исследования Г. Дрейфуса, С. Кавелла, Р. Брендома, Д. Макдауэлла и других. Макдональд<sup>56</sup> предлагает «гибридную» модель философии, которая преодолевает имеющуюся оппозицию и демонстрирует ее продуктивность на примере анализа сознания и интенциональности. В первом случае предстоит ответить на вопрос о том, нужно ли прилагать усилия для создания некоей унифицированной философии, которая, как полагает Р. Вандербекен, будет совпадать с потерей идентичности, размывая критический потенциал обеих традиций?<sup>57</sup> Во втором предстоит оценить, станет ли оппозиция постаналитической и метаконтинентальной философии просто наследницей имеющейся оппозиции или будет представлять принципиально новый феномен. Но есть и третий путь – путь формирования множественных точек зрения, предоставляющих гораздо больше возможностей и для взаимной (и внутренней) критики, и для перекрестных связей между точками зрения. Об этом пишут К. Бекер и Й. Томсон, говоря, что если длительный период развития философии в XX в. «обозначен двуглавым чудовищем аналитической или континентальной философии, то на видимом горизонте, который мы начинаем различать, две эти головы не станут одной... но, скорее, появится многоголовая философская гидра, странно красивая, хотя и громоздкая...»<sup>58</sup>.

## Заключение

Количество статей и книг, в которых обсуждается, комментируется, подтверждается или опровергается дихотомия аналитической и континентальной философии, значительно превышает упомянутые здесь источники, но тем не менее и они дают возможность оценки ситуации. Невозможно отрицать, что тема оппозиции «АФ/КФ» приобрела, особенно в последние 20 лет, самостоятельный историко-философский статус. Дихотомия двух ведущих философских направлений действительно определяет положение дел в философии XX столетия и начала XXI в., ее оформление и признание стимулировали развитие ряда серьезных исследовательских проектов. Это ретроспективное исследование формирования оппозиции, приведшее в конце концов к пониманию того, что обе ее стороны произрастают из единого философского источника, в значительной степени связанного с Кантом и последующим развитием классической и неклассической философских

<sup>53</sup> Postanalytic and Metacontinental: Crossing Philosophical Divides. L., 2010.

<sup>54</sup> Thomson I.D. In the Future Philosophy will be Neither Continental, nor Analytic, but Synthetic: Toward a Promiscuous of (all) Philosophical Traditions and Styles // The Southern Journal of Philosophy. 2012. Vol. 50. Issue 2. P. 191–205.

<sup>55</sup> Zahavi D. Analytic and Continental Philosophy: From duality through plurality to (some kind of) unity // Analytic and Continental Philosophy. Berlin, 2016. P. 79–94.

<sup>56</sup> MacDonald P.S. Languages of Intentionality. N.Y., 2012.

<sup>57</sup> Vanderbeeken R. A Plea for Agonism between Analytic and Continental Philosophy // Open Journal of Philosophy. 2011. Vol. 1. No. 1. P. 19.

<sup>58</sup> The Cambridge History of Philosophy, 1945–2015. P. 11.

традиций. Размежевание традиций оборачивается взаимным интересом, стремлением к диалогу, тематическим и методологическим взаимопроникновением. Это, в свою очередь, приводит к интересу к порождаемым перспективам, связанным с поисками ответа на вопросы о возможности создания некой «синтетической» философии и определения ее характеристик или о замене сложившейся оппозиции на оппозицию «постаналитическая философия / метаконтинентальная философия». Может быть, реальной перспективой станет не оппозиция, не дихотомическая характеристика философии, а приходящая на смену ей философская «политомия». Не меньшую значимость получает тезис о том, что искомая оппозиция основывается на различном понимании природы философии и ее обсуждение приобретает метафилософский характер, что, в свою очередь, стимулирует интерес и к этому исследовательскому полю.

### Список литературы

- Васильев В.В.* Метафилософия: история и перспективы // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки.* 2019. Т. 56. № 2. С. 6–18.
- Васильев В.В.* Что такое аналитическая философия и почему важен этот вопрос? // *Философский журнал / Philosophy Journal.* 2019. Т. 12. № 1. С. 144–158.
- Дёмин И.В.* Философия истории как философия языка, осмысленная в горизонте герменевтической и аналитической традиций // *Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке.* 2013. № 6 (26). С. 158–163.
- Колесников А.С.* Аналитическая философия: история и основания // *Вестник СПбГУ. Сер. 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения.* 2014. № 4. С. 35–42.
- Коффа А.* Семантическая традиция от Канта до Карнапа: к Венскому вокзалу / Пер. с англ. В.В. Целищева. М.: Канон+, Реабилитация, 2019. 528 с.
- Макеева Л.Б.* Аналитическая философия, ее история и Кант // *Кантовский сборник.* 2013. № 2 (44). С. 55–68.
- Никоненко С.В.* Аналитическая философия // *Acta Eruditorum.* 2014. № 14. С. 13.
- Никоненко С.В.* Аналитическая философия: основные концепции. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2007. 546 с.
- Скрипник К.Д.* Дебаты в отечественной и зарубежной философии по основаниям, истории и идентичности аналитической философии // *Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки.* 2020. № 2. С. 67–84.
- Скрипник К.Д.* Оппозиции в историко-философском исследовании: ценность и цель на одном примере // *Южный полюс. Исследования по истории современной западной философии.* 2018. Т. 4. № 1–2. С. 4–16.
- Целищев В.В.* Будущее философии XXI века: аналитическая или континентальная философия? // *Философия науки.* 2000. № 2 (8). С. 13–20.
- A House Divided: Comparing Analytic and Continental Philosophy / Ed. by C.G. Prado.* Amherst (N.Y.): Humanity Books, 2003. 329 p.
- Akehurst T.L.* The Nazi Tradition: the analytic critique of continental philosophy in mid-century Britain // *History of European Ideas.* 2008. Vol. 34. P. 548–557.
- Analytic and Continental Philosophy / Ed. by S. Rinofner-Kreidl and H.A. Wilsche.* Berlin: Walter de Gruyter, 2016. 423 p.
- Analytic Philosophy in Finland / Ed. by L. Haaparanta and I. Niiniluoto.* Amsterdam: Rodopi, 2003. 596 p.
- Beyond the Analytic-Continental Divide / Ed. by J.A. Bell, A. Cutrofello and P. Livingston.* L.: Routledge, 2016. 334 p.
- Brandl J.* Gilbert Ryle: A Mediator between Analytic Philosophy and Phenomenology // *The Southern Journal of Philosophy.* 2002. Vol. 40. Issue S1. P. 143–151.

- Bringing the Analytic Continental Divide. A Companion to Contemporary Western Philosophy / Ed. by T. Andina. Leiden: Brill, 2014. 360 p.
- Champagne M. Analytic Philosophy, Continental Literature? // *Philosophy Now*. 2015. Issue 109. P. 21–23.
- Critchley S. Continental Philosophy. A Very Short Introduction. Oxford: Oxford University Press, 2001. 149 p.
- Derrida J. Limited Inc. // *Glyph: Johns Hopkins Textual Studies* 2. Baltimore; L.: Johns Hopkins University Press, 1977. P. 162–256.
- Derrida J. Signature, Event, Context // *Glyph: Johns Hopkins Textual Studies* 1. Baltimore; L.: Johns Hopkins University Press, 1977. P. 172–197.
- Donahue T.J., Espejo P.O. The Analytic-Continental Divide: Styles of Dealing with Problems // *European Journal of Political Theory*. 2015. Vol. 15. Issue 2. P. 138–154.
- Friedman M.A. Parting of the Ways: Carnap, Cassirer, and Heidegger. Chicago: Open Court, 2000. 175 p.
- Glendinning S. The Idea of Continental Philosophy. A Philosophical Chronicle. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2006. 144 p.
- Glock H.-J. What is Analytic Philosophy? Cambridge: Cambridge University Press, 2008. 292 p.
- Glock H.-J. Replies to my Commentators // *Journal for the History of Analytic Philosophy*. 2013. Vol. 2. No. 2. P. 35–41.
- Hanna R. Kant and the Foundation of Analytic Philosophy. Oxford: Clarendon Press, 2001. 312 p.
- Hanna R. The Fate of Analysis. Analytic Philosophy From Frege to the Ash-Heap of History, And Toward A Philosophy of The Future. Final draft version, 2021. URL: <http://themad-duckcoalition.org/about/author/robert-hanna> (дата обращения: 21.02.2021).
- Innovations in the History of Analytical Philosophy / Ed. by S. Lapointe and Ch. Pincock. London: Palgrave Macmillan, 2017. 365 p.
- Leiter B. The Future for Philosophy. Oxford: Clarendon Press, 2004. 357 p.
- Levy N. Analytic and Continental Philosophy: Explaining the Differences // *Metaphilosophy*. 2003. Vol. 34. No. 3. P. 284–304.
- MacDonald P.S. Languages of Intentionality. N.Y.: Continuum, 2012. 232 p.
- Moati R. Derrida/Searle Deconstruction and Ordinary Language. N.Y.: Columbia University Press, 2014. 138 p.
- Mordacci R. From Analysis to Genealogy. Bernard Williams and the End of the Analytic-Continental Divide // *Philosophical Inquiries*. 2016. Vol. 4. No. 4. P. 17–84.
- Navarro J. How to Do Philosophy with Words: Reflections on the Searle-Derrida debate. N.Y.: John Benjamins, 2017. 225 p.
- Overgaard S. Royaumont Revisited // *British Journal for the History of Philosophy*. 2010. Vol. 18. Issue 5. P. 899–924.
- Overgaard S., Gilbert P., Burwood S. An Introduction to Metaphilosophy. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. 240 p.
- Postanalytic and Metacontinental: Crossing Philosophical Divides / Ed. by J. Reynolds, J. Chase, J. Williams and E. Mares. L.: Continuum, 2010. 255 p.
- Priest G. Beyond the Limits of Thought. Oxford: Oxford University Press, 2003. 274 p.
- Reed R. The Origins of Analytic Philosophy: Kant and Frege. N.Y.: Continuum, 2007. 224 p.
- Ryle G. Phenomenology versus «The Concept of Mind» // *Ryle G. Collected Papers*. Vol. 1. L.: Routledge, 2009. P. 186–204.
- Searle J. Reiterating the Differences: A Reply to Derrida // *Glyph: Johns Hopkins Textual Studies* 1. Baltimore; L.: Johns Hopkins University Press, 1977. P. 198–208.
- Skorupski J. Mill, German Idealism, and the Analytic/Continental Divide // *A Companion to Mill* / Ed. by C. Macleod and D.E. Miller. Oxford: Blackwell, 2017. P. 535–550.
- The Austrian Contribution to Analytic Philosophy / Ed. by M. Textor. L.: Routledge, 2006. 328 p.
- The Cambridge Companion to Philosophical Methodology / Ed. by G. D’Oro and S. Overgaard. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. 466 p.
- The Cambridge History of Philosophy, 1945–2015 / Ed. by K. Becker and I.D. Thomson. Cambridge: Cambridge University Press, 2019. 888 p.

- The Lvov-Warsaw School. Past and Present / Ed. by A. Garrido, U. Wybraniec-Skardowska. Cham: Birkhauser, 2018. 815 p.
- The Norton Anthology of Western Philosophy. After Kant. The Analytic Tradition / Ed. by J. Conant and J. Elliot. N.Y.: W.W. Norton & Company, 2017. 2041 p.
- The Significance of the Lvov-Warsaw School in the European Culture / Ed. by A. Brożek, F. Stadler and J. Woleński. Vienna: Springer, 2017. 353 p.
- Thomson I.D.* In the Future Philosophy will be Neither Continental, nor Analytic, but Synthetic: Toward a Promiscuous of (all) Philosophical Traditions and Styles // *The Southern Journal of Philosophy*. 2012. Vol. 50. Issue 2. P. 191–205.
- Vanderbeeken R.* A Plea for Agonism between Analytic and Continental Philosophy // *Open Journal of Philosophy*. 2011. Vol. 1. No. 1. P. 16–21.
- Vrahimis A.* Is the Royaumont Colloquium the Locus Classicus of Divide between Analytic and Continental Philosophy? Reply to Overgaard // *British Journal for the History of Philosophy*. 2013. Vol. 21. Issue 1. P. 177–188.
- Vrahimis A.* The «Analytic»/«Continental» Divide and the Question of Philosophy's Relation to Literature // *Philosophy and Literature*. 2019. Vol. 43. No. 1. P. 253–269.
- Williams B.* Ethics and the Limits of Philosophy. Cambridge: Cambridge University Press, 1985. 254 p.

## **The history, contemporary state, and metaphilosophy of the opposition “analytic/continental” philosophy\***

***Konstantin D. Skripnik***

Southern Federal University. 105/42 B. Sadovaya Str., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation; e-mail: skd53@mail.ru

The aim of the article is to review the literature devoted to the opposition of analytical and continental philosophy. Despite the existence of various typologies of the philosophy of the 20th century, this opposition is a key characteristic of the current state of affairs in the twentieth century's philosophy. The article describes various characteristics of the opposition and demonstrates that the establishment of its status stimulated the development of research on the history of opposition and the search for common roots of its sides. The emergence of the opposition is associated with Mill's criticism of Coleridge's philosophy and Russell's criticism of Bergson's ideas, which meant a certain cultural break between the British and continental philosophical traditions. The article also draws attention to the point of view according to which the opposition of analytical and continental philosophy is a manifestation of the opposition of classical and non-classical philosophical traditions. Certain emblems of the establishment of the opposition were the results of the colloquium at Royaumont in the 50s of the last century and the written discussion between Derrida and Searle regarding Austin's ideas in the 70s. At the same time, there are gradually more and more works aimed at a dialogue between the two traditions and at the demonstration the mutual interest of philosophers who belong to different philosophical traditions, to each other's works. Such a dialogue leads to the study of options for the development of philosophy in the future – the creation of a “synthetic” philosophy, the proposal to replace the opposition with other ones, in particular, “post-analytical/metacontinental”. An increasing number of philosophers argue for the connection of this opposition with a different understanding of the very nature of philosophy, which leads to statements about the metaphilosophical nature of the opposition. The review includes works by domestic and foreign (mostly English-speaking) authors published, with a few exceptions, in the last two decades; works written in line with both philosophical traditions are presented.

\* The reported study was funded by RFBR, Project No 20-111-50139.

**Keywords:** opposition “analytic philosophy / continental philosophy”, history of philosophy, metaphilosophy

**For citation:** Skripnik, K.D. “Istoriya, sovremennoe sostoyanie i metafilosofiya oppozitsii ‘analiticheskaya/kontinental’naya filosofi’” [The history, contemporary state, and metaphilosophy of the opposition “analytic/continental” philosophy], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2021, Vol. 14, No. 4, pp. 174–187. (In Russian)

## References

- Akehurst, T.L. “The Nazi Tradition: the analytic critique of continental philosophy in mid-century Britain”, *History of European Ideas*, 2008, Vol. 34, pp. 548–557.
- Andina, T. (ed.) *Bringing the Analytic Continental Divide. A Companion to Contemporary Western Philosophy*. Leiden: Brill, 2014. 360 pp.
- Becker, K. & Thomson, I.D. (eds.) *The Cambridge History of Philosophy, 1945–2015*. Cambridge: Cambridge University Press, 2019. 888 pp.
- Bell, J.A., Cutrofello, A. & Livingston, P. (eds.) *Beyond the Analytic-Continental Divide*. London: Routledge, 2016. 334 pp.
- Brandl, J. “Gilbert Ryle: A Mediator between Analytic Philosophy and Phenomenology”, *The Southern Journal of Philosophy*, 2002, Vol. 40, Issue S1, pp. 143–151.
- Brożek, A., Stadler, F. & Woleński, J. (eds.) *The Significance of the Lvov-Warsaw School in the European Culture*. Vienna: Springer, 2017. 353 pp.
- Champagne, M. “Analytic Philosophy, Continental Literature?”, *Philosophy Now*, 2015, Issue 109, pp. 21–23.
- Coffa, A. *Semanticheskaya traditsiya ot Kanta do Karnapa: k Venskomu vokzalu* [The Semantic Tradition from Kant to Carnap: To the Vienna Station], trans. by V.V. Tselishchev. Moscow: Kanon+ Publ.; Reabilitacija Publ., 2019. 528 pp. (In Russian)
- Conant, J. & Elliot, J. (eds.) *The Norton Anthology of Western Philosophy. After Kant. The Analytic Tradition*. New York: W.W. Norton & Company, 2017. 2041 pp.
- Critchley, S. *Continental Philosophy. A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press, 2001. 149 pp.
- D’Oro, G. & Overgaard, S. (eds.) *The Cambridge Companion to Philosophical Methodology*. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. 466 pp.
- Demin, I.V. “Filosofiya istorii kak filosofiya yazyka, osmyslennaya v gorizonte germenevticheskoi i analiticheskoi traditsii” [Philosophy of History as the Philosophy of Language comprehended in the horizon of the hermeneutical and analytical traditions], *Gumanitarnye issledovaniya v Vostochnoj Sibiri i na Dal’nem Vostoke*, 2013, No. 6 (26), pp. 158–163. (In Russian)
- Derrida, J. “Limited Inc.”, *Glyph: Johns Hopkins Textual Studies 2*. Baltimore; London: Johns Hopkins University Press, 1977, pp. 162–256.
- Derrida, J. “Signature, Event, Context”, *Glyph: Johns Hopkins Textual Studies 1*. Baltimore; London: Johns Hopkins University Press, 1977, pp. 172–197.
- Donahue, T.J. & Espejo, P.O. “The Analytic-Continental Divide: Styles of Dealing with Problems”, *European Journal of Political Theory*, 2015, Vol. 15, Issue 2, pp. 138–154.
- Friedman, M.A. *Parting of the Ways: Carnap, Cassirer, and Heidegger*. Chicago: Open Court, 2000. 175 pp.
- Garrido, A. & Wybraniec-Skardowska, U. (eds.) *The Lvov-Warsaw School. Past and Present*. Cham: Birkhauser, 2018. 815 pp.
- Glendinning, S. *The Idea of Continental Philosophy. A Philosophical Chronicle*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2006. 144 pp.
- Glock, H.-J. “Replies to my Commentators”, *Journal for the History of Analytic Philosophy*, 2013, Vol. 2, No. 2, pp. 35–41.
- Glock, H.-J. *What is Analytic Philosophy?* Cambridge: Cambridge University Press, 2008. 292 pp.

- Haaparanta, L. & Niiniluoto, I. (eds.) *Analytic Philosophy in Finland*. Amsterdam: Rodopi, 2003. 596 pp.
- Hanna, R. *Kant and the Foundation of Analytic Philosophy*. Oxford: Clarendon Press, 2001. 312 pp.
- Hanna, R. *The Fate of Analysis. Analytic Philosophy From Frege to the Ash-Heap of History, And Toward A Philosophy of The Future*, final draft version, 2021 [<http://themadduckcoalition.org/about/author/robert-hanna>, accessed 21.02.2021].
- Kolesnikov, A.S. "Analiticheskaya filosofiya: istoriya i osnovaniya" [Analytic Philosophy: History and Foundations], *Vestnik SPbSU, Seriya 6*, 2014, No. 4, pp. 35–42. (In Russian)
- Lapointe, S. & Pincock, Ch. (eds.) *Innovations in the History of Analytical Philosophy*. London: Palgrave Macmillan, 2017. 365 pp.
- Leiter, B. *The Future for Philosophy*. Oxford: Clarendon Press, 2004. 357 pp.
- Levy, N. "Analytic and Continental Philosophy: Explaining the Differences", *Metaphilosophy*, 2003, Vol. 34, No. 3, pp. 284–304.
- MacDonald, P.S. *Languages of Intentionality*. New York: Continuum, 2012. 232 pp.
- Makeeva, L.B. "Analiticheskaya filosofiya, ee istoriya i Kant" [Analytic Philosophy, Its History, and Kant], *Kantovskii sbornik*, 2013, No. 2 (44), pp. 55–68. (In Russian)
- Moati, R. *Derrida/Searle Deconstruction and Ordinary Language*. New York: Columbia University Press, 2014. 138 pp.
- Mordacci, R. "From Analysis to Genealogy. Bernard Williams and the End of the Analytic-Continental Divide", *Philosophical Inquiries*, 2016, Vol. 4, No. 4, pp. 17–84.
- Navarro, J. *How to Do Philosophy with Words: Reflections on the Searle-Derrida debate*. New York: John Benjamins, 2017. 225 pp.
- Nikonenko, S.V. "Analiticheskaya filosofiya" [Analytic Philosophy], *Acta Eruditorum*, 2014, No. 14, p. 13. (In Russian)
- Nikonenko, S.V. *Analiticheskaya filosofiya: osnovnye kontseptsii* [Analytic Philosophy: basic conceptions]. St.Petersburg: St.Petersburg St. Univ. Publ., 2007. 546 pp. (In Russian)
- Overgaard, S. "Royaumont Revisited", *British Journal for the History of Philosophy*, 2010, Vol. 18, Issue 5, pp. 899–924.
- Overgaard, S., Gilbert, P. & Burwood, S. *An Introduction to Metaphilosophy*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. 240 pp.
- Prado, C.G. (ed.) *A House Divided: Comparing Analytic and Continental Philosophy*. Amherst, NY.: Humanity Books, 2003. 329 pp.
- Priest, G. *Beyond the Limits of Thought*. Oxford: Oxford University Press, 2003. 274 pp.
- Reed, R. *The Origins of Analytic Philosophy: Kant and Frege*. New York: Continuum, 2007. 224 pp.
- Reynolds, J., Chase, J., Williams, J. & Mares, E. (eds.) *Postanalytic and Metacontinental: Crossing Philosophical Divides*. London: Continuum, 2010. 255 pp.
- Rinofner-Kreidl, S. & Wiltsche, H.A. (eds.) *Analytic and Continental Philosophy*. Berlin: Walter de Gruyter, 2016. 423 pp.
- Ryle, G. "Phenomenology versus 'The Concept of Mind'", in: G. Ryle, *Collected Papers*, Vol. 1. London: Routledge, 2009, pp. 186–204.
- Searle, J. "Reiterating the Differences: A Reply to Derrida", *Glyph: Johns Hopkins Textual Studies 1*. Baltimore; London: Johns Hopkins University Press, 1977, pp. 198–208.
- Skorupski, J. "Mill, German Idealism, and the Analytic/Continental Divide", *A Companion to Mill*, ed. C. Macleod and D.E. Miller. Oxford: Blackwell Publ., 2017, pp. 535–550.
- Skripnik, K.D. "Debaty v otechestvennoi i zarubezhnoi filosofii po osnovaniyam, istorii i identichnosti analiticheskoi filosofii" [Debates in Russian and Foreign Philosophy on the Foundations, History, and Identity of Analytic Philosophy], *Vestnik RFFI, Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2020, No. 2, pp. 67–84. (In Russian)
- Skripnik, K.D. "Oppozitsii v istoriko-filosofskom issledovanii: tsennost' i tsel' na odnom primere" [Oppositions in the History of Philosophy's Research: value and purpose in one example], *Juzhnyi poljus. Issledovaniya po istorii sovremennoj zapadnoj filosofii*, 2018, Vol. 4, No. 1–2, pp. 4–16. (In Russian)
- Textor, M. (ed.) *The Austrian Contribution to Analytic Philosophy*. London: Routledge, 2006. 328 pp.

- Thomson, I.D. "In the Future Philosophy will be Neither Continental, nor Analytic, but Synthetic: Toward a Promiscuous of (all) Philosophical Traditions and Styles", *The Southern Journal of Philosophy*, 2012, Vol. 50, Issue 2, pp. 191–205.
- Tselishchev, V.V. "Budushchee filosofii XXI veka: analiticheskaya ili kontinental'naya filosofiya?" [The Future of XXI Century's Philosophy: Analytic or Continental Philosophy?], *Filosofija nauki*, 2000, No. 2 (8), pp. 13–20. (In Russian)
- Vanderbeeken, R. "A Plea for Agonism between Analytic and Continental Philosophy", *Open Journal of Philosophy*, 2011, Vol. 1, No. 1, pp. 16–21.
- Vasilev, V.V. "Metafilosofiya: istoriya i perspektivy" [Metaphilosophy: history and perspectives], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2019, Vol. 56, No. 2, pp. 6–18. (In Russian)
- Vasilev, V.V. "Chto takoe analiticheskaya filosofiya i pochemu vazhen etot vopros?" [What is Analytic Philosophy and Why is this Question Important?], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2019, Vol. 12, No. 1, pp. 144–158. (In Russian)
- Vrahimis, A. "Is the Royaumont Colloquium the Locus Classicus of Divide between Analytic and Continental Philosophy? Reply to Overgaard", *British Journal for the History of Philosophy*, 2013, Vol. 21, Issue 1, pp. 177–188.
- Vrahimis, A. "The 'Analytic'/'Continental' Divide and the Question of Philosophy's Relation to Literature", *Philosophy and Literature*, 2019, Vol. 43, No. 1, pp. 253–269.
- Williams, B. *Ethics and the Limits of Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press, 1985. 254 pp.