

ЗАПИСКИ СЛУШАТЕЛЕЙ ЛЕКЦИЙ АКАДЕМИКА А.М. ПАНКРАТОВОЙ (ЛЕНИНГРАД, МАРТ 1956 Г.)

Предисловие к публикации

О так называемой «первой реакции» на «секретный» доклад Н.С. Хрущева на XX съезде (по материалам личного фонда А.М. Панкратовой в Архиве Академии наук)

Юрганов Андрей Львович – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России средневековья и нового времени. Российский государственный гуманитарный университет. Российская Федерация, 125993, г. Москва, Миусская пл., д. 6; e-mail: iurganov@yandex.ru

В данной публикации вводится в научный оборот часть подлинных записок слушателей лекции академика А.М. Панкратовой, которые она читала через месяц после XX съезда партии в г. Ленинграде, в марте 1956 г. Записки эти хранятся в личном фонде Панкратовой в Архиве Академии наук. Прежняя публикация писем 2006 г. в журнале «Вопросы истории», к сожалению, была произведена не по подлинникам, а по вопросам, искусственно сведенным в разные рубрики таким образом, что ни о какой «первичной реакции» говорить не приходится. Эту публикуемую часть записок, Панкратова оставила у себя. Отбор записок она сделала для того, чтобы понимать, на какие главные вопросы исторической науки ей предстоит ответить в ближайшем будущем при подготовке масштабной конференции историков, посвященной 40-й годовщине Октябрьской революции, в которой Панкратова значилась как председатель оргкомитета. Это событие могло стать для нее высшим взлетом карьеры. Значение записок трудно переоценить – источник уникальный: он дает информацию о настроениях советской интеллигенции сразу после съезда, и фактически является первым социологическим опросом в уже начавшейся оттепели.

Ключевые слова: оттепель, XX съезд КПСС, «секретный доклад» Н.С. Хрущева, академик А.М. Панкратова, советская интеллигенция

Для цитирования: Записки слушателей лекций академика А.М. Панкратовой (Ленинград, март 1956 г.) / Публ. и комм. А.Л. Юрганова // Философский журнал / Philosophy Journal. 2021. Т. 14. № 2. С. 148–173.

В 2006 г. был опубликован важный исторический материал, который освещает собой, как было сказано в публикации, «первую реакцию» на критику культа личности Сталина – через месяц после прозвучавшего на XX съезде доклада Н.С. Хрущева¹.

Академик Анна Михайловна Панкратова (1897–1957), главный редактор журнала «Вопросы истории», член ЦК КПСС, с 20 по 23 марта 1956 г. находилась в Ленинграде, где прочитала 9 лекций на тему «XX съезд КПСС и задачи исторической науки», на которых в общей сложности присутствовали 5930 человек. Ее слушателями были архивисты, учителя, преподаватели вузов, партийные пропагандисты, писатели, профессиональные историки, общественность. Но как не обсуждался на съезде доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина, так было решено и в отношении лекций Панкратовой – публично их не обсуждать. Разрешено было подавать записки с вопросами и суждениями. Их оказалось всего 825. Подобное количество сопоставимо с масштабом социологического опроса – что особенно ценно для исторической науки, изучающей такое сложное явление, как «оттепель».

21 марта 1956 г. А.М. Панкратова обратилась с письмом в Ленинградский обком партии, в котором она сообщила, что прочитала лекцию на тему «XX съезд КПСС и задачи исторической науки», состоявшийся 20 марта в Центральной лектории Ленинградского отделения Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний. Она сообщила, что присутствовали 750 человек, задано было 111 вопросов. Не ранее 23 марта 1956 г. она обратилась с докладной запиской уже в ЦК КПСС, в которой перечислила все места, где она выступала с лекцией 22 и 23 марта 1956 г. (ЦГИАЛ, ЦАВМФ, Архивный отдел Управления МВД СССР, Центральный лекторий, Дом ученых, Дом писателей им Маяковского, собрание учителей г. Ленинграда и др.). По завершении поездки Панкратова сделала копии всех 825 записок и отдала их зав. отделом науки Обкома КПСС т. Филиппову. Не ранее 28 марта 1956 г. она написала письмо в Президиум ЦК КПСС, в котором сообщила, что провела анализ полученных записок, – они заставляют задуматься о настроениях всей советской интеллигенции. В этой записке она сообщала: «...оригиналы записок я отдала секретарю Обкома тов. Попову», а перепечатанный текст записок (по группам вопросов) был передан лично Н.С. Хрущеву и в Отдел науки ЦК КПСС, «поскольку очень большое число записок касалось изучения вопросов исторической науки».

Публикуя все скопированные Панкратовой записки (хранящиеся в Российском государственном архиве новейшей истории – РГАНИ), историк-краевед А.В. Новиков не обратил внимания на то, что часть этих записок, но в подлинном виде, хранится также в Архиве Академии наук (АРАН), в личном фонде А.М. Панкратовой. Это обстоятельство противоречит утверждению академика, что «оригиналы записок» она отдала секретарю Ленинградского обкома партии. Или не отдала – или ей вернули по ее же просьбе, это пока неясно. Но очевидно, что записки, которые она оставила в своем личном архиве, были ей очень нужны. Этот отбор она сделала для того, чтобы знать, на какие главные вопросы исторической науки ей предстоит ответить в ближайшем будущем. А.М. Панкратова готовила масштабную конференцию историков, посвященную 40-й годовщине Октябрьской революции,

¹ Новиков А.В. Первая реакция на критику «культа личности» И.В. Сталина // Вопросы истории. 2006. № 8. С. 3–21; № 9. С. 3–21; № 10. С. 3–24.

в которой она значилась как председатель оргкомитета. Это событие могло стать для нее высшим взлетом карьеры. Она понимала, что многочисленные острые суждения и вопросы, которые она увидела в записках, нуждаются в ответной аргументации.

А.В. Новиков опубликовал не столько подлинные записки, сколько их интерпретацию А.М. Панкратовой – что, конечно, тоже важно, но «первой реакции» во многих записках уже не найти. Дело в том, что все полученные записки были ею распределены по тематическим группам и в таком *сводном виде* поданы на усмотрение высокого начальства: «I. О докладе Н.С. Хрущева “О культе личности и его вредных последствиях”; II. О работе XX съезда, ЦК КПСС и Советского правительства»; III. О борьбе с культом личности; IV. О роли личности в истории. V. О сочинениях Ленина и трудах о нем. VI. О деятельности И.В. Сталина и ее оценке; VII. О произведениях И.В. Сталина; VIII. О национальном вопросе. IX. Об исторической науке; X. Всеобщая история; XI. История СССР; XII. По истории КПСС и советского общества; XIII. О “Кратком курсе истории ВКП(б)”. XIV. О деятельности редакций, издательств и библиотек; XV. О школьных и вузовских программах»; XVI. О художественной литературе; XVII. О докладе Панкратовой и ее работах»².

Многие записки потеряли таким образом свой *первоначальный вид*, первичную информацию как по форме, так и по содержанию. Приведу такой пример. Вот подлинная записка из личного фонда академика: «Уважаемая тов. Панкратова! 1) Можно ли оценивать книгу Е.В. Тарле “Нашествие Наполеона на Россию” в основном (подчеркнуто автором записки. – А.Ю.) как исторически правдивую, а статью Кожухова в журнале “Большевик” в основном как конъюнктурную? 2) У нас явно умалялась и умаляется роль и фигура Г.В. Плеханова. Будет ли теперь с исторической справедливостью освещена роль Плеханова? 3) Как оценивать часть ленинского окружения, впоследствии вставшего на путь борьбы с генеральной линией ЦК, я имею в виду Троцкого, Бухарина, Зиновьева и др.? Можно ли говорить о их каких-либо заслугах?».

Что мы видим в публикации А.В. Новикова? Первый вопрос отнесен к одной рубрике, второй – к другой, третий – к третьей... Можно ли говорить – после такой деконструкции – о подлинности?

В исследовании хрущевской оттепели важен синкретизм мышления вопрощающего, в сознании которого легко совмещались разные эпохи, люди, события, что особенно ярко демонстрирует *долговременное отсутствие* всякой возможности «говорить правду» – как утверждали сами авторы записок. Это и есть «первая реакция» – в своем первичном виде, в хаосе мыслей и чувств, изучение которых позволяет нам говорить о природе оттепели.

Кроме того, ошибки в прочтении записок возникали еще на уровне подготовки сводного перечня вопросов, который Панкратова отправила партийным властям. Одна из таких ошибок – почти анекдотическая. В сводном списке, опубликованном Новиковым, значится такой вопрос: «Не является ли в какой-то мере симптоматичным совпадение высказывания Маркса о том, что при меняющихся современных убеждениях историю надо переписывать заново, с тезисом М.Н. Покровского о том, что история это политика,

² Новиков А.В. Первая реакция на критику «культа личности» И.В. Сталина. № 8. С. 13.

опрокинутая в прошлое; с тезисом партийности науки?»³. Между тем, в подлинной записке ясно читается другая фамилия: не Маркса, а некоего «Парнса» (см. ниже). Искаженно написанная фамилия явно указывает на Тэлкотта Парсонса (1902–1979), одного из создателей современной теоретической социологии.

Ниже публикуется архивный комплекс записок (в аутентичном виде), полученных лектором 20 марта в Центральной лектории Ленинградского отделения Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, 21 марта в Ленинградском доме ученых и на собрании работников архивных служб Ленинграда и Ленинградской области, 23 марта на встрече с учителями в Доме учителя. Именно этот, выделенный самой Панкратовой комплекс материалов она собиралась использовать для формирования новой концепции исторического пути СССР в хрущевскую эпоху обновленной тоталитарности. Записки публикуются с обозначением помет, как их авторов, так и самой А.М. Панкратовой: во многих записках она подчеркивала интересующие ее места то красным, то синим карандашами, как это любил делать И.В. Сталин: для него красный цвет – решение окончательное, выполнить немедленно, синий – возможно обсуждение, решение не окончательное, черный – рабочее предложение, для обсуждения.

Для простоты и удобства, когда нумерация вопросов технически необходима, в качестве номеров используется нумерация листов в самом архивном деле (АРАН. Ф. 697. Оп. 1. Д. 181). Нумерация вопросов в публикации, как и в архивном деле, начинается с листа 5.

А.Л. Юрганов

5: «Как вы расцениваете присоединение Средней Азии царизмом в XIX в.? (подпись неразборчива)».

6: «Анна Михайловна! Как вы считаете, правы ли те историки, которые пишут о добровольности присоединения народов Ср. Азии, Казахстана, Сибири к Русскому государству в XVII–XIX вв.? И. Тугутов⁴. 21 марта 1956 г.»⁵.

7: «Как нужно относиться к статье Багирова “О характере движения мюридизма и Шамиля”?»⁶.

³ Новиков А.В. Первая реакция на критику «культы личности» И.В. Сталина. № 9. С. 13.

⁴ Иосиф Еремеевич Тугутов (1911–1994) – журналист, исследователь истории Сибири, народов Забайкалья, бурятского эпоса и быта. В 1956 г. был аспирантом Ленинградского государственного педагогического института им. А.И. Герцена, в 1957 г. защитил диссертацию по этнографии бурят.

⁵ АРАН. Ф. 697. Оп. 1. Д. 181. Речь идет в том числе о дискуссии, которая развернулась по поводу выхода в свет «Истории Казахской ССР с древнейших времен до наших дней» (1943). Критическую рецензию написал член-кор. АН СССР А.И. Яковлев, что дало повод Управлению пропаганды ЦК ВКП(б) считать книгу «антирусской». А.М. Панкратова, редактор и составитель этого издания, добилась разрешения начать дискуссию историков в 1944 г. в ЦК ВКП(б) (подробнее: Юрганов А.Л. Русское национальное государство. Жизненный мир историков эпохи сталинизма. М., 2011. С. 241–282).

⁶ М.Д. Багиров (1895–1956) – партийный и государственный деятель. Был руководителем органов безопасности Азербайджана, народным комиссаром внутренних дел (1921–1927), председателем Совета народных комиссаров Азербайджанской ССР (1932–1933),

8: «Как надо теперь представлять и писать историю Октябрьской революции и роль отдельных лиц, врагами народа числящихся в последующий период. (подпись неразборчива)».

9: «Уважаемая т. Панкратова! В своей беседе с корреспондентом Ленинградского радио Вы сказали о том, что готовящаяся “История Октябрьской революции” будет правдивой (подчеркнуто автором записки. – А.Ю.). Значит ли это, что будет освещена *истинная* (слово надписано сверху автором. – А.Ю.) роль и тех людей, которые были ближайшими соратниками Ленина, но затем стали (или были убиты и объявлены) врагами народа: Троцкого, Бухарина, Зиновьева и др.?».

10: «Уважаемая тов. Панкратова! Дайте, пожалуйста, историческую оценку советской предвоенной политике: война в Финляндии, присоединение части Польши, Прибалтики, Бессарабии, договор с Германией».

11: «Уважаемая Анна Михайловна! Скажите, пожалуйста, можно ли в исследованиях в свете новых материалов ссылаться на известные работы А. Шляпникова “Канун 1917 года”»⁷.

12: «Тов. Панкратова! Как нам теперь преподносить студентам некоторые решения ЦК 1946 г. по идеологическим вопросам? Иванов».

13: «Получим ли мы возможность пользоваться архивными материалами 1937–1953 гг.? (подпись неразборчива)».

14: «Уважаемая Анна Михайловна! Прошу Вас высказать Ваше мнение о том, как надлежит подходить к оценке генерала Брусилова и полководцев Советской Армии периода иностранной военной интервенции и гражданской войны в СССР? Реабилитированы ли Егоров, Блюхер и др.? (подпись неразборчива)».

15: «Анна Михайловна! Правильно ли трактуется троцкистско-зиновьевская оппозиция в “Кратком курсе”? Что в этой области нового?».

16: «Прошу ответить на следующие вопросы: 1. Как материалистически объяснить столь длительное господство “культа личности” в нашей стране? Тот факт, что этот “культ” овладел массами? Не является ли в какой-то мере

первым секретарем ЦК компартии республики (1933–1953). Был инициатором и исполнителем масштабных репрессий в республике. 26 апреля 1956 г. был осужден и 26 мая 1956 г. расстрелян по приговору республиканского суда. В 1950 г. в Москве была опубликована его книга «К вопросу о характере движения юридизма». М.Д. Багиров был противником тех историков, которые развернули дискуссию в «Вопросах истории» о возможности применения концепции «наименьшего зла» к истории присоединения народов Кавказа и Средней Азии в XIX веке. Он считал, что нельзя сомневаться в абсолютной пользе этого присоединения – о чем и писал в брошюре о юридизме. В 1953 г. Багиров опубликовал в журнале «Коммунист» статью под названием «Старший брат в семье советских народов», где развернул свою концепцию «абсолютного блага».

⁷ А.Г. Шляпников (1885–1937), большевик с 1903 г., был первым народным комиссаром труда РСФСР (1917–1918), лидер «рабочей оппозиции» в РКП(б). Он считал, что профсоюзы должны управлять народным хозяйством. В 1923 г. подписал «Заявление 46-ти» и выступил с критикой Центрального Комитета. В 1927 г. был исключен из Общества старых большевиков. До 1929 г. был председателем общества «Металлоимпорт». В 1923–1931 гг. были опубликованы его воспоминания под общим названием «Семнадцатый год». В 1932 г. было принято постановление Оргбюро ЦК о прекращении печатания и распространения воспоминаний Шляпникова с угрозой – если не признает своих ошибок, то исключить из рядов ВКП(б). В 1933 г. он был исключен из партии. В 1935 г. был осужден на пять лет за принадлежность к «рабочей оппозиции», в виду плохого здоровья приговор изменили на ссылку в Астрахань. В 1936 г. он был снова арестован. По приговору Верховного Суда СССР был расстрелян 2 сентября 1937 г.

закономерным явлением *временное* (надписано автором сверху. – А.Ю.) вы- рождение “ленинизма” в “сталинизм”? (Нельзя ведь все это объяснить толь- ко “твердой волей”, “дурным характером” и “манией преследования” Стали- на) 2. В связи с признанием тезиса о возможности разных путей построения социализма, не является ли долгом исторической справедливости пересмот- реть оценку различных оппозиций, которые противопоставляли линии Ста- лина свою линию построения социализма? Например, оценку линии Буха- рина? Может быть, этот путь был бы связан с меньшими жертвами. Не этот ли путь осуществляется в Югославии? И Сталин, и Бухарин исходили из ко- оперативного плана Ленина, но понимали его по-разному».

17: «Анна Михайловна! Получили ли какие-нибудь указания Министерство Иностранных дел, которые выбрасывают из статей даже факты из опу- бликованных договоров России с Китаем в XIX в. Проф. Бунаков»⁸.

18: «Вы в своем докладе коснулись событий на Кавказе в XIX веке. Не откажите в любезности, в связи с этим сказать, как следует оценивать де- ятельность А.П. Ермолова в бытность его командиром Отдельного грузин- ского корпуса (подпись неразборчива)»⁹.

19: «Уважаемая тов. Панкратова! 1) Можно ли оценивать книгу Е.В. Тар- ле “Нашествие Наполеона на Россию” в основном (подчеркнуто автором записки. – А.Ю.) как исторически правдивую, а статью Кожухова¹⁰ в журна- ле “Большевик”¹¹ в основном как конъюнктурную? 2) У нас явно умалялась и умаляется роль и фигура Г.В. Плеханова. Будет ли теперь с исторической справедливостью освещена роль Плеханова? 3) Как оценивать часть ленин- ского окружения, впоследствии вставшего на путь борьбы с генеральной линией ЦК, я имею в виду Троцкого, Бухарина, Зиновьева и др.? Можно ли говорить о их каких-либо заслугах?».

20: «Как правильно трактовать с точки зрения истории личность Петра Первого? Федор Матвеев».

21: «Т. А.М. Панкратова! Не скажите ли Вы – по приказу кого так идеа- лизировали Петра I (например, в романе Толстого “Петр I”)? (подпись неразборчива)».

22: «Дело не в том, чтобы Вы нам указали – какие войны являются про- грессивными, а чтобы ответили на вопрос: имеем ли мы (каждый из нас) право разойтись с Вами в их оценке?».

24: «Было ли справедливо поставить вопрос о пересмотре присвоения ученых степеней некоторым корифеям исторической науки, которые были удостоены их ранее за неисторическое раскрытие вопросов истории? (под- пись неразборчива)».

25: «Глубокоуважаемая Анна Михайловна! Прошу Вас ответить на сле- дующие вопросы: 1. В какой степени “Всемирная история” (в 10 томах)

⁸ Подписал Е.В. Бунаков, автор статьи «Из истории русско-китайских отношений в первой половине 19 века» («Советское востоковедение». 1956. № 2. С. 97–101).

⁹ Император Александр I рескриптом от 6 апреля 1816 г. назначил А.П. Ермолова командую- щим Отдельным Грузинским корпусом (с августа 1820 г. – Отдельный Кавказский корпус).

¹⁰ В записке неверно написана фамилия («Кожина»).

¹¹ Имеется в виду критическая статья С. Кожухова, директора Бородинского музея, направ- ленная против исторических оценок Е.В. Тарле: «К вопросу об оценке роли М.И. Кутузо- ва в Отечественной войне 1812 года» («Большевик». 1951. № 15. С. 21–35). Е.В. Тарле от- ветил на эту статью письмом в журнал («Большевик». 1951. № 19. С. 71–77).

страдает теми недостатками, о которых Вы говорили? Не задержится ли выход ее в свет?».

26: «Не думаете ли Вы, что главная опасность не в идеализации Ивана Грозного, а в полной готовности наших историков подчиниться любому идейному насилию и что эта готовность осталась?».

27: «Тов. Панкратова! Будут ли сохранены ученые степени за теми учеными, которые фальсифицировали, лакировали историю? Ведь их работы не актуальны и даже могут принести вред? Хочется знать, предполагаются ли изменения, и какие именно, по вопросу защиты диссертаций и присвоения ученых степеней. Иванов».

28: «Какова современная оценка прошедшей у нас борьбы с космополитизмом? (подпись неразборчива)»¹².

29: «Не является ли в какой-то мере симптоматичным совпадение высказывания Парнса¹³ о том, что при меняющихся современных убеждениях историю надо переписывать заново, с тезисом М.Н. Покровского о том, что история это политика, опрокинутая в прошлое; с тезисом о партийности науки?».

30: «Установлено ли, кто был инициатором послевоенной волны анти-семитизма, достигшей своего максимума в 1951–1952 гг. и почему до сих пор откровенно и беспощадно – по-ленински, не борются с этим позорным явлением?».

31: «Как в свете решений XX съезда относиться к постановлениям ЦК КПСС по идеологическим вопросам? Напр(имер), освещение нац(ионального) вопроса в постановлении об опере Мурадели?»¹⁴.

32: «Было бы хорошо, если бы вы сказали об идеях шовинизма в исторических сочинениях и влиянии этих идей в нашей живой жизни (разжигание национальной розни)».

33: «Товарищ Панкратова! Скажите, пожалуйста, правильно ли сейчас мы делаем, снимая с экспозиций музея все, что связано с именем И.В. Сталина (портреты, скульптуры, картины, цитаты). Особенно цитаты, которые выражают самую суть вопроса, т.е. лучше и короче не скажешь».

34: «Как вы полагаете – следует ли указывать студентам работы И.В. Сталина в ряду работ классиков марксизма-ленинизма?».

35: «А.М. Панкратовой. В экспозиции Военно-Морского Музея цитату из Сталина, где он дает оценку Петру I, где сказано, что “драл три шкуры”, уже снята как порочная или как бы чего не вышло, а вы говорите, что это

¹² Кампания по борьбе с космополитизмом началась с редакционной статьи газеты «Правда» от 28 января 1949 г. «Об одной антипатриотической группе театральных критиков». Статью писал коллектив авторов (К. Симонов, А. Фадеев, Ан. Софронов, В. Кожевников, Д. Заславский). Редактировал статью сам Сталин. В статье были названы еврейские фамилии театральных критиков, они были обвинены в «безродном космополитизме», в том, что им чуждо чувство «национальной советской гордости». ЦК партии рекомендовал редакторам газет обратить внимание на эту статью – так началась кампания, в которой пострадали многие видные представители советской культуры еврейского происхождения.

¹³ Тэлкотт Парсонс (1902–1979), один из создателей современной теоретической социологии.

¹⁴ 10 февраля 1948 г. в «Правде» было опубликовано постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об опере «Великая дружба» В. Мурадели. В постановлении осуждался формализм в музыке. Говорилось также, что «из оперы создается неверное представление, будто такие кавказские народы, как грузины и осетины, находились в ту эпоху во вражде с русским народом, что является исторически фальшивым, так как помехой для установления дружбы народов в тот период на Северном Кавказе являлись ингуши и чеченцы».

единственно правильная марксистская оценка. Как же понимать? (подпись неразборчива)).

36: «В какой степени можно пользоваться в научной и пропагандистской работе сочинениями Сталина?».

37: «Уважаемая Анна Михайловна! Практический вопрос (подчеркнуто автором. – А.Ю.): мою статью, посвященную раскрытию того, как некоторые советские историки, с помощью всяческих искажений источников, идеализировали эпоху Грозного, до сих пор, уже больше года, отказываются печатать, на том основании, что она может обидеть этих историков. Можно ли вас понять так, что с таким подходом – “обороны” авторитетов от критики – будет покончено практически, в частности в “Вопросах Истории”? Д. Альшиц»¹⁵.

38: «Тов. Панкратова! Посоветуйте, пожалуйста, как быть? Один товарищ должен защитить диссертацию, в которой имеются ссылки на И.В. Сталина. Работы И.В. Сталина имеются в библиографии. Один из оппонентов потребовал убрать эти ссылки и перечень работы».

39: «1. Как обстоит дело с работой Сталина “Марксизм и вопросы языкознания”?¹⁶ 2. Опрокидывали ли рабы с громом рабовладельческий Рим?»

40: «Убедительно Вас просим: 1. Остановиться на отношении к теоретическому наследию т. Сталина. 2. На вопросе о срочных мерах в порядке подготовки к приближающейся весенней экзаменационной сессии. 3. На перспективах обновления вузовской учебной литературы. Группа преподавателей».

41: «Можно ли считать Сталина классиком марксизма-ленинизма?».

42: «Борьба с культом личности сейчас приводит уже на практике к результату безликости, к пересмотру всего буквально и приспособлению всех исторических событий к тому, чтобы они играли какую-либо роль в борьбе с культом. Что же предпринимается ЦК, чтобы этого не было? (подпись неразборчива)».

43: «Уважаемая т. Панкратова! Было ли на XX съезде обсуждение доклада т. Хрущева о культе личности, принято ли по нему решение? Обсуждался ли доклад на заседании ЦК КПСС?»¹⁷.

44: «Анна Михайловна! Как объяснить уч-ся то, что в этом году прервали или совсем не начали изучение темы «Великая Отечественная война с точки зрения роли народных масс в деле разгрома фашизма?» (подчеркнуто автором записки. – А.Ю.)».

45. «Не правильно ли будет поставить вопрос о необходимости преподавания в курсе истории 10 класса новейшей истории отдельно (подчеркнуто автором записки. – А.Ю.), подобно тому, как это осуществляется в 8 и 9 классах?».

¹⁵ Даниил Натанович Альшиц (1919–2012) – известный советский, российский историк, доктор исторических наук (1983), прозаик и драматург (литературный псевдоним Д. Аль).

¹⁶ «Марксизм и вопросы языкознания» – работа И.В. Сталина, основная часть которой была опубликована 20 июня 1950 г. в «Правде». В том же году была выпущена отдельной книжкой. При написании статьи в «Правду» Сталин пользовался учебником дореволюционной лингвиста Д.Н. Кудрявского и консультациями лингвиста А.С. Чикобава (подробнее: *Илизаров Б.С.* Почетный академик Сталин и академик Марр. М., 2012).

¹⁷ Доклад Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» был зачитан на закрытом заседании XX съезда 25 февраля 1956 г. Однако никакого обсуждения доклада на съезде не было. В основе «секретного доклада» были материалы, подготовленные специальной комиссией под руководством П.Н. Поспелова, образованной 31 декабря 1955 г. Выводы комиссии были озвучены 9 февраля 1956 г. на заседании Президиума ЦК КПСС.

46: «Т. Панкратова! Если до сих пор нет учебников и др. пособий, считаете ли Вы целесообразным составление билетов и проведение экзаменов в 10-х кл(ассах) в этом учебном году? Что мы можем сейчас сделать за оставшийся короткий срок в смысле подготовки уч-ся к экзаменам?».

47: «1. Будет ли в текущем учебном году экзамен по ист(ории) СССР в 10 классе? 2. Будут ли доступны и в какой степени первоисточники и документы, отражающие историю Советского периода? 3. Верна ли оценка трудов Марра¹⁸, данная Сталиным?».

48: «По программе Министерства высшего образования на 3 курсе Машиностроительного техникума должно вестись сейчас преподавание по сетке часов истории СССР по учебнику 10 класса. Как пользоваться учебником, а если нельзя, то чем пользоваться?».

49: «Ув. Анна Михайловна! Что же будет положено в основу преподавания марксизма-ленинизма в вузах? Не это ли учебное пособие по советскому периоду, о котором Вы говорили?».

50: «Анна Михайловна, расскажите, пожалуйста, о своем учебнике по истории СССР, как Вы наметили его пересмотреть. Будет ли стабильный учебник по истории советского периода для вузов, как изменится? Слушатели. Как будет изменен “Кр(аткий) курс” истории партии, какие ошибки в нем?».

51: «Т. Панкратова! Вы сказали, что Минпрос уклончиво относится к предложению о новых учебниках. Не разделяете ли вы общего мнения, что Минпрос также уклончиво относится к решению многих важнейших вопросов школьной деятельности? Каково ваше мнение о выступлении на съезде Каирова?»¹⁹.

52: «А что будет с учебником Конституции СССР? Там не только «следы культа личности», а, к сожалению, в новом учебнике все неправильно освещено с (этой) точки зрения».

53: «Министерство не спешит с переработкой учебника, а кому же оно служит?».

54: «Тов. Панкратова! Почему идут по пути сокращения учебников?».

55: «Тов. Панкратова! Скажите, пожалуйста, есть ли в составе комиссий, которые работают над составлением учебников, учителя-практики, работающие в школах? Если их нет, то почему? (подпись неразборчива)».

56: «Тов. Панкратова! Назовите, пожалуйста, конкретные примеры коммунистических черт в советском обществе 1935-1940 гг. В чем, гл(авным) обр(азом), они выражались? Авраменко».

57: «Доказано ли, что идейные враги Ленина (Троцкий, Бухарин, Рыков и др.) были агентами иностранных разведок?».

58: «Как вы считаете, ликвидация кулачества как класса в нашей стране, такие меры, как поголовное (подчеркнуто автором записки. – А.Ю.) выселение кулаков, конфискация имущества (т.е. и другие репрессивные меры) были ли правильны? Не является ли это проявлением деспотизма?».

59: «Можно Вас понять, что троцкисты и бухаринцы только идейные противники, а не шпионы и не агенты? Что имеются для этого *новые* (слово вставлено сверху. – А.Ю.) данные, что они не были шпионами? Нам известны

¹⁸ Н.Я. Марр (1865–1934) – советский востоковед, кавказовед, академик АН СССР, автор «нового учения о языке» («яфетической теории»).

¹⁹ Каилов Иван Андреевич (1893–1978) – президент Академии педагогических наук РСФСР. Министр просвещения РСФСР в 1949–1956 гг.

судебные процессы, которые опубликовывались и где подтверждались факты, что они враги народа, а вы говорите теперь о них, как только об идеях противниках».

60: «В какой степени будет отражена *практическая* (слово вставлено сверху. – А.Ю.) деятельность Сталина в истории? Ведь его наверно из истории вычеркнуть нельзя?».

61: «Тов. Панкратова! Войдет ли в новое издание “Краткого курса” его 4-я глава? Петрова»²⁰.

62: «1. Остается ли в силе периодизация новой истории, истории СССР, данная Сталиным, Кировым, Ждановым в их выступлении 1934 г. по новым учебникам? 2. Вы на лекции 20/III говорили, что “революции рабов не было”²¹ – это теор(етическая) ошибка Сталина? 3. Правильно ли, что сейчас снимают портреты, бюсты Сталина, переименовывают заводы? 4. Можно ли считать, что Сталин с 1934 г. порвал с ленинизмом и проводил свою политику сталинизма?».

63: «А.М.! Известны ли вам, как редактору учебника, материалы о Шамиле и почему Вы разрешили *пригвоздить* (так в записке. – А.Ю.) его Багирову?»²².

64: «Уважаемая т. Панкратова! Будьте добры сказать, что пересматривается в оценке исторических деятелей прошлых эпох – полководцев и царей. Если в этом уч(ебном) году будут экзамены, то учащихся нужно перечитать (подчеркнуто автором записки. – А.Ю.) во многих вопросах досоветской истории тоже. Как обстоит дело с работой “Марксизм и вопросы языкознания”?».

65: «Как могло случиться, что многие из историков (теоретиков), зная истинное положение вещей, зная истинную (здесь и далее подчеркнуто автором записки. – А.Ю.) роль Сталина в гражд(анской) войне, в Великой Отечественной войне, в борьбе партии до Октября, все же писали вопреки истине? (подпись неразборчива)».

66: «Вы говорите о творческом подходе учителя, а где же был творческий подход ученых и где он сейчас? Как Вы оцениваете роль компрадорской буржуазии в Китае? Антонова».

67: «Чтобы участвовать в составлении учебников по истории Советского общества, надо быть допущенным к архивам. Будет ли такая возможность предоставлена ученым и преподавателям истории. (подпись неразборчива)».

68: «Что делается (и что предполагается сделать) для опубликования исторических материалов (в частности советского периода), остающихся пока неизвестными для широких кругов читателей? Не кажется ли Вам, что без этого невозможно серьезно улучшить преподавание истории, невозможно “научить самостоятельно думать” (пользуясь Вашим выражением). Без этого опасность догматизма, начетничества не исчезнет. (подпись неразборчива)».

69: «Как получилось, что наши ученые-историки, зная опыт работы К. Маркса, В.И. Ленина, которые использовали огромное количество фактов, статистический материал и др. для обеспечения своих трудов, допустили фальсификацию в работе по истории. Воробьева».

²⁰ Четвертую главу в учебнике «Истории ВКП(б). Краткий курс» писал Сталин. Эта глава называется так: «О диалектическом и историческом материализме».

²¹ «Революция рабов» была упомянута в речи Сталина на съезде колхозников (1933). Такой революции никогда не было, вождь партии придумал это сочетание слов, как и другое – «революция крепостных», – чтобы восхвалить Октябрьский переворот 1917 г.

²² См. сноску 6.

70: «Как будем выпутываться из позорного конфуза с антисемитизмом?».

71: «Мне как преподавателю все чаще и чаще задают вопросы, касающиеся антисемитизма. Не откажите посоветовать: как правильнее отвечать на эти вопросы. Свиридова».

72: «Антисемитизм – позорнейшее явление нашего времени – не нашел настоящего осуждения ни в докладе тов. Хрущева, ни в Вашем докладе. Говорить об “отдельных случаях проявления антисемитизма” по меньшей мере несерьезно».

73: «Какие положения в “Экономических проблемах” требуют пересмотра?»²³.

74: «Как относиться к книге Сталина “Марксизм и вопросы языкознания” (! – такой знак поставил автор записки. – А.Ю.)».

75: «А.М.! Как вы оцениваете замечания на конспекты учебников истории Сталина, Кирова, Жданова, правильно ли они давали установку, а если правильно, то почему авторы учебников пренебрегли этими указаниями?».

76: «1) Как оценить теоретические работы Сталина по национальному вопросу, о фазах и функциях соц(иалистического) государства? 2) Будет ли сохранен курс основ марксизма-ленинизма в вузах? Если заменить – то чем? (подпись неразборчива)».

77: «Является ли книга Сталина “Марксизм и национально-колониальный вопрос” вкладом в марксистскую науку, если он, как известно, на практике, особенно в последние годы, сам извращает его?».

78: «Являются ли работы Сталина по национальному вопросу творческими, а не только разъяснительными?».

79: «Скажите, пожалуйста! ~~Можно~~ (зачеркнуто автором записки. – А.Ю.) Нужно ли цитировать работы т. Сталина?».

80: «Скажите, пожалуйста, предполагает ли ЦК в ближайшее время выступить с официальным документом о месте Сталина в теории, в партии и в соц(иалистическом) строительстве? К.А.».

81: «Анна Михайловна! При наличии вскрытых недостатков, нарушений социалистической законности, норм партийной жизни, можно (ли) считать *правильным* (слово вставлено сверху. – А.Ю.) проведение генеральной линии со стороны Сталина?».

82: «Тов. Панкратова! Как в настоящее время расцениваете роль т. Сталина в обороне Петрограда в 1919 г.? Бусырева».

83: «Какова роль Сталина в обороне Царицына? Павлова»²⁴.

²³ «Экономические проблемы социализма в СССР» – книга И.В. Сталина, опубликованная в 1952 г. В ней были собраны статьи и замечания вождя партии по проекту нового учебника политической экономии. Однако непосредственным поводом для написания такой книги послужила экономическая дискуссия в ноябре 1951 г., организованная ЦК ВКП(б).

²⁴ Оборона Царицына – военная операция войск Красной армии против белых войск в ходе Гражданской войны. Выделяют три этапа этой обороны: в июле – сентябре 1918 г.; в сентябре – октябре 1918 г.; в январе – феврале 1919 г. 29 мая 1918 г. И.В. Сталин был назначен ответственным за проведение продовольственной диктатуры на юге России – имел статус чрезвычайного уполномоченного ВЦИК по заготовке и вывозу хлеба с Северного Кавказа. Прибыв в Царицын, Сталин стал вмешиваться в управление войсками, в которых было немало тех, кто перешел в Красную армию из царской армии. Самоуправство Сталина было ограничено распоряжениями Троцкого, но Сталин оставался фактическим военным руководителем на Северном Кавказе. Качеством его руководства был крайне недоволен Троцкий, который убедил Ленина отозвать Сталина в Москву.

84: «Не является ли данью культу личности мнение, что один Сталин мог сломить волю большинства партии (или навязать партии неправильное решение отдельных вопросов)? (Сравните оценку роли Наполеона III К. Марксом и В. Гюго)».

85: «Не думаете ли Вы, что “культ личности” это очередная навязчивая идея, у которой нет конкретных и реальных предпосылок, а главное ведь – в противопоставлении одного лица другому не развенчивается ходячая идея культа личности. Для широких масс эта идея вообще непонятна, народ может любить, уважать, признавать реальное осязаемое, а не просто так... 38 лет Советской державе – историческая эпоха советского государства, единственной в мире – сильной, мощной, утвердившейся и признанной всем миром, враждебным и дружеским. По пути, пройденному советским народом, пошли народы других стран. Неужели же это только власть “идеи культа” личности? Это же абсурд. Это гигант теней, исполин, но и тоже это // (85 об.) не убедительно. Глубокая убежденность советского народа в силу Коллектива (так в записке, с заглавной буквы. – А.Ю.), воспитанная с раннего детства в пионерской организации, комсомоле, в партии, на производстве, в труде, в бою – советский народ был силен своим единством и верой в единство партии, ее твердость, принципиальность, честность и неподкупность. Тяжело и совершенно немыслимо представить, чтобы смерть могла сделать героями тех, кто трусливо поддакивает, соглашается, принимает признание народа (в виде) почестей и выдать одного мертвого, взвалив на плечи его всю тяжесть обвинений, и знать, что он не ответит. А все уверены, что он ответил бы бесстрашно. Почему же борьба с мертвым, а не с живым? // (86) Народ верил и верит, что труд, вложенный им в дело строительства Советского государства, не пропал даром, огромные достижения нашего государства дали право на признание героического труда, без рангов и чинов, и каждый гражданин имеет право на труд, и труд 38 лет не может быть уничтожен – это эпоха».

87: «Последнее время у нас много говорят о развитии инициативы масс. По этому поводу прошу ответить на несколько вопросов. Возможно ли развитие инициативы масс, – политической инициативы, – без гласности, знания, по крайней мере широкими *партийными* (здесь и далее подчеркнуто автором записки. – А.Ю.) массами, всей деятельности всех органов партии, органов советских? Ведь без этого невозможен широкий партийный народный контроль за деятельностью наших руководящих органов, возможны новые извращения партийных принципов. 2) И в связи с этим:

а) почему в 1953 г. неожиданно выдвинулся т. Шаталин²⁵, который ныне даже не входит в состав ЦК;

б) почему не входит в состав ЦК т. Андрианов²⁶, бывший секретарь Ленинградского ОК партии;

²⁵ Николай Николаевич Шаталин (1904–1984) – партийный, государственный деятель, член партии с 1925 г. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) (1946–1952). Секретарь ЦК КПСС (1953–1955). Был креатурой Г.М. Маленкова, 8 февраля 1955 г. смещен Хрущевым с поста председателя Совета Министров СССР. В 1955–1956 – первый секретарь Приморского крайкома КПСС. С 1960 г. – персональный пенсионер.

²⁶ Василий Михайлович Андрианов (1902–1978) – партийный, государственный деятель, первый секретарь Свердловского обкома партии (1939–1946), Ленинградского обкома партии (1949–1953), член Президиума ЦК КПСС (1952–1953). С декабря 1953 г. – заместитель министра государственного контроля. С 1956 г. – персональный пенсионер.

в) в докладе Хрущева на заключительном заседании ЦК упомянут т. Игнатев²⁷, министр здравоохранения, как можно понять, активно участвовавший в фабрикации “дела врачей”. Тот ли т. Игнатев, который и ныне явл(яется) членом ЦК и почему он до сих пор пользуется доверием ЦК партии. Ведь по-прежнему ничего об этом не знаем».

88: «Почему ЦК допускало массовое уничтожение людей в период 1934-1937 гг.».

89: «В докладе тов. Хрущева говорится:

1) о том, как тт. Хрущев и Булганин, идя к Сталину не знали вернутся ли они домой или попадут в тюрьму.

2) Сталин применял террор тогда, когда социалистические отношения победили во всех отраслях.

3) Сталин подписал 383 ежовских списка на уничтожение невиновных людей.

4) “Ленинградское дело” – сплошная фальсификация – результат произвола Сталина.

5) “шевелину пальцем” – и т.д.

6) Сталин полностью утратил чувство реального.

7) О врачах Сталин сказал заму мин(истра) вн(утренних) дел: “Если не добьетесь признания врачей – с вас будет снята голова”.

8) По вине Сталина под Харьковом погибли десятки тысяч советских людей.

9) Полностью развенчан “военный гений” Сталина.

// 89 об 10) “оторванный от жизни человек”.

11) бюрократ (преступно) месяцами не рассматривал *неотложных* (так! – А.Ю.) дел.

12) Если бы Сталин жил еще несколько месяцев – Микоян и Молотов не выступали бы на этом съезде.

13) не замечал тяжелого положения советского хозяйства.

14) Сталин отгородился от народа.

И т.д., и т.д., и т.д.

Это уже не ошибки, а преступления (подчеркнуто автором записки. – А.Ю.).

Как же после этого Вы предлагаете продолжать изучение трудов Сталина?».

90: «Я – человек военный, мы военные привыкли к тому, что в каждом Ч.П. (Чрезвычайном Происшествии) обязательно имеется лицо, несущее ответственность за это Ч.П. “Кульг личности” – Ч.П. грандиозного масштаба //90об. Кто должен нести ответственность за это Ч.П.?».

91: «Была ли какая-нибудь возможность бороться с культом личности до 53 г. И кто упустил эту возможность? Надо же сказать об этом без обиняков».

92: «Что у нас было с 1934 по 1956 г.: диктатура класса партии, ЦК или военная диктатура отдельной личности? Если последнее, то почему молчала партия и какова же была ее роль в этой диктатуре?».

²⁷ Семен Денисович Игнатев (1904–1983) – партийный, государственный деятель. Министр государственной безопасности СССР (1951–1953), член ЦК КПСС (1952–1953, 1953–1961). Министром здравоохранения не был, Хрущев упомянул Игнатева в докладе на съезде в качестве министра безопасности СССР.

93: «В свете доклада Хрущева не меняется положение: “Сталин – оружие в руках Берия” на “Берия – орудие в руках Сталина”?».

94: «Имел ли место обмен мнениями по вопросу культа личности между ЦК и братскими компартиями?».

95: «Указания Сталина, как творца культа личности отвергаются, а указания Хрущева не есть (ли) повторение прежнего(?)».

96: «Что произошло в Грузии?²⁸ Не получится ли культа личности с т. Хрущевым? Почему по вопросу о культе личности не выступают такие старшие члены ЦК, как т. Ворошилов, Молотов?».

97: «Т. Панкратова! Почему так плохо у нас с книжно-издат(ельским) делом по истории? Почти ничего нельзя опубликовать – пособие по истории, историческое художественное произведение и т.д. (подпись неразборчива)».

98: «Т. Панкратова! Вы много и хорошо говорили об идеализации (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) героев-предков прошлого в нашей литературе, киноискусстве, но встает вопрос: а где же были наши ученые-историки, почему не поправили? (подпись неразборчива)».

99²⁹: «Тов. Панкратова! Вы говорите, что историки и литераторы идеализировали Грозного, а Малюту Скуратова представляли как поборника народного дела. Но в кинофильме “Иван Грозный” все было как раз наоборот, что и вызвало известное постановление ЦК “О кинофильме «Большая жизнь» (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) (1946)”³⁰, которое как раз требовало идеализировать Грозного и защищало Малюту Скуратова. Надо прямо сказать – ошибочно ли это указание ЦК, устарело оно или нет. А не на малых мира сего валить вину за это».

100: «Правильна ли оценка образа Ивана Грозного (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), сыгранного Черкасовым, данная т. Сталиным в беседе с ним»³¹.

101: «Расскажите, пожалуйста, какая установка сейчас на эпоху Ивана Грозного (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) и на литературу периода Отечественной войны, посвященную этой теме. В частности, как вы рассматриваете книги А.Н. Толстого, получившие высокую оценку в критике».

²⁸ В марте 1956 г. в Грузии произошли массовые митинги и демонстрации, вызванные выступлением Н.С. Хрущевым на съезде. Демонстранты требовали отставки Хрущева. При подавлении этих стихийных выступлений, по данным МВД Грузии, погибли 15 человек, пострадали 54. По другим данным, жертв и пострадавших было больше – соответственно 80 и 150. 39 человек были осуждены.

²⁹ Здесь и далее (начиная с л. 99) А.М. Панкратова подчеркивает те места записок, которые ее особо интересуют: в основном красным карандашом, реже синим и черным; специально оговариваются подчеркивания авторов записок.

³⁰ Постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) «О кинофильме “Большая жизнь”» было принято 4 сентября 1946 г. В нем отмечалось, что кроме этой «порочной картины» был создан ряд других «ошибочных фильмов» – вторая серия фильма «Иван Грозный» (реж. С. Эйзенштейн), «Адмирал Нахимов» (реж. В. Пудовкин), «Простые люди» (реж. Г. Козинцев и Л. Трауберг). О фильме «Иван Грозный» была сказано, что режиссер «обнаружил невежество в изображении исторических актов, представив прогрессивное войско опричников Ивана Грозного в виде шайки дегенератов, наподобие американского Ку-клукс-клана, а Ивана Грозного, человека с сильной волей и характером, – слабохарактерным и безвольным, чем-то вроде Гамлета».

³¹ Беседа Сталина с Эйзенштейном и Черкасовым по поводу фильма «Иван Грозный» состоялась 26 февраля 1947 г. (подробнее: Юрганов А.Л. Указ. соч. С. 487–520).

102: «Уважаемая Анна Михайловна! Будьте добры, разъясните подробнее (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) вопрос о революции рабов, о революции крестьян. В чем была ошибочность бытовавших ранее представлений об этом? (подпись неразборчива)».

103: «Т. Панкратова, прошу Вас ответить на следующие вопросы:

- (1) Доклад т. Хрущева съезду “о вреде культа личности” говорит о серьезных недостатках нашей советской системы (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.). Как-то не вяжется – диктатура Сталина и демократические принципы нашего государства (здесь и далее подчеркнуто синим карандашом. – А.Ю.). Как объяснить возможность подобного явления в истории нашей Родины?
- (2) Почему на съезде не обсуждался доклад т. Хрущева на закрытом заседании съезда?
- (3) Почему сейчас снимают портреты Сталина? Разве он враг? (подпись неразборчива)».

104: «Как был встречен доклад т. Хрущева “О культе личности...” в Грузии (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), в частности, в Тбилиси? (подпись неразборчива)».

105: «Т. Панкратова! Есть много мнений, что не следовало бы материалы о т. Сталине доводить до всех (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), считают, что это ни к чему. Тем более, что в ряде мест данный документ составлен не совсем солидно. В ряде мест. Будут ли изучаться труды т. Сталина? (подпись неразборчива)».

106: «Останется ли тело И.В. Сталина в Мавзолее (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) вместе с В.И. Лениным (подпись неразборчива)».

107: «Тов. Панкратова! Скажите, пожалуйста, как следует оценивать ту борьбу с космополитизмом (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), которая велась в 1949 и последующих гг.? (подпись неразборчива)».

108: «Как можно к Сталину относиться хорошо и мягче, если он знал о смерти десятков тысяч неповинных людей (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), но мер к их спасению не принял. Достоин ли он теперь уважения со стороны народа? (Пусть он заблуждался, но неужели он заблуждался 29 лет? (подпись неразборчива)».

109: «Анна Михайловна! Вы говорили, что мы часто прививаем традиции, противоречащие нашим идеям. В этой связи уместно задать вопрос: когда будет проведена настоящая борьба с частыми проявлениями антисемитизма (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)?».

110: «Рассматривался ли в ЦК вопрос об антисемитизме (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом – А.Ю.)? Можно ли ждать решительных изменений в этом в ближайшее время. Что мешает решительно заговорить об этом, как говорил об этом в свое время Ленин».

111: «Почему съезд (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), который поставил остро и смело ряд вопросов, вскрыл извращения в национальном вопросе – не заострил внимание на необходимости борьбы со всеми проявлениями национальной дискриминации, в частности с антисемитизмом? // 111об. Правильно ли положение т. Сталина о “винтиках” (подпись неразборчива)?»³².

³² Поднимая тост в Кремле в честь участников Парада Победы, Сталин произнес (25 мая 1945 г.): «...я подымаю тост за людей простых, обычных, скромных, за “винтики”, которые держат в состоянии активности наш великий государственный механизм во всех отраслях науки, хозяйства и военного дела».

112: «Тов. Панкратова! Скажите, после всего того, что Вам стало известно о Сталине, сохранили ли Вы в своем сердце любовь к И.В. Сталину? (подпись неразборчива)».

113: «Правильно ли, что т. Сталин на 19 съезде КПСС просил освободить его от руководства (секретаря) ЦК КПСС? (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)».

114: «А.М. Как объяснить, что И.В. Сталин высказывался против культа личности и в то же время проводил в жизнь то, против чего выступал (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.). 20. III. 56 г. (подпись неразборчива)».

115: «Скажите пожалуйста, кто разработал план разгрома Деникина (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)? Как вообще нужно освещать роль Сталина в гражданскую войну (подпись неразборчива)».

116: «Уважаемая). т. Панкратова! Как вы считаете, кто выше: Сталин – теоретик или Сталин – практик».

117: «Т. Панкратова!³³ 1. Почему Вы говорите «товарищ Сталин» (здесь и далее подчеркнуто синими чернилами. – А.Ю.)? 2. Почему Вы очень осторожно (боязливо) даете критику культа личности Сталина. 3. Как относиться к Сталину, его место в истории? (подпись неразборчива)».

118: «Т. Панкратова!³⁴ 1) Кто же виноват в раздувании культа (здесь и далее подчеркнуто синими чернилами. – А.Ю.) личности? 2) Вы, т. Панкратова, в очень большом количестве насаждали догматизм, начетничество, культ личности. (подпись неразборчива)».

119: «Вы говорите, что преувеличение роли Сталина, культ его личности затмевало у историков критическую мысль. Но не может ли теперь (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), после развенчания Сталина, произойти то же в отношении Ленина? Не приведет ли это к приписыванию всего того, что было сделано народом и партией, только одному Ленину? К догматизации высказываний Ленина?».

120: «Присутствующие слышали чтение доклада т. Хрущев(ым) от 25/II. Не получится ли (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) культ личности наоборот, если все недостатки (отмеченные в докладе т. Хрущева) считать произведением одного человека? Это значит возвеличить его отрицательную роль. Не лучше ли бороться с такой линией, которая все упирает на директиву свыше, вместо свободной дискуссии. Не лучше ли как //120об. можно меньше бояться различия в научных мнениях, уважать свободу критики, различные оценки понимания, чтобы в дискуссиях вырабатывать научные положения без “мести” оказавшемуся в меньшинстве, без “съедания” даже ошибившегося?».

121: «Уважаемая Анна Михайловна! Не кажется ли Вам, что Вы крайне принизили роль личностей в истории? Если сопоставить приведенные Вами факты истории с Вашей теоретической установкой, то есть существенная разница! – Вы сами себе противоречите! Не сможете ли Вы еще раз разъяснить – в чем тут дело?».

122: «Я обращаюсь к Вам, как к историку с вопросом: в чем состоят исторические корни культа личности (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) вообще и культа Сталина, в частности?».

³³ Текст записки написан красным карандашом.

³⁴ Текст записки написан красным карандашом (тот же почерк, что и в записке на л. 117).

123: «Просьба остановиться на роли личности в современных войнах и тоже – о роли масс. (подпись неразборчива)».

124: «Тов. Панкратова! 1). Как теперь ставится вопрос о роли личности в истории, так как до сих пор указывалось, что выдающаяся личность, если она идет в ногу с объективными, историческими ходами развития общества, играет прогрессивную роль (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.). 2) Будут ли изучаться труды т. Сталина?».

125: «Вы не находите, что решения XX съезда опять принимаются догматически (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)? Ведь все, что было на съезде, не обсуждается с критическим подходом, а опять принимаются на веру, т.е. повторяются старые ошибки».

126: «Как вы считаете, не было ли поведение Сталина результатом вырождения (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) наших партийных руководителей, забвения ими принципов марксизма-ленинизма. Почему столько лет молчали? Принципиально ли для членов ЦК допускать массовое уничтожение ничем неповинных людей, боясь за свою голову(?)».

127: «Т. Кириченко (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) в своей речи к 300-летию воссоединения Украины буквально “проводил культ личности” по отношению к т. Хрущеву (речь печаталась в “Правде”) – получил ли он соответствующие разъяснения? Ведь культ личности вреден как таковой? Во всех проявлениях».

128: «Расскажите, пожалуйста, подробнее о том, как поставлена организация архивного дела за границей (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)».

129: «Вопросы. 1. Как относиться к документам (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), исходящим от Зиновьева и других, а не от учреждений, во главе которых они стояли? 2. Из сказанного видно, что в “Кратком курсе” допущены факты фальсификаций (Луганск, цифры участников в восстании). С какой стороны это было выгодно т. Сталину, и была ли попытка указать на это?».

130: «Можно ли публиковать листовки, в тексте которых встречаются фамилии В.И. Ленина и Зиновьева вместе (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)? Апрель-июнь 1917. Листовка издана ЦК РСДРП и разоблачает клевету буржуазной прессы на В.И. Ленина».

131: «Просьба ответить: 1) Кто (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) же еще, кроме Сталина, сфальсифицировал “Краткий курс”? 2) Считаете ли Вы, что издание сборников, посвященных деятельности выдающихся флотоводцев и полководцев, является проявлением культа личности? 3) Какие организационные мероприятия намечены для исправления положения в исторической науке? (подпись неразборчива)».

132: «Какие будут приняты меры (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) в ближайшем будущем по ликвидации ошибок в исторической науке, а также недостатков некоторых работ, опубликованных на страницах исторических журналов?».

133: «Нашей исторической науке очень вредит то обстоятельство, что в научных учреждениях ведущее положение (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) часто занимают люди, недостойные носить те высокие научные звания, которые им присвоены, т.к. //113об. их вклад в науку очень невелик. Признаете ли Вы такое положение существующим? Каким образом будут проводиться, и какие именно будут организационные изменения в нашей науке! Н(аучный) сотр(удник) Маркова».

134: «В последнее время многие работы советских историков осуждены за “объективистское” освещение фактов, причем “объективизмом” названо правильное освещение фактов в этих работах. Будет ли пересмотрен теперь этот вопрос? (подпись неразборчива)».

135: «Допускалась ли нашими историками фальсификация фактов, связанных с историей народов СССР? Подтверждаются ли, в частности, факты, свидетельствующие о реакционной роли движения под руководством Шамиля?».

136: «Чтобы оценить правильно историческую роль т. Сталина, надо знать всестороннее факты и документы (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.). Что предполагается сделать со стороны ЦК КПСС об опубликовании статей и трудов по правильному освещению фактов и событий?».

137: «Будет ли создан Институт истории (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) СССР?».

138: «Скажите, пожалуйста, предполагается ли издание книги по истории комсомола? Ведь издание в настоящее время такой книги, написанной популярно, наподобие «Истории гражданской войны», имело бы большое воспитательное значение для молодежи».

139: «Анна Михайловна! Скажите пожалуйста: 1) Каким учебником будут пользоваться уч-ся X кл. по истории в будущем учебном году?».

140: «Кого из теоретиков марксизма-ленинизма можно, по Вашему мнению, относить к классикам (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)?».

141: «Почему культ личности тов. Сталина является ошибкой, а культ личности Маркса, Энгельса и Ленина в настоящее время в порядке вещей. Ведь они являются также вождями и организаторами партии, следовательно партию создавали и вели отдельные личности».

142: «Чем объяснить появление культа личности, что было его основой?».

143: «Т. Панкратова! Последствием культа личности Сталина было то положение, что в нашей жизни появилась масса маленьких “культов” (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.). Иначе не назовешь то положение, когда некоторых людей превозносят не по заслугам в науке. Их имена проставляют на титulyных листах книг, в которых они не принимали участие».

144: «Исходя из документов, можно ли считать И.В. Сталина руководителем VI съезда РСДРП?»³⁵.

145: «Вопросы: Какая политическая оценка (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) дается собранию сочинений Сталина? 2. Почему было переиздано III изд. собрания сочинений Ленина. 3. Культ личности в управлении государством воспитан от мала до велика, как с ним бороться?».

146: «Будут ли пересматривать труды И.В. Сталина (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)?».

147: «Как сейчас (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) можно использовать труды т. Сталина в том числе раннего периода?».

³⁵ VI съезд РСДРП(б) прошел полулегально в Петрограде с 26 июля (8 августа) по 3 августа (16 августа) 1917 г. Главные вожди партии отсутствовали на съезде. В.И. Ленин и Г.Е. Зиновьев находились в подполье, а Л.Д. Троцкий и Л.Б. Каменев были арестованы. Съездом руководили два человека – И.В. Сталин и Я.М. Свердлов.

148: «Как объяснять детям (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) дошкольного возраста, заданные ими вопросы: «Мамочка, дядя Сталин хороший человек?»».

149: «Вопрос. 1) Определен ли список работ тов. Сталина, которыми все же можно пользоваться и делать на них ссылки (Алексеев). 2) При изучении периода отечественной войны 1941-45 гг. Как расценивать выступление по радио Сталина 3-го июля (Алексеев)»³⁶.

150: «Т. Панкратова! Вы говорите “спешат снять портреты т. Сталина”, а Вам понятно состояние души (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), в частности ленинградцев, когда в докладе т. Хрущева (кот. широко зачитывался всем желающим) чудовищные обвинения связывают с именем т. Сталина – в том числе и убийство Кирова. В докладе т. Хрущева все подается значительно резче, чем подаете Вы».

151: «Уважаемая Анна Михайловна! Разрешите высказать свое мнение по следующим вопросам. 1. Вы сказали, что “мы были загипнотизированы культом Сталина” (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.). С этим нельзя согласиться. Среди трудящегося крестьянства и рабочих не был распространен так культ Сталина, как многим кажется, народ всегда трезво оценивал дела Сталина, и если не говорил открыто своего мнения, то это совсем не значит, что он одобрял их. По жизни было //151об. иначе. 2. Как теперь относиться к Сталину? Нам кажется, что народ не может простить Сталину за бессмысленные жертвы в Отечественной войне. Как вы думаете? Асп(ирант) Дорошенко».

153: «Просьба, скажите несколько слов об адмиралах Ушакове, Нахимове, Макарове (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), Бутакове. (подпись неразборчива)».

154: «Хотелось бы получить объяснение, почему всем советским историкам казались классическими (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) высказывания Сталина о пропаганде традиций до 20 съезда КПСС. (подпись неразборчива)».

155: «Тов. Панкратова! Наша партия придает огромное значение роли народа в истории, но чем же можно объяснить (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), когда 250 лет со дня основания Ленинграда не было отмечено. Ни одной строчкой в нашей печати. (подпись неразборчива)».

156: «Тов. Панкратова, скажите, пожалуйста, как (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) сейчас оценивается борьба народов Кавказа под руководством Шамиля? (подпись неразборчива)».

157: «Как следует понимать историческое значение работ Покровского (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) в свете оценок В.И. Ленина?».

158: «Скажите: факт сосредоточения власти в (личности и) государстве т. Хрущева (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) (I-й секретарь ЦК КПСС, председатель бюро ЦК по РСФСР) не таит ли в себе возрождение культа личности?».

³⁶ 3 июля 1941 г., в связи с нападением Германии на СССР, Сталин обратился к советским людям со словами: «Товарищи! Граждане! Братья и сестры! Бойцы нашей армии и флота!».

159: «Тов. Панкратова, не знаете ли вы, почему до сих пор не дано ответа (никакого) на заявления коммунистов в адрес президиума XX съезда (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)? (подпись неразборчива)».

160: «Как вы оцениваете теоретическое наследство Сталина, особенно “Экономические проблемы” (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)?».

161: «Тов. Панкратова!

1) Скажите пожалуйста, выйдет ли 14 том т. Сталина?

2) “Краткий курс” истории партии полностью забракован, а также

3) “Экономические проблемы социализма” (подпись неразборчива)».

162: «Будет ли продолжено издание собрания сочинений Сталина?».

163: «Анна Михайловна! Не сможете ли Вы объяснить, почему (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) ни в одном из наших магазинов “Ленкниготорга” сейчас нельзя купить ни произведения тов. Сталина, ни о нем? Почему в учреждениях снимаются портреты, транспаранты с его высказываниями, снимаются мемориальные доски? Скажите, пожалуйста, как теперь использовать его высказывания и вообще работы (наприме-
р, в курсовых работах)?».

164: «Тов. Панкратова! Поскольку известно, что “Краткий курс” (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) написан не И.В. Сталиным, а из Ваших слов прямо вытекает, что в основе извращений в нашей исторической науке лежали именно допущенные в этой книге извращения истории, (то) возникает вопрос: кто же писал “Краткий курс”, кто отвечает за сознательное насаждение культа личности от имени ЦК ВКП (б) в “Кратком курсе”?».

165: «Известная оценка “Краткому курсу” дана в постановлении ЦК от 14 / XI 1938 г. – значит это постановление ЦК ошибочно? (подпись неразборчива)».

166: «Как надо подходить (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) к оценке теоретического наследства т. Сталина? В чем можно на основе исторических фактов видеть положительное в деятельности Сталина? (подпись неразборчива)».

167: «Будьте добры ответить, в какой мере мы, учителя, должны (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) в настоящее время использовать в своей работе цитаты из работ И.В. Сталина. Учитель».

168: «А.М! Верны ли указания Кирова, Сталина, Жданова к составителям учебника истории (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)? Выполнялись ли эти указания?».

169: «Тов. Панкратова! Скажите, пожалуйста, как освещать (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) в лекциях и научных работах речь И.В. Сталина по радио 3 июля 1941 года, его доклады, посвященные годовщинам Великой Октябрьской социалистической революции в годы войны, а также его приказы в годы войны?».

170: «Каким образом сейчас будет ставиться вопрос об экономических законах современного капитализма (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) и социализма? (подпись неразборчива)».

171: «Анна Михайловна! Правильно ли освещаются события (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) послеоктябрьского периода истории партии и страны во втором издании биографии В.И. Ленина? (подпись неразборчива)».

172: «Как (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) теперь рассматривать трехтомный труд по истории гражданской войны

издания 1930 г. Более ли она правдива, чем последующие издания? (подпись неразборчива)».

173: «Тов. Панкратова! Прошу Вас изложить свое мнение о необходимости нового подхода к оценке (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) деятельности дореволюционного ленинского ЦК, предложенного А.И. Микояном на XX съезде. В чем этот подход должен выражаться? (подпись неразборчива)».

174: «Анна Михайловна! Почему (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) на страницах журнала «Вопросы истории» были опубликованы объективистские статьи Петровой о Петроградском Совете рабочих депутатов в 1905 г.? Спиридонов».

175: «Тов. Панкратова! Просьба разъяснить – сложилось ли уже какое-либо мнение по поводу того, как освещать и оценивать деятельность и роль Троцкого и «троцкистов» в период гражданской войны (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) (в свете новых документов Ленина) Капитан А. Захаров».

176: «У определенной группы товарищей в связи с материалами XX съезда и с опытом социалистического строительства в других странах сложилось мнение, что в проведении политики ликвидации кулаков как класса в СССР была допущена ошибка – игнорирование возможности привлекать кулака к социалистическому строительству (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.). Каково Ваше мнение по этому вопросу?».

177: «Как вы считаете, нужно ли пересмотреть оценку политики ликвидации кулачества как класса в нашей стране? (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) Если да, то в каком плане?».

178: «Т. Панкратова! Зиновьев, Каменев и др. всегда представляли(сь) перед нами злейшими врагами партии. Почему в письме Крупской Зиновьев называется личным другом Ленина (Григорий) (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)? Или я ошибаюсь?».

179: «1) Являются ли троцкисты и бухаринцы шпионами и диверсантами (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) или это лишь идейные противники? 2) Когда предполагается выход учебника по истории КПСС? (подпись неразборчива)».

180: «1. В чем заключается сущность принципиального поворота в исторической науке, о котором Вы говорили (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)? Каковы его конкретные проявления? 2. Что делается, чтобы широко публиковать диссертационные работы, ибо известно, что сейчас это практически невозможно? 3. Каковы условия творческого развития марксизма рядовыми работниками в современных условиях сравнительно с периодом до 1953 г.? (подпись неразборчива)».

181: «Сколько вас, академиков и ученых? 100, 1000? А вы, что делали, скажите, в то время как Сталин (один человек!) искажал науку и историю? На словах вы против преувеличения роли личности, а на деле... Все последнее выступление внушают нам обратное. 30 лет вы все, понимавшие его ошибки, были бессильны против одного!!».

182: «Тов. Панкратова! Чем объясняется появление целого поколения трусливых историков (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), боящихся по-марксистски исследовать важнейшие исторические проблемы истории КПСС и советского общества? Какие проблемы истории советского общества требуют глубокого исследования? Будет ли открыт

свободный доступ к секретным фондам исторических архивов и в частности к фондам ЦК КПСС, СТО и СНК для историков? (подпись неразборчива)».

183: «В докладе, характеризуя недостатки в исторической науке, вы в основном остановились на факторах субъективного порядка. Просьба (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) более обстоятельно остановиться на объективных факторах, мешавших и тормозивших развитие исторической науки и вообще идеологии в СССР. Макалев».

184: «Уважаемая тов. Панкратова! Вы сказали, что основное зло – метафизический подход. Однако, в чем он заключается конкретно (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), осталась неясно. Ведь нельзя отождествлять «цитатничество» (термин-то каков!) с метафизичностью. Слушатель».

185: «Уважаемая Анна Михайловна! Предусматриваются ли (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) какие-нибудь мероприятия для переподготовки аспирантов, оканчивающих аспирантуру в этом году и работающих в области истории партии? Считаете ли Вы целесообразным продление срока аспирантуры (особенно в связи с новым постановлением ЦК относительно архивов)? Аспиранты кафедры марксизма-ленинизма ЛГУ. III курс».

186: «Тов. Панкратова! Будут ли пересматриваться (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) полученные за последнее время звания «кандидат» за диссертации, которые ничего не дают, но были защищены «под шумок», как говорится. Есть у нас в Ленинграде такие в пед-институтах».

187: «Анна Михайловна! Можно ли писать диссертацию (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) о роли печати (напр. в деле упрощения Сов. власти), строя ее не на архивных, а на газетных материалах?».

188: «Не знаете ли Вы, ведется ли работа и кем над созданием новой истории партии? (подпись неразборчива)».

189: «Для написания хороших исторических монографий является (необходимым. – А.Ю.) широкий допуск к использованию архивными материалами. Были приняты (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) какие-нибудь меры к облегчению использования архивных материалов для того, чтобы не писать только то, что опубликовано в газетах или в других органах печати, или на основе только этого? (подпись неразборчива)».

190: «Что практически намечено сделать для получения микрофильмов и фотокопий из зарубежных архивов (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)? Отсутствие этих материалов тормозит развитие некоторых отраслей исторической науки – в частности, истории средних веков. Ведь это же стоит гроши (здесь и далее подчеркнуто автором записки. – А.Ю.), но это сделало бы доступными для исследования ценнейшие источники (подпись неразборчива)».

191: «Анна Михайловна! Если диссертация перед защитой была засекречена, так как материал ее опирался на закрытые архивные фонды, а сейчас эти фонды открылись, то можно ли предать работу гласности, опубликовать (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) ее?».

192: «Не пора ли изжить практику изъятия научных работ (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), затрудненного пользования или в тех случаях, когда автор чем-либо политически проштрафился? Ведь дело доходило до затруднения пользования сборниками, библиографическими

указателями, справочными изданиями, если одна какая-либо фамилия оказалась провинившейся. Такая практика 1) мешает научной работе 2) производит неприятное впечатление. Надо не бояться расширить возможности использования литературы даже идейно устарелой. Даже такая литература является 1) памятником эпохи, 2) содержит всегда ценные факты и отдельные мысли».

193: «1) Как вы думаете, не своевременно ли поставить вопрос об открытых творческих дискуссиях по ряду принципиальных (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) теоретических вопросов с привлечением широкого круга рядовых работников? 2) Не пора ли покончить с монополией Академии общественных наук в разработке теоретических и исторических вопросов, ибо это явно принижает творчество низовых работников? (подпись неразборчива)».

194: «Говорят, что советские историки оказались не на высоте на Конгрессе историков в Риме. Так ли это и в чем это выразилось? (подпись неразборчива)»³⁷.

195: «В каком состоянии находится работа по написанию нового учебника истории партии».

196: «Какие работы предполагаются (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) в области военной и внешне-морской истории и истории внешнего и военно-мор(ского) искусства? (подпись неразборчива)».

197: «Есть ли (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) какой-нибудь контроль над редакторами Госполитиздата, кот(орые) по собственному произволу принимают или отвергают научные книги, требуют превращения монографий в брошюры, отвергают безапелляционно результаты серьезного труда и т.д. (подпись неразборчива)».

198: «Предпринять издание фундаментального пособия по истории – Всемирная история. Превосходно! Скажите, пожалуйста, а как можно подписаться на это издание (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.)? Может ли рядовой учитель истории, занятый работой в школе, стать подписчиком столь важного именно для него издания? (подпись неразборчива)».

199: «Т. Панкратова. 1) Почему таким малым тиражем предполагается издание учебного пособия (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) по истории Сов(етского) общества (всего 300 тыс.)? Очевидно опасаетесь, что учебник будет вновь забракован. 2) Когда все-таки закончится «перестройка» наших историков и они не будут превращать историю в политику, опрокинутую в прошлое, и приспосабливаться к “злобе дня”? (подпись неразборчива)».

200: «Тов. Панкратова! Намерен ли ИМЭЛ опубликовать письма В.И. Ленина, не вошедшие в Сочинения (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.), в частности, “завещание” и другие (подпись неразборчива)».

201: «Существует “Общество по распространению научных и политических знаний”. Правильно ли такое название? Получается противопоставление научных знаний политическим; как будто бы политические знания не являются научными (подчеркнуто автором записки. – А.Ю.) сами по себе, по своей природе, а научные не являются политическими. Партийный преподаватель истории (подпись неразборчива)».

³⁷ Десятый международный конгресс историков в Риме состоялся в сентябре 1955 г.

202: «Скажите, пожалуйста, будут ли выходить (здесь и далее подчеркнута красным карандашом. – А.Ю.) специальные журналы по отдельным разделам исторической науки (по истории КПСС, всеобщей истории и т.п.) и если будут, то когда?».

203: «Тов. Панкратова! Каковы же ошибки в Ваших исторических (здесь и далее подчеркнута красным карандашом. – А.Ю.) работах? Возможно ли, например, сейчас практически использовать учебник истории СССР для 10-го класса?».

204: «Какими документами пользовались (здесь и далее подчеркнута красным карандашом. – А.Ю.) вы, когда составляли учебник для средней школы? Ведь у вас имеют место те ошибки, о которых вы говорите».

205: «Т. Панкратова! Что нового будет в программе (здесь и далее подчеркнута красным карандашом. – А.Ю.) по истории СССР и в подготовляемом Вами учебнике для 10-го класса средней школы по теме «СССР в период борьбы за коллективизацию сельского хозяйства (1930–1934). Преподаватель 434 школы Сырейщикова».

206: «Скажите, пожалуйста, как скоро будет новый учебник по истории СССР (здесь и далее подчеркнута красным карандашом. – А.Ю.) для школ и будет ли в этом году экзамен в 10 кл. Если будет, то как дать заново 1918–1940 гг.?».

207: «Как будет с учебником истории (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) для X классов? Будет ли к началу учебного года новая редакция?».

208: «Анна Михайловна! Скажите, пожалуйста: 1) Будет ли (здесь и далее подчеркнута красным карандашом. – А.Ю.) к новому учебн(ому) году учебник для 10 кл. 2) Какое Ваше мнение по вопросу экзамена в 10 кл. по истории СССР. Нужно ли его проводить (по XX веку)? 3) Когда будет выпущен второй том новой истории (первый выпущен 10-12 лет тому назад) 4) Чем объяснить, что так мал тираж Всемирной истории (– учитель: подписаться не мог)».

209: «Будет ли в этом учебном году экзамен по истории, в том числе и по курсу истории СССР в 10 классе? (подпись неразборчива)».

210: «Министерство просвещения сняло (здесь и далее подчеркнута красным карандашом. – А.Ю.) в курсе X кл. средних школ две последние темы, не дав никаких указаний в части других, уже пройденных тем. В связи с этим, скажите пожалуйста, как готовить учащихся X кл. к экзаменам по Вашему учебнику? (подпись неразборчива)».

211: «Тов. Панкратова! Хотелось бы услышать, какие конкретно необходимо внести коррективы в курс истории (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) 10 класса и в частности, в такие темы, как “Оборона Царицына”, “Оборона Петрограда” и т.д. и т.д. Ведь нам надо готовить учащихся. Учитель истории (подпись неразборчива)».

212: «Считаете ли Вы возможным проведение в этом году в 10-м классе экзаменов по истории (здесь и далее подчеркнута красным карандашом. – А.Ю.)? Как, например, учащиеся, пользуясь учебником для средней школы, смогут правильно отвечать о трех походах Антанты, когда там сплошной культ личности? (подпись неразборчива)».

213: «Уважаемая Анна Михайловна! Будут ли проводиться государственные экзамены (подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) по О. М. Л.³⁸? Студентка V курса».

³⁸ «Основы марксизма-ленинизма».

214: «В каком объеме (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) и по какой программе предполагается организация преподавания курса «Основы марксизма-ленинизма» в новом учебном году? Будет ли введено в технических вузах преподавание философии? 2) каковы перспективы расширения сети исторических научных учреждений в СССР? (подпись неразборчива)».

215: «Будет ли (здесь и далее подчеркнуто красным карандашом. – А.Ю.) этой весной проведен в высших учебных заведениях государственный экзамен по основам марксизма? Если будет, то как он будет проводиться (по какой программе)? Если не будет проводиться, то будет ли чем-нибудь заменен? Если будет заменен, то чем?».

216: «Уважаемая Анна Михайловна! Каковы перспективы преподавания курса Основ марксизма-ленинизма в вузах в этом году и в будущем?».

217: «Глубокоуважаемая тов. Панкратова! Боюсь, что Вы неверно поняли причину смеха в зале. Смеялись отнюдь не над Вами и Вашим серьезным отношением к серьезному вопросу. Смеялись над тем, что Ваши слова о “многих перестройках” очень близки всем нам, которые // 217об. тоже много раз перестраивались. Не обижайтесь!».

218: «Глубокоуважаемая тов. Панкратова! Нельзя не приветствовать осуждение штампов, прозвучавшие в Вашей лекции. Но нельзя также не отметить, что, к сожалению, в Вашей речи имеются некоторые “штампованные” обороты. Например: если говорится “Даллес”, то обязательно «небезызвестный». Если “буржуазные газеты пишут”, то обязательно с “плохо скрываемой // 218об. тревогой”. Можно привести и другие примеры. Искренне желаю Вам избавиться от подобных оборотов. Слушатель».

Публикация и комментарии А.Л. Юрганова

Список литературы

- Бунаков Е.В. Из истории русско-китайских отношений в первой половине 19 века // Советское востоковедение. 1956. № 2. С. 97–101.
 Илизаров Б.С. Почетный академик Сталин и академик Марр. М.: Вече, 2012. 430 с.
 Новиков А.В. Первая реакция на критику «культ личности» И.В. Сталина // Вопросы истории. 2006. № 8. С. 3–21; № 9. С. 3–21; № 10. С. 3–24.
 Тарле Е.В. К вопросу об оценке роли М.И. Кутузова в Отечественной войне 1812 года // Большевик. 1951. № 15. С. 21–35.
 Тарле Е.В. Письмо в редакцию журнала «Большевик» // Большевик. 1951. № 19. С. 71–77.
 Юрганов А.Л. Русское национальное государство. Жизненный мир историков эпохи сталинизма. М.: РГГУ, 2011. 763 с.

Academician A.M. Pankratova's Leningrad lectures through the question notes written by her audience (Leningrad, March 1956)

(ed. with preface and comment. by Andrey L. Yurganov)

Russian State University for the Humanities. 6 Miusskaya Sq., Moscow, 125993, Russian Federation; e-mail: Iurganov@yandex.ru

This publication introduces a part of the original question notes written by the audience of Pankratova's lectures. These lectures were given in Leningrad in March 1956 one

month after the XXth Party Congress. The question notes are kept in Pankratova's personal collection in the Academy of Sciences Archive. The previous 2006 publication of these notes in the journal *Questions of History*, unfortunately, was not based on the originals. The issues in that publication were artificially brought together under different headings in a way that does not allow for a reconstruction of any "first reaction". The question notes presented here are the ones that Pankratova saved for herself. She selected these notes in order to understand the main questions of historical scholarship that she would have to answer in the near future as part of her preparation for a major conference dedicated to the 40th anniversary of the October Revolution, where Pankratova was listed as the chair of the organizing committee. This event could be the highest point of her career. It is hard to overestimate the significance of these notes. They are a unique source that it provides information about the attitude of the Soviet intelligentsia immediately after the Congress, and in fact is the first sociological survey of the Thaw, which had already begun by that time.

Keywords: Thaw, 20th Congress of the CPSU, Khrushchev's "Secret Report", Academician A.M. Pankratova, Soviet Intelligentsia

For citation: "Zapiski slushatelei lektzii akademika A.M. Pankratovoi (Leningrad, mart 1956 g.)." [Academician A.M. Pankratova's Leningrad lectures through the question notes written by her audience (Leningrad, March 1956)], ed. with pref. and comment. by A.L. Yurganov, *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2021, Vol. 14, No. 3, pp. 148–174. (In Russian)

References

- Bunakov, E.V. "Iz istorii russko-kitaiskikh otnoshenii v pervoi polovine 19 veka" [From the History of Russian-Chinese Relations in the First Half of the 19th Century], *Sovetskoe vostokovedenie*, 1956, No. 2, pp. 97–101. (In Russian)
- Ilizarov, B.S. *Pochetnyi akademik Stalin i akademik Marr* [Honorary Academician Stalin and Academician Marr]. Moscow: Veche Publ., 2012. 430 pp. (In Russian)
- Novikov, A.V. "Pervaya reaktsiya na kritiku 'kul'ta lichnosti' I.V. Stalina" [The First Reaction to Criticism of the 'Personality Cult' of Stalin], *Voprosy istorii*, 2006, No. 8, pp. 3–21; No. 9, pp. 3–21; No. 10, pp. 3–24. (In Russian)
- Tarle, E.V. "K voprosu ob otsenke roli M.I. Kutuzova v Otechestvennoi voine 1812 goda" [On the evaluation of M.I. Kutuzov's role in the Patriotic War of 1812], *Bolshevik*, 1951, No. 15, pp. 21–35. (In Russian)
- Tarle, E.V. "Pis'mo v redaktsiyu zhurnala 'Bol'shevik'" [Letter to the Editorial Board of Bolshevik magazine], *Bolshevik*, 1951, No. 19, pp. 71–77. (In Russian)
- Yurganov, A.L. *Russkoe natsional'noe gosudarstvo. Zhiznennyi mir istorikov epokhi stalinizma* [The Russian nation-state. Life World of Historians of the Stalinist Era]. Moscow: RGGU Publ., 2011. 763 pp. (In Russian)