

ФИЛОСОФСКАЯ ЛЕТОПИСЬ

Т. Оболевич, Т.Н. Резвых, А.С. Цыганков

С.Л. ФРАНК:

ЛЕКЦИИ ОБ АНТРОПОЛОГИИ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО (К 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПИСАТЕЛЯ)

Оболевич Тереза – Dr. hab., профессор, заведующая кафедрой русской и византийской философии. Папский университет Иоанна Павла II. Польша, 31–002, г. Краков, ул. Канонича, д. 9; e-mail: tereza.obolevich@urjp2.edu.pl

Резвых Татьяна Николаевна – кандидат философских наук, доцент кафедры новых технологий в гуманитарном обучении. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет. Российская Федерация, 115184, г. Москва, ул. Новокузнецкая, д. 23 Б; e-mail: hamster70@mail.ru

Цыганков Александр Сергеевич – кандидат философских наук, старший научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: m1dian@yandex.ru

В статье реконструируется историко-философский контекст двух немецкоязычных докладов Семена Людвиговича Франка об антропологии Ф.М. Достоевского, прочитанных им в 1935 и 1938 гг. в Швейцарии. Обозначается общее место, которое занимало философское осмысление творчества Достоевского в мысли Франка эмигрантского периода 1930-х гг. На основании архивных материалов устанавливается, что первый доклад Франка, прочитанный им в Швейцарии по антропологии Достоевского, был сделан философом в Кройцлингине 13 июля 1935 г. и организован швейцарским психиатром Л. Бинсвангером; второй доклад русского философа на схожую тему, читавшийся в Базеле 25 января 1938 г., организовывался знакомой Франка по доэмигрантскому периоду филологом Э.Э. Малер, которая работала профессором славистики в Базельском университете. В приложении к публикации вводятся в научный оборот два немецкоязычных конспекта докладов Франка с одинаковым названием – «Dostojewskys Anthropologie», которые ныне хранятся в фонде философа в Бахметевском архиве (Колумбийский университет, Нью-Йорк), приводится их перевод на русский язык, а также комментарии.

Ключевые слова: русская религиозная философия, русская философская эмиграция, антропология, С.Л. Франк, Ф.М. Достоевский, Л. Бинсвангер, Э.Э. Малер

Для цитирования: *Оболевич Т., Резвых Т.Н., Цыганков А.С.* С.Л. Франк: лекции об антропологии Ф.М. Достоевского (К 200-летию со дня рождения писателя) // Философский журнал / Philosophy Journal. 2021. Т. 14. № 3. С. 110–130.

Эмигрантский период жизни Семена Людвиговича Франка, вынужденно покинувшего родину в 1922 г., во многом связан со становлением и развитием русской проблематики в его творчестве. Именно будучи в Германии и работая в Русском научном институте в Берлине, Франк начинает активно разрабатывать тематику, связанную с историей русской мысли, что находит свое проявление в многочисленных статьях и лекциях. Отчасти подобный интерес философа к судьбам русской мысли, который замечен в его творческом наследии начиная с 1920-х гг., был связан со стремлением Франка осмыслить исторические и идейные истоки русской революции, невольным свидетелем которой он стал; отчасти это было связано с объективной необходимостью финансового обеспечения себя и своей семьи посредством востребованной в то время в Западной Европе русской проблематики. Так или иначе, эмигрантский период в жизни Франка нельзя представить без его работ о русской революции, русском старчестве, Н.В. Гоголе, К.Н. Леонтьеве, А.С. Пушкине и, конечно, Ф.М. Достоевском.

С именем Достоевского связано множество отдельных лекций и целых лекционных курсов, которые Франк читал, в частности, в Германии и Голландии в конце 1920-х – первой половине 1930-х гг.¹ В качестве объекта рассмотрения творчество русского писателя фигурирует также в лекциях, которые философ читал в Швейцарии. Публикуемые в настоящем номере «Философского журнала» два доклада Франка, посвященные антропологии Достоевского, были прочитаны им в этой стране в 1935 и 1938 гг.

Первый из докладов Франка, состоявшийся в швейцарском Кройцлингене 13 июля 1935 г., во многом удался благодаря стараниям психиатра Людвига Бинсвангера (Ludwig Binswanger, 1881–1966), многолетняя дружба с которым служила надежной опорой и поддержкой для Франка в тяжелые годы Второй мировой войны². Текст доклада под названием «Dostojewskys Anthropologie» хранится в 11-м боксе фонда Франка в Бахметевском архиве, но не имеет точной датировки. Отнести это выступление философа к 13 июля 1935 г. позволяет имя одного из участников дискуссии, вопросы которого были зафиксированы философом в конце конспекта доклада: на обороте последнего листа конспекта Франк записал: «Prof. Haering. Hegels Jugendentwicklung – aber das Allgemeine. Grösste Achtung von Hegel – aber doch die ganze Tragik nicht auszukostet. Die Tragik einfach hingenommen» («Проф. Херинг. Ранняя фаза развития Гегеля – но всеобщее. Наибольшее внимание Гегеля – но все-таки весь трагизм не испытан. Трагизм просто принят»). О согласии Теодора Лоренца Херинга (Theodor Lorenz Haering, 1884–1964), немецкого писателя и философа, специалиста по философии Гегеля посе-

¹ Подробнее см.: Цыганков А.С., Оболевич Т. Немецкий период философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). М., 2019; *Они же*. Голландский эпизод в философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). М., 2020; *Они же*. С.Л. Франк в Голландии: контуры творческого и жизненного пути // Философский журнал / Philosophy Journal. 2019. Т. 12. № 4. С. 143–160.

² Подробнее о дружбе С.Л. Франка и Л. Бинсвангера, а также о рецепции философских идей Франка в творчестве швейцарца см.: Резвых Т.Н., Аляев Г.Е. От непостижимого к познанию человеческого бытия: заметки С.Л. Франка на полях книги Л. Бинсвангера // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2020. № 4. С. 106–120; Гапоненков А.А., Цыганков А.С. «Симфоническое философствование» (биографические реалии переписки С.Л. Франка и Л. Бинсвангера) // Вестник ПСТГУ. Сер. I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. Вып. 85. С. 88–107.

тить Кройцлинген летом 1935 г. Бинсвангер сообщал Франку в письме от 4 июня 1935 г.: «До сих пор дали согласие на 13/14 VII: Херинг, Хеберлин³ и Леопольд Циглер⁴; тем самым мы уже образовали бы вполне прекрасный частный конгресс»⁵. Уже после отъезда Франка Бинсвангер писал ему 3 августа 1935 г.: «Я – не единственный, для кого Ваш визит был событием. При этом я думаю не только о Херинге и Циглере, но и обо всех остальных участниках наших бесед»⁶. В своих письмах к супруге из Кройцлингена Франк также делился новостями о своем докладе. Так, в письме от 13 июля 1935 г. он отмечал: «Сегодня днем, в 3½, я читаю здесь доклад о Достоевск<ом>, съезжаются философы и психиатры; я хорошо подготовился и в грязь лицом не ударю»⁷. 14 июля, после доклада, он писал: «Вчера у меня был трудный день. Я читал здесь лекцию – все были в восторге, потрясены и пр. – целый день на людях, вечером музыка у доктора, очень хорошая, но я утомился смертельно и плохо спал»⁸.

В следующий раз Франк читал доклад по антропологии Достоевского в Швейцарии в 1938 г. Это выступление было датировано самим философом: «Basel, 25. I. 38». Оно состоялось во время второй эмиграции Франка, на этот раз – из нацистской Германии. Базель был последним пунктом Франка на его пути во Францию: начало января он пробыл в Кройцлингене, 19 января читал доклад в Цюрихе⁹. В письме от 23 января 1938 г. Франк сообщал Бинсвангеру из Базеля: «25-го я читаю здесь доклад, то есть повторяю доклад об антропологии Достоевского, который когда-то читал у Вас; а утром 26-го отправляюсь в Париж»¹⁰. Организацией доклада Франка для студентов местного университета занималась Эльза Эдуардовна Малер (1882–1970), профессор славистики в Базельском университете. После смерти Франка 22 марта 1951 г. Малер писала вдове философа: «Семен Людвигович в последний приезд к нам читал чудесный доклад о Достоевском и молодежь очень восторгалась его мыслями. У меня еще сохранился краткий очерк его идей, и я часто их цитировала на своих лекциях»¹¹.

В 1920–30-е гг. творчество Достоевского стало объектом пристального внимания русских мыслителей как в России, так и в эмиграции; достаточно вспомнить книги Н.А. Бердяева, А.Л. Бема, М.М. Бахтина, Вяч.И. Иванова. Говоря в целом о месте Достоевского в творчестве Франка периода 1930-х гг., стоит отметить, что в это время философ занимается активной разработкой проблематики связи мысли Достоевского с кризисом гуманизма, который, согласно Франку, наблюдается в европейской культуре начиная с XIX в.

³ Пауль Хеберлин (Paul Häberlin, 1878–1960) – швейцарский философ, психолог и педагог. Профессор в университете Базеля.

⁴ Леопольд Циглер (Leopold Ziegler, 1881–1958) – немецкий философ и писатель. Обучался в университетах Хайдельберга и Йены, где в 1905 г. защитил диссертацию по теме «Западноевропейский рационализм и эрос». В 1918 г. поселился в окрестностях Боденского озера.

⁵ L. Binswanger an S.L. Frank 4.6.1935 // UAT. 443/7, 23. Здесь и далее цитаты из переписки Франка с Бинсвангером даются в переводе с немецкого В.В. Янцена.

⁶ L. Binswanger an S.L. Frank 3.8.1935 // UAT. 443/7, 28.

⁷ С.Л. Франк Т.С. Франк 13.7.1935 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 12. Л. 19.

⁸ С.Л. Франк Т.С. Франк 14.7.1935 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 12. Л. 20.

⁹ Франк С.Л. В.Б. Ельяшевичу 6.1.1938 // Исследования по истории русской мысли [12]: Ежегодник за 2015 год. М., 2016. С. 87–88.

¹⁰ S.L. Frank an L. Binswanger 23.1.1938 // UAT. 443/7, 145.

¹¹ Э.Э. Малер Т.С. Франк 22.3.1951 // BAR. Box 9. Unidentified L–M.

Достоевский, с точки зрения Франка, наиболее полно и цельно отразил в своем творчестве темы, связанные с кризисом новоевропейской культуры – проблему сакрального и профанного гуманизма, парадоксы свободы человека, особый подход к проблеме зла¹². «Человек, – как пишет Франк в одной из своих немецких статей, – чувствует себя неуютно в своем космическом и социальном окружении, он словно лишился дома, осиротел и самым глубоким образом разочаровался в своих лучших надеждах»¹³. Однако Достоевский является тем мыслителем, который заново обосновывает сущность современного, «падшего» человека исходя из христианских позиций: «в победе этой идеи Достоевский видит единственную возможность духовного возрождения современного человечества»¹⁴. Иными словами, Достоевский, по мнению Франка, предлагал проект преодоления профанного гуманизма религиозным, что является насущной необходимостью для современного мира.

Значимыми также являются размышления Франка о специфике Достоевского как психолога, который не является «эмпиристом», а, напротив, выступает как «философ духа» и антрополог. Именно эти идеи определили собой заголовок обоих докладов Франка в Швейцарии. Схожие мысли относительно идейной составляющей творчества русского писателя Франк высказывал и во время своего осеннего лекционного турне по Голландии 1934 г., где также читал лекцию о Достоевском. Сохранилось два газетных конспекта его выступления в Амстердаме 2 ноября 1934 г., опубликованные в газетах «De Telegraaf» и «Algemeen Handelsblad»¹⁵. В них голландские репортеры указывают на то, что в ходе своего выступления Франк подчеркивал важность проблемы человеческой свободы в творчестве Достоевского и указывал на ложность восприятия русского писателя в качестве «педагога» или психолога-эмпириста, поскольку он «представляется нам как исследователь области духовных реальностей, который в своей лаборатории работает с опаснейшими ядами»¹⁶. Кроме того, один из репортеров обратил внимание на сопоставление Франком взглядов Достоевского и Гегеля¹⁷. Последняя тема находит свое проявление в первую очередь в связи с голландскими лекционными планами Франка. Так, в письмах к своему амстердамскому корреспонденту Бруно Беккеру (1885–1968), предлагая возможные названия лекций для своей осенней поездки по Голландии 1932 г., Франк, среди прочего, указывает на тему «Hegel und Dostojewsky» («Гегель и Достоев-

¹² Frank S. Geistige Krise unserer Zeit // BAR. Box 11.

¹³ Frank S. Die Krise des Humanismus. Eine Betrachtung aus der Sicht Dostojewskijs // Hochland. 1931. Bd. 2. S. 291.

¹⁴ Франк С.Л. Достоевский и кризис гуманизма // Цыганков А.С., Оболевич Т. Голландский эпизод в философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). С. 213.

¹⁵ Wetenschappen. Het probleem van de vrijheid. Prof. Frank over Dostojewski // De Telegraaf. 3.11.1934. P. 1; Dostojewski en de vrijheid. Lezing prof. S. Frank // Algemeen Handelsblad. 4.11.1934. P. 3.

¹⁶ Dostojewski en de vrijheid. Lezing prof. S. Frank. P. 3.

¹⁷ «Свобода, как ее понимает Достоевский, имеет отношение к тому, что напрямую переживает человек. Согласно Гегелю, эта внутренняя свобода выражается позитивно как пребывание “духа у самого себя”. Выражаясь же негативно, она есть независимость от конкретных сил, которые направлены против человеческой личности и которые действуют в духе человека» (Wetenschappen. Het probleem van de vrijheid. Prof. Frank over Dostojewski. P. 1).

ский»)»¹⁸. Имена Гегеля и Достоевского появляются также в программе несостоявшегося лекционного курса Франка «Достоевский и духовная жизнь» в голландском Амерсфорте в Международной школе философии¹⁹. Глубокое сходство между Гегелем и Достоевским Франк усматривал в близости понимания идеи не как абстрактного, общего понятия, а как конкретной всеобщности, живого единства, а также в понимании конкретной жизни как осуществленной диалектики идеи. Персонажи Достоевского не зря кажутся читателю ожившими, овеществленными идеями или даже «съеденными» своими идеями (ср. Кириллов в «Бесах») – это проявление принципиальной, философской позиции Достоевского.

Предлагаемые вниманию читателей немецкоязычные конспекты докладов Франка в Швейцарии 1935 и 1938 гг. и их перевод на русский язык не были введены в научный оборот и печатаются впервые. Конспект доклада 1935 г., написанный чернилами на трех листах, находится в 11-м боксе Бахметевского архива в картонной папке с надписью: «“Frank, Semen Ludwigovich” Dostojewskys Anthropologie n.p., n.b. a.ms. 3 p. (lecture)»; конспект доклада 1938 г., написанный чернилами на одном листе с обеих сторон, хранится в 15-м боксе и вложен в тетрадь Франка, которую он вел в 1938 г. Конспекты содержат дополнения, сделанные чернилами или карандашом (отмечены курсивом и в сносках), а также авторские подчеркивания (отмечены полужирным шрифтом).

ПРИЛОЖЕНИЕ

S. Frank

Dostojewskys Anthropologie

D<ostojewsky> als genialer Psychologe (Nietzsche – bei ihm Ps<ychologie> lernen!) Vieles für Psychol<ogie> u<nd> Psychopath<ologie> lernen. – Schöpfer der «Tiefenpsychologie»¹ etwa kein Wesensunterschied zw<ischen> Normal u<nd> Patol<ogie> – Tiefenpsychologie: unbändige dunkle Triebe bei allen. – Abgesehen davon, dass ich² mich nicht kompetent fühle³. Dies ist nicht das Wesentlichste bei D<ostojewsky> – Das grosse Missverständn<is> D<ostojewsky> als Psychol<oge> im gewöhn<lichen> Sinne zu nehmen. Typen – nicht empirische Gestalten, eher Symbole. Nur an einzeln<en> Stellen als Psychologe genial, wo es sich um das Letzte handelt. Psychol<ogie> d<es> Alltags bei Tolstoi studieren!

¹⁸ С.Л. Франк Б. Беккеру 27.9.1932 // Цыганков А.С., Оболевич Т. Голландский эпизод в философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). С. 249.

¹⁹ См. подробнее: Цыганков А.С., Оболевич Т. Голландский эпизод в философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). С. 52–56.

¹ Дописано карандашом на полях.

² Дописано карандашом над строкой вместо зачеркнутого «Aber 1) fühle».

³ Дописано карандашом над строкой вместо зачеркнутого «2)».

D<ostojewsky> als Philosoph des Seelischen, als Anthropologe u<nd> Geistesphilosoph. – die Beziehung der Seele zu übermensch<lichen> Potenzen, überh<aupt> der **Sinn** der Innerlichkeit. Natürlich kein Systematik<er>, setzt das allgemeine Gleich<nis> voraus (meistens!), es muss durch begriff<liche> Deutung ausgegraben u<nd> ans Licht gebracht werden.

I. Wesen der Seele. Seele u<nd> Geist⁴

1) **Prinzipielle Einstellung – intuitive Psychologie, von innen heraus. Das Seelische als unermessliche Weltall.** Grenzenlos weit u<nd> tief an sich, erscheint nur in der gegenst<ändlichen> Welt als kleine Realität.

2) Seele – Medium der **Geistigen**, übermensch<lichen> Potenzen. Mensch – Träger der lebendigen Idee u<nd> ihrer tragischen **Dialektik**. *Idee – konkrete Alleinheit, Einheit von Gegensätzen*⁵. D<ostojewsky> u<nd> Hegel – Verwand<t>schaft u<nd> Unterschied. Bei D<ostojewsky> – im Schicksal der Einzelpersönlichkeit. – Besessenheit. – Spannung der dialekt<ischen> Gegensätze. Entscheidung durch Explosion am Siedepunkt.

3) **Das Geistige** nicht nur im Bewusstsein gehabt, sondern wesentlich wirkt **unbewusst**. Unbewusstes = Geistiges. Treibende Macht der Idee **gegen** das Bewusstsein (Raskolnikov). Geist<ige> Potenz im Blute. – D<ostojewsky> u<nd> Freud: Tiefe – nicht vital, sond<ern> geistig; das Vitale selber geistig. Wollust – auch geistig⁶. *Mitja über erotische Liebe: Madonna u<nd> Sodom. Gott u<nd> Satan. «Die Wand!» Mann aus d Kellerraum*⁷. – Die platonische Tendenz: das Niedere aus dem Höheren. «Samen der anderen Welten». Nicht Sublimierung des Niederen, sondern Vergrößerung des Höheren.

4) Tiefster **Immanentismus** in religiöser Psychologie (Sinn – nicht Subjektivismus, sondern wie Gott u<nd> Nahrung. **Dynamischer Immanentismus**. *Das gewöhnliche Dilemma: entweder ausser mir auf mich wirkend – oder in mir = ich, subjektive überwunden!* «Was wär ein Gott, der nur von aussen stiesse» *Augustin*⁸. Alles Entscheidende, relevante – aus dem Inneren, im Erlebnis, als Trieb. Deshalb – kein Moralismus. Vernachläss<igung> des rein Sittl<ichen>, als Gesetz u<nd> Norm (echt russ<ische> – v<er>gl<eich> aber Puschkin!). Alles Transzendente hilft nichts. Das Geistige selber triebhaft.

Idee des Menschen: weder Knecht, – noch Herrscher, sond<ern> Teilnehmer höherer Mächte. «Gott u<nd> Satan im menschl<ichen> Herzen»⁹.

II. Die Tragik des Menschen u<nd> Erlösung aus ihr. Kind Gottes¹⁰

5) **Das Schicksal d<es> Menschen in der Welt.** Unendlichkeit in beengende Umgebung eingezwängt. – Geltungstrieb, Bedürfnis der Grösse, gleich<am> Grössenwahnsinn. Jeder Mensch – gottähnlich (ernst machen! – also unendlich, allmächtig, ewig, in der letzt<en> Tiefe – allgut, heilig im Urwesen! *Hat nichts mit Optimismus der Aufklär<ung> zu tun* «Mensch von Natur aus gut u<nd> vernünftig». *Die ontologische Bedeutsamk<eit> d<es> Menschen. Seine*

⁴ Дописано карандашом на полях.

⁵ Дописано карандашом на полях.

⁶ Дописано карандашом над строкой вместо зачеркнутого «teils Seligkeits – teils Herrschaftstrieb».

⁷ Дописано карандашом на полях.

⁸ Дописано карандашом на полях.

⁹ Далее идет зачеркнутый текст на полях, написанный карандашом: «Die ontologische Bedeutsamkeit des Menschen – Realität d<es> Menschen wertvoller, als alles “Gute an ihm”».

¹⁰ Дописано карандашом на полях.

*Realität – wertvoller als alles Gute*¹¹). Daher Minderwertigkeitsgefühl (nicht «Komplex») jedes Menschen: sowohl das Milieu, als auch seine eigenen empirisch Fähigkeiten entsprechen seinem innerst Wesen nicht. Diese Diskrepanz – Urtragödie d Menschen. Alle sind «Beleidigte u Erniedrigte».

Weitere Ursachen der Tragik. Mensch – zwiespältiges Wesen¹². Was aber – das¹³ Gehalt dieses Strebens?

6) Antinomie zwisch Seligkeits- und Freiheitstrieb.

a) Seligkeit – Traum vom ird Paradiese jenseits von Gut u Böse (Der Traum eines selts Menschen¹⁴, Wersiloffs Vision, dagegen – Traum v d Hölle – Raskolnikof). – Aber erfordert aufgeben des Geistes, Geist ist aber Freiheit (Leg v Grossinquis

b) Freiheit. D!) Mann aus d *Kellerloch u seine Diatribe. Höchster Irrationalismus. – Die Dialektik u Gefahr d primären Freiheit, des Übermenschen. Bodenlosigkeit («glaubt nicht, dass er glaubt u dass er nicht glaubt» – über Stawrogin). – Kyrilloff u der Selbstmord. Wo Ausweg? Überspringen der Freih Selbstzucht (des griech Ideals) – wegen Transzendenz *abgewiesen*¹⁵ Erlösung: Aufleuchtung im Inneren, der gottmenschl Potenz (Christus). «Frei folgen!» – Christus gegen die Wahrheit.*

7) **Das Böse u die Erlösung.** *Theodizee nur im Zusammenh mit d Ant¹⁶. a) Sinnlichkeit – nicht Böse¹⁷. *Dost<ojewsky> – kein Asket. Sinnlichkeit als Angezogensein v der Welt*¹⁸ – *Grunde positive Potenz*¹⁹. Die Verklärung des Sinnlichen. Das Thema Karamazoff. Sinnl Lüsterheit – der Vater, als Unbändiger – Mitja, als Qual am Leiden u abstr*

b) Wahrer Urspr Träge (verkörper<t> im Kaufmannsweib!) – *Dagegen: 1) Einheit mit der Erde, Liebe zur Erde, Schönheit, – die Worte Макар Иванович*²⁰. 2) Die Liebe, als Ausdruck der Gemeinschaft. Wer kann sagen, wo mein Ich endet? Gegen **moderne** Existenzialphilos Welt. – Ausweg aus der Verzweiflung²¹.

Menschlich = Gottmenschlich = Allmenschlich.

¹¹ Дописано карандашом на полях.

¹² Дописано карандашом на полях.

¹³ Перепутан артикль, должно быть der Gehalt.

¹⁴ Дописано карандашом над строкой вместо зачеркнутого «der Mann aus d

¹⁵ Дописано карандашом над строкой.

¹⁶ Дописано карандашом на полях.

¹⁷ Далее идет зачеркнутое: «Böse – Hochmut = Absonderung».

¹⁸ Далее идет зачеркнутое «neb

¹⁹ Дописано карандашом на полях.

²⁰ Дописано карандашом на полях.

²¹ Далее идет зачеркнутое: «Mensch. Die Worte v

С.Л. Франк**Антропология Достоевского**

Достоевский как гениальный психолог (Ницше – учить у него психологию!)²² <Можно> многое выучить для психологии и психопатологии. *Создатель «глубинной психологии»*²³, нет сущностного различия между нормой и патологией – глубинная психология: необузданные, темные стремления у всех. *Несмотря на то, что я чувствую*²⁴ себя некомпетентным. Это не самое важное у Достоевского. Большая ошибка воспринимать Достоевского в качестве психолога в привычном смысле. Типы – не эмпирические образы, скорее символы. Лишь в некоторых местах гениален как психолог, там, где речь идет о Последнем. Психологию повседневного нужно учить у Толстого!

Достоевский как философ душевного, как антрополог и философ духа. Отношение души к сверхчеловеческим потенциям, в целом **смысл** внутреннего. Разумеется, никакой систематики, полагает всеобщее подобие (в большинстве случаев!), это необходимо разыскивать посредством понятийного толкования и выводить на свет.

I. Сущность души. Душа и дух²⁵.

1) **Принципиальная установка – интуитивная психология, изнутри. Душевное как неизмеримая вселенная.** Безгранично широка и глубока сама в себе, проявляется в предметном мире лишь как маленькая реальность.

2) Душа – медиум **духовного**, сверхчеловеческих потенций. Человек – носитель живой идеи и ее трагической **диалектики**. *Идея – конкретная всеобщность*²⁶, *единство противоположностей*²⁷. Достоевский и Гегель – родство и различие. У Достоевского – в судьбе отдельной личности.

²² Фр. Ницше знал романы «Униженные и оскорбленные», «Записки из Мертвого дома», «Записки из подполья», «Бесы» и «Идиот». О влиянии творчества Достоевского и о своем родстве с ним Ницше не раз упоминал в письмах. Ср., напр., письма к Петеру Гауцу от 13 февраля (*Nietzsche F. Gesammelte Briefe. 2. Aufl. Bd. 4. Leipzig, 1908. S. 280*); от 3 марта 1887 (*Ibid. S. 284–285*); Георгу Брандесу от 20 октября 1888 (*Nietzsche F. Gesammelte Briefe. 2. Aufl. Bd. 3. Berlin; Leipzig, 1905. S. 319*); от 20 ноября 1888 (*Ibid. S. 322*).

²³ Дописано карандашом на полях.

Понятие «глубинной психологии» охватывает все направления психологии и психиатрии, учитывающие бессознательные процессы в человеческой психике и описывающие отношения между бессознательным и сознанием. «Глубина» относится к процессам, протекающим под поверхностью душевной жизни: конфликтам, мечтам, фантазиям. Основные направления: психоанализ З. Фрейда, аналитическая психология К.-Г. Юнга, индивидуальная психология А. Адлера. Термин введен О. Блейлером для обозначения психоанализа (*Bleiler E. Die Psychoanalyse Freuds, Verteidigung und kritische Bemerkungen // Jahrbuch für psychoanalytische und psychopathologische Forschungen. 1910. Bd. II. S. 623–730*).

²⁴ Дописано карандашом над строкой вместо зачеркнутого «но 1) чувствую».

²⁵ Дописано карандашом на полях.

²⁶ Имеется в виду развитая в § 163–165 «Науки логики» Гегеля характеристика понятия или идеи как конкретной всеобщности (*konkrete Allgemeinheit*) или тотальности (*Totalität*) в противовес господствующему представлению о понятии как абстрактной всеобщности. Истинно всеобщее, в отличие от общего, не противостоит особенному. Понятие конкретно и именно потому всеобщее (*Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. М., 1974. С. 345–349*).

²⁷ Дописано карандашом на полях.

Одержимость. Напряжение диалектических противоположностей. Решение посредством взрыва в точке кипения.

3) **Духовное** имеется не только в сознании, но значительно действует **бессознательно**²⁸. Бессознательное = духовное. Влекущая сила идеи **против** сознания (Раскольников). Духовная потенция в расцвете. Достоевский и Фрейд: глубина – не витальная, но духовная; витальное само духовно. Стремление к удовольствию – *также духовно*²⁹. *Митя об эротической любви: Мадонна и Содом. Бог и сатана*³⁰. «Стена!» Человек из подполья³¹. Платоническая тенденция: низшее из высшего. «Семена иных миров»³². Не сублимация низшего, но огрубление высшего.

4) Глубочайший **имманентизм** в религиозной психологии (смысл – не субъективизм, но как Бог и пища. **Динамический имманентизм**. Обычная дилемма: *или вовне меня на меня воздействующее – или во мне = я, субъективно преодолен!* «Чем был бы Бог, который лишь снаружи»³³ Августин³⁴. Все решающее, релевантное – изнутри, в переживании, как тяга.

²⁸ Понимание глубинного уровня души как бессознательного отражено уже в книге Франка «Душа человека» (1917) и восходит к аналогичному плотинскому представлению (*Плотин*. О Благе, или Первоедином // *Плотин*. Сочинения. Плотин в русских переводах. СПб., 1995. С. 290–291).

²⁹ Дописано карандашом над строкой вместо зачеркнутого «частично тяга к счастью, частично – к господству». Принцип удовольствия (*Lustprinzip*) обозначает стремление «Оно» к немедленному удовлетворению элементарных потребностей, понижению напряжения.

³⁰ Речь идет о знаменитых словах Мити в разговоре с Алешей о двух видах отношения к красоте: «Красота – это страшная и ужасная вещь! Страшная, потому что неопределимая, а определить нельзя потому, что Бог задал одни загадки. Тут берега сходятся, тут все противоречия вместе живут. Я, брат, очень необразован, но я много об этом думал. Страшно много тайн! Слишком много загадок угнетают на земле человека. Разгадывай как знаешь и вылезай сух из воды. Красота! Перенести я при том не могу, что иной, высший даже сердцем человек и с умом высоким, начинает с идеала Мадонны, а кончает идеалом содомским. Еще страшнее, кто уже с идеалом содомским в душе не отрицает и идеала Мадонны, и горит от него сердце его и воистину, воистину горит, как и в юные беспорочные годы. Нет, широк человек, слишком даже широк, я бы сузил. Черт знает что такое даже, вот что! Что уму представляется позором, то сердцу сплошь красотой. В Содоме ли красота? Верь, что в Содоме-то она и сидит для огромного большинства людей, – знал ты эту тайну или нет? Ужасно то, что красота есть не только страшная, но и таинственная вещь. Тут дьявол с Богом борется, а поле битвы – сердца людей. А впрочем, что у кого болит, тот о том и говорит» (*Достоевский Ф.М.* Братья Карамазовы. Кн. 1–10 // *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 14. Л., 1976. С. 100).

³¹ Дописано карандашом на полях. Имеется в виду один из главных образов «Записок из подполья», символизирующий непреодолимость законов природы: «Невозможность – значит каменная стена? Какая каменная стена? Ну, разумеется, законы природы, выводы естественных наук, математика. Уж как докажут тебе, например, что от обезьяны произошел, так уж и нечего морщиться, принимай как есть» (*Достоевский Ф.М.* Записки из подполья // *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 5. Л., 1973. С. 99–179. С. 105).

³² Слова старца Зосимы из «Из бесед и поучений старца Зосимы»: «Бог взял семена из миров иных и посеял на земле, и взрастил сад свой, и взросло всё, что могло взойти, но возвращенное живет и живо лишь чувством соприкосновения своего таинственного мирам иным; если ослабевает или уничтожается в себе сие чувство, то умирает и возвращенное в тебе. Тогда станешь к жизни равнодушен и возненавидишь ее» (*Достоевский Ф.М.* Братья Карамазовы. Кн. 1–10. С. 290–291).

³³ Фрагмент из стихотворения Гёте «Gott, Gemüht und Welt».

³⁴ Дописано карандашом на полях. Вероятно, имеются в виду слова Седьмой книги «Исповеди»: «Упорно искал я в молчании, но громкие вопли поднимались к Тебе, Милосердному, –

Потому нет морализма. Презрение к чисто моральному, к закону и норме (по-настоящему русское – однако сравни с Пушкиным!). Никакое трансцендентное не поможет. Духовное само инстинктивно.

Идея человека: ни слуга, ни господин, но соучастник высших сил. «Бог и сатана в человеческом сердце»³⁵.

II. Трагичность человека и избавление от нее. Дитя Божье³⁶.

5) Судьба человека в мире. Бесконечность втиснута в сужающееся пространство. Потребность в развитии, необходимость большого, словно большого безумия. Всякий человек – богоподобен (сделать серьезным! – т.е. бесконечен, всемогущ, вечен, в последней глубине благ, священен в изначальном существе! *Не имеет ничего общего с оптимизмом Просвещения. «Человек добр и разумен от природы». Онтологическая значимость человека. Его реальность ценнее, чем любое Благо*³⁷). Отсюда чувство неполноценности (не «комплекс») у всякого человека: ни его окружение, ни его собственные эмпирические способности не соответствуют его внутреннему существу. Подобное несоответствие – первотрагедия человека. Все есть «униженные и оскорбленные».

Дальнейшие причины трагичности. Человек – расколотое существо³⁸. Однако, что есть содержание этих стремлений?

6) Антиномия между тягой к счастью и тягой к свободе.

а) Счастье – мечта о земном рае по ту сторону добра и зла (*сон смешного человека*³⁹, виденье Версилова⁴⁰, напротив – мечта об аде – Раскольни-

безмолвные душевные терзания мои. <...> Все обращалось к слуху Твоему: “я кричал от терзания сердца моего, перед Тобой желание мое, и света очей моих не было у меня”. Ибо он был внутри, а я жил вовне; свет этот не в пространстве. А я обращал внимание только на то, что занимает место в пространстве и не находил там места для отдыха; мир вещественный не принимал меня так, чтобы я мог сказать: “довольно, хорошо”, и не отпускал вернуться туда, где мне “довольно” было бы и “хорошо”» (*Августин. Исповедь. СПб., 2013. С. 96–97*).

³⁵ Далее идет зачеркнутый текст на полях, написанный карандашом: «Онтологическая значимость человека – реальность человека ценнее, чем все “Благо в нем”».

³⁶ Дописано карандашом на полях.

³⁷ Дописано карандашом на полях.

³⁸ Дописано карандашом на полях. Источник – идея Ungrund Я. Бёме. Ср. у Бердяева понимание человека как существа и божественного, и меонического, и дьявольского: «Загадочность и противоречивость человека определяются не только тем, что он есть существо, упавшее с высоты, существо земное, сохранившее в себе воспоминание о небе и отблеск небесного света, но еще глубже тем, что он изначально есть дитя Божье и дитя ничто, меонической свободы. Корни его на небе, в Боге и в нижней бездне» (*Бердяев Н.А. О назначении человека. Париж, 1931. С. 51*).

³⁹ Дописано карандашом над строкой вместо зачеркнутого «Человек из подполья». «Сон смешного человека» – фантастический рассказ Ф.М. Достоевского, впервые опубликованный в апрельском выпуске «Дневника писателя» (1877).

⁴⁰ Имеется в виду сон Версилова о золотом веке, навеянный картиной Клода Лоррена «Асис и Галатея»: «Чудный сон, высокое заблуждение человечества! Золотой век – мечта самая невероятная из всех, какие были, но за которую люди отдавали всю жизнь свою и все свои силы, для которой умирали и убивались пророки, без которой народы не хотят жить и не могут даже и умереть! И все это ощущение я как будто прожил в этом сне; скалы, и море, и косые лучи заходящего солнца – все это я как будто еще видел, когда проснулся и раскрыл глаза, буквально омоченные слезами» (*Достоевский Ф.М. Подросток // Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 13. Л., 1975. С. 375*). Сюжет был повторен в «Сне смешного человека».

ков). Однако требует отказаться от духа, но дух есть свобода (Легенда о Великом инквизиторе)⁴¹.

б) Свобода. Точка зрения Достоевского. Изначальная свобода (Unggrund Бёме!⁴²). Человек из подполья и его рассуждения на моральные темы. Наивысший иррационализм. Диалектика и опасность изначальной свободы, сверхчеловека. Беспочвенность («если верует, то не верует, что он верует» – о Ставрогине⁴³). Кириллов и самоубийство. Где выход? Преодоление свободы исходя из дисциплины и самодисциплины (греческий идеал) – из-за отказа от трансцендентного спасения: просвещение внутри, богочеловеческая потенция (Христос). «Следовать свободно!» – Христос против истины.

7) **Зло и спасение.** Теодицея лишь в связи с **антропологией**⁴⁴. а) чувственность – не зло⁴⁵. Достоевский не аскет. Чувственность как бытие в привязанности к миру⁴⁶. Основание – позитивная потенция⁴⁷. Преображение чувственности. Тема Карамазов. Чувственность как жажда и похотливость – отец, как необузданный – Митя, как страдание от мук и абстрактной справедливости – Иван⁴⁸, как преображенная эротика – Алеша (сцена с Грушенькой!)⁴⁹ Клейкие листочки – жизнь любят до смысла – идеал – «живая жизнь»⁵⁰. Священность земли⁵¹.

б) Истинный источник зла – высокомерие, обособление. Ставрогин. «Здоровый человеческий разум», как цинизм из-за недостачи сострадания (черт

⁴¹ Великий Инквизитор требует отнять у человека свободу, которую тот все равно не может вместить: «Мы исправили подвиг твой и основали его на чуде, тайне и авторитете. И люди обрадовались, что их вновь повели как стадо и что с сердец их снят наконец столь страшный дар, принесший им столько муки» (*Достоевский Ф.М.* Братья Карамазовы. Кн. 1–10. С. 232).

⁴² Я. Бёме описывает Бога в трех положениях. В первом – Бог как вечный хаос, ничто и все, ни свет, ни тьма, ни добро, ни зло, ни начало, ни конец, но вечное безосновное. См., напр.: *Böhme J. Sämtliche Werke. Bd. 5: Mysterium magnum, oder Erklärung über das erste Buch Mosis. Leipzig, 1843. S. 24.*

⁴³ Имеются в виду следующие строчки из романа Достоевского «Бесы»: «Нет, я сам угадал: Ставрогин если верует, то не верует, что он верует. Если же не верует, то не верует, что он не верует». (*Достоевский Ф.М.* Бесы // *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 10. Л., 1974. С. 469).

⁴⁴ Дописано карандашом на полях.

⁴⁵ Далее идет зачеркнутое: «Зло – высокомерие = обособление».

⁴⁶ Далее идет зачеркнутое «наряду».

⁴⁷ Дописано карандашом на полях.

⁴⁸ Имеется в виду «бунт» Ивана Карамазова: отказ от мировой гармонии ценой страданий невинных детей (*Достоевский Ф.М.* Братья Карамазовы. Кн. 1–10. С. 215–224).

⁴⁹ Имеется в виду сцена в Одиннадцатой главе Третьей книги «Братьев Карамазовых» (*Достоевский Ф.М.* Братья Карамазовы. Кн. 11–12. Эпилог // *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 15. Л., 1976. С. 136–140).

⁵⁰ Имеются в виду слова Ивана в разговоре с Алешей: «Жить хочется, и я живу, хотя бы и вопреки логике. Пусть я не верю в порядок вещей, но дороги мне клейкие, распускающиеся весной листочки, дорого голубое небо, дорог иной человек, которого иной раз, поверишь ли, не знаешь за что и любишь, дорог иной подвиг человеческий, в который давно уже может быть перестал и верить, а все-таки по старой памяти чтить его сердцем» (*Достоевский Ф.М.* Братья Карамазовы. Кн. 1–10. С. 269–270).

⁵¹ В «Братьях Карамазовых» эту мысль выражает старец Зосима: «Люби повергаться на землю и лобызать ее. Землю целуй и неустанно, ненасытимо люби, всех люби, всё люби, ищи восторга и исступления сего. Омочи землю слезами радости твоя и люби сии слезы твои. Исступления же сего не стыдись, дорожи им, ибо есть дар божий, великий, да и не многим дается, а избранным» (*Достоевский Ф.М.* Братья Карамазовы. Кн. 1–10. С. 292).

у Ивана)⁵². Отсюда как фантастическое, так и спертное, инертное (воплощенное в торговке!). *Напротив: 1) единство с землей, любовь к земле, красоте – слова Макара Ивановича*⁵³.

2) Любовь, как выражение общности. Кто может сказать, где кончается мое Я?⁵⁴ Против **современной** экзистенциальной философии⁵⁵. Одиночный организм. Отсюда: чувство вины во всем зле – как спасение. Поскольку рай закрыт – ключ у нас. Решение проблемы теодицеи вместо обвинений Бога и мира. Выход из отчаянья⁵⁶.

Человеческое = богочеловеческое = всечеловеческое.

⁵² Ср. слова чёрта, что, будучи при Распятии Христа, он не смог вместе с ангелами воскликнуть «Осанна», поскольку «...здравый смысл – о, самое несчастное свойство моей природы – удержал меня и тут в должных границах, и я пропустил мгновение!» (*Достоевский Ф.М.* Братья Карамазовы. Кн. 11–12. Эпилог. С. 82).

⁵³ Дописано карандашом на полях. Слова странника Макара Ивановича из романа «Подрасток»: «Восклонился я, милый, главой, обвел кругом взор и вздохнул: красота везде неизреченная! Тихо все, воздух легкий; травка растет – расти, травка божия, птичка поет – пой, птичка божия, ребенок у женщины на руках пискнул – господь с тобой, маленький человек, расти на счастье, младенец! И вот точно я в первый раз тогда, с самой жизни моей, все сие в себе заключил...» (*Достоевский Ф.М.* Подрасток. С. 290).

⁵⁴ Идея отсутствия границы между Я и Богом, восходящая к немецкой мистике, Плотину и Гераклиту – характерная черта онтологии Франка. Ср.: «Эта слитность так интимна, что я не знаю, не вижу отчетливо, где кончается последняя глубина меня самого и где начинается то, что я называю Богом, ибо встреча есть здесь вместе с тем нераздельная связь» (*Франк С.Л.* С нами Бог // *Франк С.Л.* С нами Бог. Реальность и человек. М., 2003. С. 512).

⁵⁵ Имеется в виду, прежде всего, хайдеггеровское понимание Dasein как «всегда моего» (Je-meinigkeit). См.: *Резвых Т.Н., Аляев Г.Е.* От непостижимого к познанию человеческого бытия. С. 106–120.

⁵⁶ Далее идет зачеркнутое: «Человек. Слова Макара Ивановича».

S. Frank

Dostojewskys Anthropologie

Basel, 25. I. 38

Psychologe⁵⁷. D<ostojewsky> gewöhnlich als genialer Psychologe betrachtet (seit Nietzsche – Psych<olog>ie lernen!) Allerdings – **auch** gross<er> Psychologe – hat das Unbewusste erkannt u<nd> erforscht, eigent<lich> Begründer der **Tiefenpsychologie** (*aber nicht wie Freud*)⁵⁸ – hat die tiefsten Wurzel der mensch<lichen> Leidenschaften blossgelegt. – Und dennoch – verkennt diese Auffass<ung> die wahre philos<ophische> Eigenart von D<ostojewsky>. Kein empirischer Psychologe, und seine Gestalten – keine reale<n> Typen (emp<irisch>-realist<ischer> Psychol<oge> – **Tolstoi!**)

Das Problem von D<ostojewsky> ist der Mensch, **als solcher** – das Wesen des Menschen u<nd> M<enschen>tums. Könnte meinen, dass das schliesslich der Gegenstand aller schönen Literatur sei. *Unterschied von anderen Schriftstellern*⁵⁹. Aber – Unterschiede: 1) gewöhnlich wird der Mensch in seiner **empirischen Umgebung** betrachtet, in der gegenst<ändlichen> Welt u<nd> sozialen Milieu – mithin **zeitbegrenzt**es Wesen d<es> Mensch<en>. 2) oder – wie bei Shakespeare – **Einzelprobleme** des Mensch<en>. Daraus – **Typen der Leidenschaften**. Dagegen bei D<ostojewsky>. – der Mensch schlechthin, das ewige Urwesen des Menschen. Typen v<on> Dost<ojewsky> – nur Exponente der **allgem<einen> Problematik** des Menschenseins, nur Symbole von verschiedenen Potenzen u<nd> dialektischen Zusammenhängen. Auch soziales Milieu – nur Symbol für die Stellung d<es> Menschen im Kosmos, in d<er> gegenst<ändlichen> Welt. *Anthropologe*⁶⁰. D<ostojewsky> – der erste u<nd> grösste **Anthropologe** der Neuzeit. Auch nicht **russische** Menschen – sond<ern> Mensch schlechthin: durch das Russische hindurch kommt zum Universalismus. Seine Gestalten sind echt russ<isch> – aber zugl<eich> allmenschlich⁶¹.

*Phänomenologie*⁶². Als Anthropologe ist D<ostojewsky> zugl<eich> **Phänomenologe**. Sein Thema ist nicht Seele, sondern **Geist**. Seele nur – Träger u<nd> Milieu von geistig<en> Potenzen. Wie bei **Hegel** – Dialektik der Potenzen des objektiv<en> Geistes, nur aber nicht in Epochen u<nd> histor<ischen> Schicksalen, sondern in Schicksal der Einzelpersönlichkeit. *Alles – das Gute u<nd> d<as> Böse – geistig. Auch leibliche u<nd> ird<ische> Leidenschaften – Wollust, Hochmut u.s.w. – haben geistige Wurzel. Дочт<оевскуй> – Unterschied von Tiefenpsych<ologie> von Freud.*

Humanismus⁶³. Erläutern weiter durch Betracht<ung> der **Beziehung** zum **Humanismus**. Humanismus – Glaube an die Würde, den hohen Beruf, die Vollkommenheit d<es> Menschen. Renaissance – Aufklärung – das 19. Jahrh<undert> (etwa bei George Sand, V. Hügo⁶⁴, Dickens etc). D<ostojewsky> – auch Humanist, aber in ganz⁶⁵ anderer Weise. Der Optimismus der Aufklärung

⁵⁷ Дописано чернилами на полях.

⁵⁸ Дописано чернилами на полях.

⁵⁹ Дописано чернилами на полях.

⁶⁰ Дописано чернилами на полях.

⁶¹ Точнее: allmenschlich.

⁶² Дописано чернилами на полях.

⁶³ Дописано чернилами на полях.

⁶⁴ Дописано чернилами над строкой.

⁶⁵ Дописано чернилами над строкой.

(vernünft<iges> Wesen) u<nd> der Romantik (schöne Seele, edles Menschentum) bei ihm überwinden, radikal verneint. *Um bewundert zu werden, musste der Mensch geschmückt, geschminkt werden*⁶⁶. Die Tiefen des Bösen u<nd> Sinnlosen im Mensch<en> u<nd> der Geschichte. Der unwürdige Egoismus – schonungslos entlarvt. *Oft meint man, dass D<ostojewsky> den normalen, sittl<ichen> gesunden Menschen nicht kennt, seine Psychol<ogie> – Psychopathologie. Antwort: der «normale Mensch» **scheint** nur, alle sind wir anormale, Sünder*⁶⁷. Tiefster **Pessimismus**. – Und auch kein **Richter** – sondern **Anwalt** des unvollkommenen Menschen vor aller richtende<n> öffentl<ichen> Meinung. Das Böse u<nd> Anarchische zugleich Milieu u<nd> Werkzeug für das Höchste. Der «enge Weg». – Die Tragik des Menschenseins. «Wiederherstell<ung> des gefallenen Menschen». – Freud u<nd> D<ostojewsky>. *Mörder*⁶⁸, Huren, *Trunkenbolde, Schwachsinnige*⁶⁹ – alle Sünder u<nd> Verachtete – gerade sie am meisten empfänglich für das Höchste (wie bei Christus!)

Was ist der Mensch? Konfrontierung mit zwei herrsch<enden> Auffassungen.

Mensch biblische⁷⁰ 1) die **biblische** (nicht christliche) – Mensch – Kreatur, seiner Kreatürlichkeit bewusst. Gott – Herrscher u<nd> Richter, rein transzendent. Mensch – Knecht Gottes, Gehorsam der göttl<ichen> transzend<enten> Geboten.

Renaissance⁷¹ 2) die **Renaissance-Auffassung** – Mensch – Herrscher u<nd> Schöpfer. Auf sich selbst gestellt *freier Gestalter*⁷². Bei Nietzsche potenziert zum **Übermensch** (Mensch-Gott bei D<ostojewsky>). Merkwürdigerweise auch in naturalist<ischer> Auffassung. – Der Witz v<on> Solowjew. Trotzdem beherrscht das europäische Bewusstsein.

Demgegenüber bei D<ostojewsky> – dritte Auffassung 1) zunächst – **Kritik der letzten. Schwäche** des Menschen (schon erwähnt). Das Problem des **Übermensch<en>** – in Raskolnik<ov>, Stawrogin, Iw. Karamaz<off> untersucht. Mensch in seiner selbstbewusst<en> Freiheit – völlige Entleerung des Geistes, geht zu Grunde. Mensch kann sich von höheren Potenzen **nicht loslösen** – Abfall von Gott – Unterwerfung und satanische Mächte. Innere Knechtung: glaubst zu schieben – wirst geschoben.

2) zugl<eich> aber Kritik der **ersten**. Alle höhere<n> Potenzen – innerliche. **Die Seele nach innen offen**. Gott u<nd> Satan kämpfen **im** menschl<ichen> Herzen. **Nicht Subjektivismus – immanenter Dynamismus**. *Wirkung – wie etwa Gift u<nd> Arznei*. **Augustin**⁷³. **Augustin** – gehe ins Innere, transzende te ipsum. Göttl<iche> Gebote – nicht transzend<ente> Normen, sond<ern> Lebensbedingungen d<es> Menschen. *Der Mensch – Wesen, das stets mehr als isolierter Mensch in sich ist – Mensch zu Gott od<er> zu Satan*⁷⁴.

Damit – Probl der **Freiheit**.

⁶⁶ Дописано чернилами на полях.

⁶⁷ Дописано чернилами на полях.

⁶⁸ Дописано над зачеркнутым: «Räuber».

⁶⁹ Дописано над зачеркнутым: «Zöllner».

⁷⁰ Дописано чернилами на полях.

⁷¹ Дописано чернилами на полях.

⁷² Дописано чернилами на полях.

⁷³ Дописано чернилами на полях.

⁷⁴ Дописано на полях карандашом вместо зачеркнутого: «Alles Tiefste ist geistig. (Gut u<nd> Böse – auch das Vitale – contra Freud».

Für 1) Auffass<ung> – Freiheit als Verantwortung des Knechtes, *Standp<unkte> des Staatsanwaltes*⁷⁵; für 2) Freiheit, als Recht des Menschen. Bei D<ostojewsky>: Freiheit, als **geistiges Wesen** d<es> Menschen. Nicht Recht, sond<ern> Pflicht. Die urwüchsige chaotische Freiheit ist das Medium des Menschentum<s>. Gefühl, aber notwendig. Kritik der Unfreiheit im **Grossinquisitor**. – **Der Mann an den Kellerräume**. Ausweg: freies inneres Erfassen des Gottmenschentums – ergriffen u<nd> bezaubert. Alles übrige – Zucht, Ordnung, Sittlichkeit – erst auf dieser Grundlage. – **Ernst** machen mit der Gottebenbildlichkeit u<nd> dem Sündenfall zugleich. M<ensch> – trotz seiner Sündigkeit, Schwäche dem Bösen – doch *ewiges, unendliches, schöpferisches Wesen voll von absol<uter> Werte. Gegensatz zwischen diesem inneren Wesen u<nd> Stellung in der Welt – alle Menschen – beleidigte u<nd> erniedrigte. Überw<unden> des profanen Humanismus durch relig<ösen> Hum<anismus>*, der zugleich ernst realistisch unendliches ist. *Pflicht der Gegenwart*⁷⁶.

С.Л. Франк

Антропология Достоевского

Базель, 25. I. 38

Психолог⁷⁷. Достоевский обычно рассматривается как гениальный психолог (со времен Ницше – учить психологию <у него>!) Однако – **также** великий психолог – постиг и исследовал бессознательное, собственно, <был> основателем глубинной психологии (*но не как Фрейд*)⁷⁸ – обнажил глубочайшие корни человеческих страстей. Но все же, эта точка зрения неверно понимает истинный философский характер Достоевского. Не эмпирический психолог, и его образы – не реальные типы (эмпирико-реалистический психолог – **Толстой!**).

Главная проблема Достоевского – человек **как таковой** – сущность человека и человечества. Можно подумать, что это, в конце концов, составляет предмет всей художественной литературы. *Отличие от других писателей*⁷⁹. Но – различия: 1) обычно человек рассматривается в своем **эмпирическом окружении**, в предметном мире и социальной среде – следовательно, **временно-ограниченная** сущность человека. 2) или – как у Шекспира – **индивидуальные** проблемы человека. Отсюда – **типы страстей**. Иначе у Достоевского. Человек как таковой – вечная первосущность человека. Типы Достоевского – только показатель **всеобщей проблематики** человеческого бытия, только символы различных потенциалов и диалектических связей. Даже социальная среда – лишь символ положения человека в космосе⁸⁰,

⁷⁵ Дописано чернилами на полях.

⁷⁶ Дописано чернилами на полях.

⁷⁷ Дописано чернилами на полях.

⁷⁸ Дописано чернилами на полях.

⁷⁹ Дописано чернилами на полях.

⁸⁰ Отсылка к названию последней книге М. Шелера «Die Stellung des Menschen im Kosmos» (1928).

в предметном мире. *Антрополог*⁸¹. Достоевский – первый и величайший **антрополог** Нового времени. И не только **русских** людей, а человека как такового: через русское приходит к универсализму. Его образы по-настоящему русские, но в то же время всечеловеческие⁸².

*Феноменолог*⁸³. Как антрополог Достоевский в то же время **феноменолог**. Его тема – не душа, а **дух**. Душа – лишь носитель и среда духовных потенций. Как у **Гегеля** – диалектика потенций объективного духа, но не в эпохах и исторических судьбах, а в судьбе индивидуальной личности. *Все – добро и зло – духовно. Даже телесные и земные страсти – похоть, высокомерие и т.д. имеют духовный корень. Достоевский – отличие от глупинной психологии Фрейда.*

*Гуманизм*⁸⁴. Дальнейшее объяснение через рассмотрение **отношения к гуманизму**. Гуманизм – вера в достоинство, высшее призвание, совершенство человека. Ренессанс – Просвещение – XIX век (например, у Жорж Санд, В. Гюго⁸⁵, Диккенса и т.д.). Достоевский – тоже гуманист, но *совершенно*⁸⁶ иным образом. Оптимизм Просвещения (разумное существо) и Романтизма (прекрасная душа⁸⁷, благородное человечество⁸⁸) у него преодолены, радикально отрицаются. *Чтобы им восхищались, человек должен быть украшен, загримирован*⁸⁹. Глубины зла и бессмысленное в человеке и истории. Недостойный эгоизм – беспощадно развенчивается. *Часто полагают, что Достоевский не знает нормального, морального, здорового человека, что его психология – психопатология. Ответ: «нормальный человек» лишь видимость, все мы аномальные, грешники. Глубочайший пессимизм.* Но также не **судья**, а **адвокат** несовершенного человека от всякого осуждающего общественного мнения. Зло и анархия – одновременно среда и орудие для высшего. «Узкий путь»⁹⁰. Трагизм человеческого бытия. «Восстановление

⁸¹ Дописано чернилами на полях.

⁸² Отсылка к высказанной в «Пушкинской речи» (1880) идее самого Достоевского, что суть «русскости» определяется как «всечеловечность» и «всемирность», вследствие чего именно наиболее «русский» из всех русских поэтов, Пушкин, объявляется и наиболее всечеловеческим: «Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть, и значит только (в конце концов, это подчеркните) стать братом всех людей, всечеловеком, если хотите» (*Достоевский Ф.М.* «Дневник писателя» на 1880 год // *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 26. Л., 1984. С. 147).

⁸³ Дописано чернилами на полях.

⁸⁴ Дописано чернилами на полях.

⁸⁵ Дописано чернилами над строкой.

⁸⁶ Дописано чернилами над строкой.

⁸⁷ Идея изложена в статье Ф. Шиллера «О грации и достоинстве» (1793), в которой Шиллер полемизируя с кантовской этикой, настаивает на совпадении склонности с долгом. При их совпадении речь и идет о прекрасной душе.

⁸⁸ Благородное человечество (edles Menschentum) – возможно, имеется в виду термин XIX в., применяемый для выражения эквивалента к понятию человечности (Humanität) как цели исторического развития у И.Г. Гердера («Идеи к философии истории человечества» (1784–1891); «Письма для поощрения гуманности» (1793–1797)).

⁸⁹ Дописано чернилами на полях.

⁹⁰ Отсылка к Евангелию: «Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими» (Мф. 7:13). Применительно к Достоевскому имеется в виду путь к Богу через бунтарское начало в человеке, иррациональную свободу, которая есть «...само существо человеческой личности – в последней своей основе есть то таинственное начало, которое Достоевский в одном из набросков к “Братьям Карамазовым” называет “чудом свободы”. <...> Это есть поистине “узкий путь” со всех сторон окруженный безднами греха, безумия и зла. По-видимому, Достоевский держался

падшего человека»⁹¹. Фрейд и Достоевский. *Убийцы*⁹², шлюхи, пьяницы, идиоты⁹³ – все грешники и презираемые – именно они наиболее восприимчивы к высшему (как при Христе!)

Что такое человек? Конфронтация с двумя господствующими точками зрения.

Человек библейская⁹⁴ <позиция> 1) **библейская** (не христианская) <позиция> – человек – тварь, сознающая свою тварность. Бог – господин и судья, чисто трансцендентный. Человек – слуга Бога, повиновение божественным трансцендентным заповедям.

Ренессанс⁹⁵ 2) **Позиция Ренессанса** – человек – господин и творец, ориентированный сам на себя, *свободные образы*⁹⁶. У Ницше потенцирован до **сверхчеловека** (человекобог у Достоевского⁹⁷). Станным образом также в натуралистической точке зрения. Шутка Соловьева⁹⁸. Тем не менее, доминирует европейское сознание.

Иначе у Достоевского. Третья точка зрения 1) прежде всего, **критика последней. Слабость** человека (уже упоминалось). Проблема **сверхчеловека** – исследована в Раскольникове, Ставрогине, Ив. Карамазове. Человек в своей сознательной свободе – полное опустошение духа, гибель. Человек **не может оторваться** от более высоких потенциалов – отпадение от Бога – подчинение и сатанинские силы. Внутреннее рабство: думаешь, что двигаешь; тебя двигают.

2) одновременно критика **первой**. Все высшие потенции – внутренние. **Душа открыта вовнутрь**. Бог и Сатана борются в человеческом сердце. **Не субъективизм – имманентный динамизм. Действие – как яд и лекар-**

даже мнения, что духовное просветление, обретение даров благодати без опыта греха и зла вообще невозможно» (*Франк С.Л. Достоевский и кризис гуманизма* (к 50-летию дня смерти Достоевского) // *О Достоевском. Творчество Достоевского в русской мысли 1881–1931 годов*. М., 1990. С. 397).

⁹¹ По Достоевскому, задача искусства – «...восстановление погибшего человека, задавленного несправедливо гнетом обстоятельств, застоя веков и общественных предрассудков <...> оправдание униженных и всеми отринутых парий общества» (*Достоевский Ф.М. Предисловие к публикации перевода романа В. Гюго «Собор Парижской Богоматери»*) // *Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений*: в 30 т. Т. 20. Л., 1980. С. 28).

⁹² Дописано над зачеркнутым: «разбойники».

⁹³ Дописано над зачеркнутым: «ростовщики».

⁹⁴ Дописано чернилами на полях.

⁹⁵ Дописано чернилами на полях.

⁹⁶ Дописано чернилами на полях.

⁹⁷ Отсылка к словам Кириллова в его диалоге со Ставрогиным:

«– Кто научит, что все хороши, тот мир закончит.

– Кто учил, того распяли.

– Он придет, и имя ему человекобог.

– Богочеловек?

– Человекобог, в этом разница» (*Достоевский Ф.М. Бесы*. С. 189).

⁹⁸ Имеется в виду шуточное высказывание В.С. Соловьева: «Подобным образом, когда приверженец нового катехизиса выступал с такого рода заявлением: “нет ничего кроме материи и силы; борьба за существование произвела сначала птеродактилей, а потом плешивую обезьяну, из которой выродились и люди; всякий да полагает душу свою за други своя”, то насчет строгой правильности также могли возникать справедливые сомнения» (*Соловьев В.С. Письмо к редактору «Вопросов философии и психологии»* Н.Я. Гроту // *Соловьев В.С. Собрание сочинений*: в 10 т. Т. 6. СПб., 1914. С. 271).

ство. **Августин**⁹⁹. **Августин** – иди вовнутрь, *transzende te ipsum*¹⁰⁰. Божественные заповеди – не трансцендентные нормы, а условия жизни человека. *Человек – сущность, которая в себе всегда больше, чем изолированный человек – человек к Богу или к Сатане*¹⁰¹.

Вместе с тем – проблема **свободы**.

Для 1) первой точки зрения свобода как ответственность слуги, *позиция прокурора*¹⁰²; для 2) свобода как право человека. У Достоевского: свобода как **духовная сущность** человека. Не право, а долг. Первобытная хаотичная свобода – это посредник человечества. Но чувство необходимо. Критика несвободы в **Великом инквизиторе. Человек в подполье**. Выход: свободное внутреннее постижение Богочеловечества – захваченное и очарованное. Все остальное – дисциплина, порядок, нравственность – только на этой основе. Быть **серьезным** одновременно в отношении образа Бога и грехопадения. Человек – несмотря на свою греховность, слабость ко злу – все же вечное, бесконечное, творческое существо, наполненное абсолютными ценностями. *Противоположность между этой внутренней сущностью и положением в мире – все люди, обиженные и униженные. Преодоление профанного гуманизма через религиозный гуманизм, который в то же время по-настоящему реалистически бесконечен. Долг современности*¹⁰³.

Расшифровка и перевод с немецкого Т.Н. Резвых, А.С. Цыганков
 Публикация Т. Оболевич, Т.Н. Резвых, А.С. Цыганков

Принятые сокращения

Архив ДРЗ – Архив библиотеки «Дом Русского зарубежья им. А. Солженицына».
 BAR – Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library. Columbia University. New York.
 UAT – Universitätsarchiv Tübingen.

Список литературы

Августин. Исповедь / Пер. с лат. М.Е. Сергеенко. СПб.: Наука, 2013. 371 с.
Августин. Об истинной религии / Пер. с лат. // *Августин*. Творения. Т. 1. СПб.: Алетеия; Киев: УЦИММ-Пресс, 2000. С. 394–469.
 Бердяев Н.А. О назначении человека. Париж: Современные записки, 1931. 320 с.
 Гапоненков А.А., Цыганков А.С. «Симфоническое философствование» (биографические реалии переписки С.Л. Франка и Л. Бинсвангера) // Вестник ПСТГУ. Сер. I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. Вып. 85. С. 88–107.

⁹⁹ Дописано чернилами на полях.

¹⁰⁰ Цитируется: «Поэтому старайся познать, что такое высшее согласие, вне себя не выходи, а сосредоточься в самом себе, ибо истина живет во внутреннем человеке; найдешь свою природу изменчивой – стань выше самого себя» (*Августин*. Об истинной религии // *Августин*. Творения. Т. 1. СПб.; Киев, 2000. С. 441–442). Ср.: «Не иди вовне, – говорил тот же бл. Августин, – иди вовнутрь самого себя; и когда ты внутри обретишь себя ограниченным, перешагни через самого себя!» (*Франк С.Л.* Смысл жизни. Брюссель, 1976. С. 97).

¹⁰¹ Дописано на полях карандашом вместо зачеркнутого: «Все самое глубокое – духовно. (Добро и зло – также витальное – против Фрейда)».

¹⁰² Дописано чернилами на полях.

¹⁰³ Дописано чернилами на полях.

- Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1 / Пер. с нем. Б.Г. Столпнер. М.: Мысль, 1974. 452 с.
- Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
- Оболевич Т., Цыганков А.С. С.Л. Франк в Голландии: контуры творческого и жизненного пути // Философский журнал / Philosophy Journal. 2019. Т. 12. № 4. С. 143–160.
- Переписка С.Л. Франка с В.Б. Ельяшевичем и Ф.О. Ельяшевич (1922–1950) / Публ. Г.Е. Аляева и Т.Н. Резвых // Исследования по истории русской мысли [12]: Ежегодник за 2015 г. / Под ред. М.А. Колерова. М.: Модест Колеров, 2016. С. 40–240.
- Плотин. О Благе, или Первоедином / Пер. с древнегреч. Г.В. Малеванского // Плотин. Сочинения. Плотин в русских переводах / Сост. М.А. Солопова. СПб.: Алетея, 1995. С. 275–293.
- Резвых Т.Н., Аляев Г.Е. От непостижимого к познанию человеческого бытия: заметки С.Л. Франка на полях книги Л. Бинсвангера // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2020. № 1. С. 106–120.
- Соловьев В.С. Письмо к редактору «Вопросов философии и психологии» Н.Я. Гроту // Соловьев В.С. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 6. СПб.: Просвещение, 1914. С. 269–275.
- Франк С.Л. Достоевский и кризис гуманизма (к 50-летию дня смерти Достоевского) // О Достоевском. Творчество Достоевского в русской мысли 1881–1931 годов / Сост. В.М. Борисов, А.Б. Рогинский. М.: Книга, 1990. С. 391–397.
- Франк С.Л. С нами Бог // Франк С.Л. С нами Бог. Реальность и человек. М.: АСТ, 2003. С. 19–132.
- Франк С.Л. Смысл жизни. Брюссель: Жизнь с Богом, 1976. 170 с.
- Цыганков А.С., Оболевич Т. Немецкий период философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). М.: ИФ РАН, 2019. 272 с.
- Цыганков А.С., Оболевич Т. Голландский эпизод в философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). М.: ИФ РАН, 2020. 336 с.
- Bleiler E. Die Psychoanalyse Freuds, Verteidigung und kritische Bemerkungen // Jahrbuch für psychoanalytische und psychopathologische Forschungen. 1910. Bd. II. S. 623–730.
- Böhme J. Sämtliche Werke. Bd. 5: Mysterium magnum, oder Erklärung über das erste Buch Mosis. Leipzig: Barth, 1843. 727 S.
- Dostojewski en de vrijheid. Lezing prof. S. Frank // Algemeen Handelsblad. 4.11.1934.
- Frank S. Die Krise des Humanismus. Eine Betrachtung aus der Sicht Dostojewskijs // Hochland. 1931. Bd. 2. S. 289–296.
- Nietzsche F. Gesammelte Briefe / Hrsg. von P. Gast, C. Wahsmuth, E. Förster-Nietzsche. 2. Aufl. Bd. 3. Berlin; Leipzig: Schuster & Loeffler, 1905. 677 S.
- Nietzsche F. Gesammelte Briefe / Hrsg. von P. Gast. 2. Aufl. Bd. 4. Leipzig: Schuster & Loeffler, 1908. 540 S.
- Wetenschappen. Het probleem van de vrijheid. Prof. Frank over Dostojewski // De Telegraaf, 3.11.1934.

S.L. Frank: Lectures on F.M. Dostoyevsky's anthropology (To the 200th anniversary of the writer)

Appendix: S. Frank. Dostojewskys Anthropologie (S.L. Frank. Dostoevsky's Anthropology)

Teresa Obolevitch

The Pontifical University of John Paul II. 9 Kanonicza Str., Kraków, 31–002, Poland; e-mail: tereza.obolevich@upjp2.edu.pl

Tatyana N. Rezvykh

St.Tikhon's Orthodox University. 25 B Novokuznetskaya Str., Moscow, 115184, Russian Federation; e-mail: hamster-70@mail.ru

Alexander S. Tsygankov

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: m1dian@yandex.ru

In this paper, we reconstruct the historical and philosophical context of two German lectures by Semyon Ludvigovich Frank dedicated to F.M. Dostoevsky's anthropology that were delivered by him in 1935 and 1938 in Switzerland. We also designate the general place that the philosophical understanding of Dostoevsky's work occupied in Frank's thought during his émigré period of the 1930s. Building on archive materials the authors establish that the first lecture on Dostoevsky's anthropology delivered by Frank in Switzerland took place in Kreuzlingen on the 13th of July, 1935 and was organized by the Swiss psychiatrist L. Binswanger. The lecture on a similar topic was delivered by the Russian philosopher in Basel on the 25th of January 25, 1938 and was organized by the philologist E.E. Mahler, a friend of Frank from the pre-émigré period, who was a professor of Slavic studies at the University of Basel. In the Annex we publish, with an introduction and comments, two German abstracts of Frank's lectures known as "Dostojewskys Anthropologie". These abstracts are stored at the Bakhmeteff Archive (Columbia University, New York).

Keywords: Russian religious philosophy, Russian philosophical emigration, anthropology, S.L. Frank, F.M. Dostoevsky, L. Binswanger, E.E. Mahler

For citation: Obolevitch, T., Rezvykh, T.N., Tsygankov, A.S. "S.L. Frank: lektzii ob antropologii F.M. Dostoevskogo (K 200-letiyu so dnya rozhdeniya pisatelya)" [S.L. Frank: Lectures on F.M. Dostoevsky's anthropology (To the 200th anniversary of the writer)], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2021, Vol. 14, No. 3, pp. 110–130. (In Russian)

References

- Alyayev, G.E. & Rezvykh, T.N. (eds.) "Perepiska S.L. Franka s V.B. Elyashevichem i F.O. Elyashevich (1922–1950)" [The correspondence between S.L. Frank and V.B. Eliashevich and F.O. Elyashevich (1922–1950)], *Issledovaniya po istorii russkoi mysli. Ezhegodnik za 2015 god* [Studies in history of Russian thought, Yearbook for 2015], ed. by M.A. Kolerov. Moscow: Modest Kolerov Publ., 2016, pp. 40–240. (In Russian)
- Augustine. "Ob istinnoj religii" [About true religion], in: Augustine, *Tvoreniya* [Creations], Vol. 1. St. Petersburg: Aleteiya Publ.; Kiev: UCIMM-Press, 2000, pp. 394–469. (In Russian)
- Augustine. *Isposed'* [Confession], trans. by M.E. Sergeenko. St. Petersburg: Nauka Publ., 2013. 371 pp. (In Russian)
- Berdyayev, N.A. *O naznachenii cheloveka* [On the appointment of a person]. Paris: Sovremennye zapiski Publ., 1931. 320 pp. (In Russian)
- Bleiler, E. "Die Psychoanalyse Freuds, Verteidigung und kritische Bemerkungen", *Jahrbuch für psychoanalytische und psychopathologische Forschungen*, 1910, Bd. II, S. 623–730.
- Böhme, J. *Sämtliche Werke*, Bd. 5: *Mysterium magnum, oder Erklärung über das erste Buch Mosis*. Leipzig: Barth, 1843. 727 S.
- Dostoevsky, F.M. *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete Works], 30 Vols. Leningrad: Nauka Publ., 1972–1990. (In Russian)
- "Dostojewski en de vrijheid. Lezing prof. S. Frank", *Algemeen Handelsblad*, 4.11.1934.
- Frank, S. "Die Krise des Humanismus. Eine Betrachtung aus der Sicht Dostojewsky's", *Hochland*, 1931, Bd. 2, S. 289–296.
- Frank, S.L. "Dostojewskij i krizis gumanizma (k 50-letiyu dnya smerti Dostoevskogo)" [Dostoevsky and the crisis of humanism (to the 50th anniversary of the death of Dostoevsky)], *O Dostoevskom. Tvorchestvo Dostoevskogo v russkoi mysli 1881–1931 godov* [About Dostoevsky. Dostoevsky's Creativity in Russian Thought 1881–1931], ed. by V.M. Borisov and A.B. Roginskii. Moscow: Kniga Publ., 1990, pp. 391–397. (In Russian)
- Frank, S.L. "S nami Bog" [God is with us], in: S.L. Frank, *S nami Bog. Real'nost' i chelovek* [God is with us. Reality and man]. Moscow: AST Publ., 2003, pp. 19–132. (in Russian)

- Frank, S.L. *Smysl zhizni* [Meaning of life]. Brussels: Zhizn s Bogom Publ., 1976. 170 pp. (In Russian)
- Gaponenkov, A.A. & Tsygankov, A.S. “‘Simfonicheskoe filosofstvovanie’ (Biograficheskie reallii perepiski S.L. Franka i L. Binsvanger)” [‘Symphonic philosophising’ (biographical features of S.L. Frank’s and L. Binswanger’s correspondence)], *Vestnik PSTGU, Seriya I: Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie*, 2019, No. 85, pp. 88–107. (In Russian)
- Hegel, G.V.F. *Enciklopediya filosofskih nauk* [Encyclopedia of Philosophical Sciences], Vol. 1, trans. by B.G. Stolpner. Moscow: Mysl’ Publ., 1974. 452 pp. (In Russian)
- Nietzsche, F. *Gesammelte Briefe*, hrsg. von P. Gast, C. Wahsmuth, E. Förster-Nietzsche, 2. Aufl., Bd. 3. Berlin; Leipzig: Schuster & Loeffler, 1905. 677 S.
- Nietzsche, F. *Gesammelte Briefe*, hrsg. von P. Gast, 2. Aufl., Bd. 4. Leipzig: Schuster & Loeffler, 1908. 540 S.
- Obolevitch, T. & Tsygankov, A.S. “S.L. Frank v Gollandii: kontury tvorcheskogo i zhiznennogo puti” [S.L. Frank in Holland: a contour of the philosopher’s intellectual and life path in the 1930s.], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2019, Vol. 12, No. 4, pp. 143–160. (In Russian)
- Plotinus. “O Blage, ili Pervoedinom” [About the Good, or the First Unity], trans. by G.V. Malevanskii, in: Plotinus, *Sochineniya. Plotin v russkikh perevodakh* [Compositions. Plotinus in Russian translations], ed. by M. Solopova. St. Petersburg: Aletejya Publ., 1995, pp. 275–293. (In Russian)
- Rezvykh, T.N. & Alyaev, G.E. “Ot nepostizhimogo k poznaniyu chelovecheskogo bytiya: zametki S.L. Franka na polyax knigi L. Binsvanger” [From the unfathomable to realization of human existence: S. Frank’s marginalia in the L. Binswanger’s book], *Filosoficheskie pisma. Russko-evropejskij dialog*, 2020, No. 4, pp. 106–120. (In Russian)
- Solovev, V.S. “Pis’mo k redaktoru ‘Voprosov filosofii i psihologii’ N.Ya. Grotu” [Letter to the editor of ‘Questions of Philosophy and Psychology’ N.Ya. Grot], in: V.S. Solovev, *Sobranie sochinenii* [Collected works], Vol. 6. St. Petersburg: Prosveshchenie Publ., 1914, pp. 269–275. (In Russian)
- Tsygankov, A.S. & Obolevich, T. *Nemetskii period filosofskoi biografii S.L. Franka (novye materialy)* [German Period in S.L. Frank’s Philosophical Biography (New Materials)]. Moscow: IPh RAS Publ., 2019. 272 pp. (In Russian)
- Tygankov, A.S. & Obolevich, T. *Gollandskij period v filosofskoj biografii S.L. Franka (novye materialy)* [Dutch episode in the philosophical biography of S.L. Frank (new materials)]. Moscow: IPh RAS Publ., 2020. 336 pp. (In Russian)
- “Wetenschappen. Het probleem van de vrijheid. Prof. Frank over Dostojewski”, *De Telegraaf*, 3.11.1934.