

ДОКЛАДЫ И ЛЕКЦИИ

А.Л. Никифоров

КАКОЕ БУДУЩЕЕ ЖДЕТ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?*

Никифоров Александр Леонидович – доктор философских наук, главный научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: nikiforov_first@mail.ru

В статье рассматриваются некоторые сценарии будущего развития человечества, представленные Ф. Фукуямой, Римским клубом и трансгуманистами. Показано, что все эти сценарии прогнозируют будущую гибель человечества. Обсуждается вопрос о том, каким образом этого можно избежать. Отмечено, что все упомянутые сценарии европоцентричны: современный кризис европейской цивилизации они экстраполируют на все человечество. Действительно, существование европейской цивилизации подходит к концу, она разлагается и умирает, заражая миазмами своего разложения весь мир. Сегодня для российских философов главным становится вопрос: как предохранить Россию от того разложения, которое переживает сейчас Западная Европа? С точки зрения автора статьи, при выработке проекта будущего России следует отказаться от либеральной идеологии и от капиталистического способа производства, основной целью которого является получение прибыли. Нужна новая – коллективистская – идеология, ограничение частной собственности и рыночных отношений. Главную задачу российской философии в настоящее время автор видит в разработке нового социального проекта, стремление к реализации которого придаст высокий смысл жизнедеятельности людей нашей страны.

Ключевые слова: Фукуяма, Римский клуб, трансгуманизм, либерализм, капитализм, идеология, цивилизация

Для цитирования: Никифоров А.Л. Какое будущее ждет человечество? // Философский журнал / Philosophy Journal. 2021. Т. 14. № 3. С. 82–95.

В настоящее время в средствах массовой информации широко обсуждается вопрос о путях будущего развития нашего российского общества. Высказываются самые разнообразные, часто несовместимые между собой точки зрения. Какой мы хотим видеть Россию будущего? Продолжать ли нам копировать западноевропейские схемы развития? Ориентироваться ли нам на Китай, на арабский мир? Или найти какой-то собственный путь развития, пролегающий между Востоком и Западом? По-видимому, важнейшей задачей, стоящей ныне перед отечественной философией, является поиск

* Статья написана на основе выступления на заседании теоретического семинара «Российский проект цивилизационного развития» 10 февраля 2021 г. в Институте философии РАН.

ответов на эти вопросы. Именно философы должны предложить проект будущего развития России. Это их общественный долг.

Мне кажется, что при размышлениях о будущем России полезно учесть некоторые, уже широко известные сценарии будущего развития человечества, предложенные западными учеными. О них и пойдет речь ниже.

I.

В 1989 г. американский политолог Ф. Фукуяма опубликовал небольшую статью под названием «Конец истории?», а через три года издал книгу «Конец истории и последний человек». Статья Фукуямы вызвала необычайно широкий интерес политологов, философов, экономистов разных стран и была переведена на множество иностранных языков. Интересно заметить, что уже в начале 1990 г. ее перевод был опубликован в нашей стране¹.

Основная идея, которую высказывает и пытается обосновать в своих работах американский политолог, достаточно проста: либерально-демократическое общественное устройство, установившееся в странах Западной Европы и США, является конечным пунктом социально-экономического развития человечества, и к этому устройству постепенно придут все народы и страны Земного шара. «То, чему мы, вероятно, свидетели, – пишет он, – не просто конец холодной войны или очередного периода послевоенной истории, но конец истории как таковой, завершение идеологической эволюции человечества и универсализации западной либеральной демократии как окончательной формы правления»².

В отличие от К. Маркса, полагавшего, что стихийное развитие производительных сил периодически требует изменения производственных отношений и порождает соответствующую идеологию, Фукуяма считает, что именно идеология побуждает людей к преобразованию общественных отношений. В XX в. либеральной идеологии, говорит Фукуяма, противостояли фашизм и коммунизм. Фашистское государство было разгромлено в результате Второй мировой войны, и идеология избранной нации утратила свое влияние. Коммунистическая идеология была серьезным противником либерализма, имевшим многочисленных сторонников по всему миру, но только до тех пор, пока она поддерживалась Советским Союзом. С распадом СССР она также утратила свою популярность. В итоге к концу XX в. единственно выжившей оказалась только либеральная идеология, которая устами Фукуямы заявила о своем окончательном господстве в мировом общественном сознании.

Правда, либерально-демократическое устройство общества вполне реализовано только в странах Западной Европы и Северной Америки. Эти страны, по мнению американского политолога, находятся уже за пределами истории. Однако большинство народов Земного шара продолжает свое историческое развитие к конечной цели – к установлению либеральной демократии. К этому их стимулирует зрелище материального благосостояния, которого достигли жители Европы и США. «В частности, – замечает Фукуяма, – впечатляющее материальное изобилие в западных либеральных экономиках и на их основе – бесконечно разнообразная культура потребления, видимо,

¹ Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134–148.

² Там же. С. 134–135.

питают и поддерживают либерализм в политической сфере»³. В основе развития всех народов, полагает американский политолог, лежит стремление к увеличению потребления, поэтому все они неизбежно придут к установлению либеральной демократии. В конце своей статьи он пишет: «Мы могли бы резюмировать: общечеловеческое государство – это либеральная демократия в политической сфере, сочетающаяся с видео и стерео в свободной продаже – в сфере экономики»⁴. Конечно, на пути к обществу потребления еще возможны локальные столкновения и конфликты между народами и странами, однако глобальные столкновения, основанные на принципиальных идеологических расхождениях, уже невозможны. Движение к построению либерально-демократического общества будет магистральным путем развития человечества в XXI в. Когда же на всей Земле воцарится либеральная демократия, образуется всемирный союз демократических государств типа современного Евросоюза, и это будет венцом и концом социально-экономического развития человечества. Ни войн, ни революций уже не будет, лишь одна страсть останется побуждающим мотивом всякой деятельности – страсть к увеличению разнообразия потребления. Унылая картина! Кстати сказать, и самого Фукуямы она не воодушевляет. «Конец истории печален, – пишет он, завершая свою статью, – борьба за признание, готовность рисковать жизнью ради чисто абстрактной цели, идеологическая борьба, требующая отваги, воображения и идеализма, – вместо всего этого – экономический расчет, бесконечные технические проблемы, забота об экологии и удовлетворение изощренных запросов потребителя. В постисторический период нет ни искусства, ни философии; есть лишь тщательно оберегаемый музей человеческой истории»⁵.

Ну что можно сказать по поводу того сценария будущего, набросок которого дал в своей статье американский политолог? Критиковать его, спустя 30 лет, кажется бессмысленным, тем более, что я не обладаю для этого достаточной квалификацией. Можно высказать лишь несколько общих соображений.

Во-первых, он говорит об истории человечества. Но ведь существует так называемый цивилизационный подход к истории, с точки зрения которого нет никакой истории человечества, а есть лишь история локальных цивилизаций. Для Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби и их последователей рассуждения Фукуямы совершенно безосновательны. Он совершает ошибку, типичную для ограниченного европоцентризма: рассматривает историю человечества как стягивающуюся к истории Западной Европы. Но ведь это далеко не так.

Во-вторых, либеральная демократия в политической сфере, свободный рынок и частная собственность, т.е. капитализм, в сфере экономики – вот конечный пункт развития человечества, провозглашает Фукуяма. Поэтому его статья есть не что иное, как очередная апологетика капитализма.

Наконец, его рассуждения часто весьма расплывчаты. Он говорит о либерализме, но какое содержание он вкладывает в это понятие? Впрочем, за пределами аналитической традиции неясность и расплывчатость встречаются достаточно часто. Однако дело не в этом.

³ Фукуяма Ф. Конец истории. С. 139.

⁴ Там же.

⁵ Там же. С. 148.

Почему небольшая и весьма поверхностная статья неизвестного американского политолога привлекла столь широкое внимание? Мне кажется, потому, что к концу XX в. все более отчетливо стал осознаваться кризис европейской цивилизации и вопрос о будущем человечества стал приобретать все большую актуальность. Развитие европейской цивилизации стимулировалось стремлением избавиться от голода, от эпидемий и болезней, от войн. К концу XX в. то состояние общества, к которому стремились европейские народы, оказалось достигнутым: от голода здесь уже никто не умирает, напротив, растет уровень потребления и комфорта; об эпидемиях чумы, холеры, оспы, когда-то опустошавших целые страны, давно забыли; соперничество и конфликты европейских стран сменились их союзом. Возникает вопрос: а что же дальше? Чего еще желать? К чему стремиться? И широкий интерес к статье Фукуямы как раз и показывает, что вопрос о будущем человечества в настоящее время приобретает особую остроту. Фукуяма провозгласил, что либерально-демократический капитализм есть высшая и конечная точка социально-экономического развития человечества. Но есть и другие сценарии будущего.

II.

В декабре 2017 г. Римский клуб представил 43-й доклад под названием «Come on! Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты» («Come on!» – «Давай же!», «Живей!»)⁶.

Доклад посвящен 50-летию образования Клуба и подписан двумя его президентами – Эрнстом Вайцзекером (сыном знаменитого физика Карла фон Вайцзекера) и Андерсом Вийкманом. Он был составлен при участии всех остальных 34 членов Клуба.

Интересно отметить, что этот юбилейный доклад возвращает нас к первому докладу Римского клуба – «Пределы роста», написанного Донеллой и Денизом Медоузами в 1972 г. Но если в первом докладе авторы обращали внимание на опасные тенденции мирового промышленного развития и призывали мировой капитализм как-то перестроиться, чтобы не довести дело до глобальной экологической катастрофы, то авторы последнего доклада говорят о том, что надежды на трансформацию капитализма не оправдались и остановить сползание человечества в экологическую пропасть сейчас уже практически невозможно. В конце 80-х и в 90-е гг. в докладах Римского клуба выражалась надежда на то, что теперь, после крушения СССР, после прекращения холодной войны и установления однополярного мира, глобальный капитализм может спокойно заняться своими внутренними проблемами и перестроить экономику так, чтобы она пришла в гармонию с окружающей средой. Теперь же авторы доклада с горечью говорят о том, что эта надежда не оправдалась, напротив, избавившись от внешней опасности, капитализм стал пожирать сам себя и еще более интенсивно уничтожать окружающую среду.

Доклад состоит из трех частей: первая часть описывает существующее положение дел в мире; вторая часть подвергает критике идеологию

⁶ Von Weizsäcker E., Wijkman A. Come on! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. N.Y., 2018.

XVIII–XIX вв., ответственную, по мнению авторов, за нынешний экологический кризис; в третьей части авторы высказывают некоторые умозрительные рецепты предотвращения надвигающейся экологической катастрофы.

По-видимому, наиболее информативной и обоснованной является первая часть, рисующая картину современных тенденций развития человечества и дающая представление о конечном пункте этого развития.

Прежде всего, авторы отмечают, что в 80-е гг. XX в. капитализм претерпел весьма существенную трансформацию: промышленный капитализм уступил первенство финансовому капиталу, который стремится к прибыли не для того, чтобы вложить ее в улучшение производства, в какие-то новые промышленные проекты, а просто для увеличения суммы накопленного капитала. По их подсчетам, 98% всех финансовых операций в мире носят чисто спекулятивный характер.

В течение XX в. население Земли увеличилось приблизительно в 5 раз. В настоящее время, говорится в докладе, 97% массы всех позвоночных животных на Земле составляют люди и домашний скот, на долю диких позвоночных остается лишь 3% – от слонов и носорогов до домашних мышей. Но гораздо важнее и опаснее то, что за этот же период экономический оборот вырос в 40 раз, потребление топлива – в 16 раз, вылов рыбы увеличился в 35 раз. Около 2-х млрд людей в мире страдает от ожирения.

Быстро надвигается глобальное потепление климата, основной причиной которого авторы считают избыток в атмосфере углекислого газа CO_2 . Каждый житель Земли генерирует в год 6 тонн CO_2 . Всего лишь 1% богатых американцев генерирует 318 тонн CO_2 на человека. 10% богатых людей на планете дают 45% всех выбросов CO_2 . С увеличивающейся скоростью возрастают темпы урбанизации: если в начале XIX в. на Земле был лишь один город с населением в 1 млн человек – Лондон, то сейчас на планете таких городов более 300, причем в 22 городах число жителей превышает 10 млн человек. В 2007 г. впервые в истории человечества число городских жителей на земном шаре сравнялось с числом обитателей сельской местности. При этом следует учесть, что городской житель потребляет в 4 раза больше энергии, чем человек, живущий вне города. Сохраняется и даже возрастает угроза применения ядерного оружия. Все большее число стран становится обладателями такого оружия, к тому же техническое развитие ведет к тому, что оно становится все более компактным и недалеко то время, когда его смогут использовать не только государства, но и простые террористы.

Такова современная картина в изображении авторов доклада.

Вторая часть доклада носит название «Come On! Не цепляйся за устаревшую философию». Здесь авторы высказывают мысль о том, что бурный рост экономики и распространение рыночных отношений на все сферы общественной жизни вдохновлялись философией, которая для своего времени, может быть, была прогрессивной, но сейчас устарела и должна быть отброшена. Эта философия разрабатывалась в XVIII–XIX вв., когда мир, как выражаются авторы, был «пустым», т.е. был открыт для завоевания, колонизации, освоения и использования. Сфера промышленной деятельности человека занимала небольшое место в жизни Земли: деревья вырубали меньше, чем их вырастало; рыба размножалась быстрее, чем ее вылавливали, и т.п. Но сейчас мир «полон» – в том смысле, что все уголки Земного шара находятся под властью тех или иных государств, эксплуатируются национальными или транснациональными корпорациями. Экономическая деятельность человека

стала оказывать громадное угнетающее воздействие на жизнь планеты. Поэтому философия, проповедующая распространение рыночных отношений, конкуренцию, защищающая частную собственность, свободное перемещение капиталов и рабочей силы, сейчас пришла в противоречие с реалиями сегодняшнего дня.

Нужна новая философия, говорят авторы, необходимо новое «Просвещение», которое совершит в сознании людей столь же радикальный переворот, который совершили представители Просвещения XVIII в.

Наконец, в третьей – наиболее слабой, как представляется, – части доклада авторы высказывают некоторые пожелания, следование которым могло бы остановить надвигающуюся экологическую катастрофу. Существование этих пожеланий сводится, в общем-то, к простому призыву: «Ребята, давайте жить дружно друг с другом и с природой! Давайте заменим нефть и газ экологически чистыми источниками энергии, не будем устаревшие вещи выбрасывать на мусорную свалку, а будем их перерабатывать и превращать в новые вещи, давайте уменьшим потребление!» и т.п. Если же темпы роста народонаселения, промышленного производства и потребления сохранятся, то уже к середине XXI в. окружающая среда настолько деградирует, что станет непригодной для жизни человека и человечество как биологический вид вымрет.

Оценивая доклад Римского клуба, следует заметить, что он полностью перечеркивает поверхностные рассуждения Фукуямы о будущем человечества⁷. Если все народы и страны мира будут идти по либерально-демократическому пути к достижению уровня потребления европейских стран, то это шествие, как показывает доклад, будет очень недолгим. Уже к середине нынешнего века оно будет остановлено деградацией окружающей среды.

Некоторые положения доклада вызывают сомнения. В частности, его авторы говорят о том, что в глобальном потеплении климата виновно человечество, выбрасывающее в атмосферу углекислый газ. Однако гниющие растения, животные и мировой океан выделяют в атмосферу в десятки раз больше углекислоты, чем хозяйственная деятельность человека. Так что не человечество виновно в потеплении климата. Но если отвлечься от некоторых неточностей и сомнительных утверждений, то в целом доклад Римского клуба рисует весьма мрачную картину будущего человечества. Можно ли избежать экологической катастрофы?

По-видимому, решить глобальные проблемы, о которых шла речь в докладе, могло бы только единое человечество, руководствующееся одними принципами в подходе к сохранению окружающей среды. Если же одни страны будут исповедовать экологический подход в своем развитии, а другие страны будут наращивать производство и потребление, то ничего не получится. Однако сейчас мы видим, что противоречия между Севером и Югом, между Западом и Востоком обостряются, что между странами идет борьба за экономическое первенство, за увеличение валового национального продукта. Пока никаких надежд на объединение человечества перед лицом глобальных проблем не видно.

⁷ См. об этом: *Randers J. 2052: A Global Forecast for the Next Forty Years. White River Junction (Vt.), 2012.*

Авторы доклада совершенно справедливо обращают внимание на то, что проблема заключается не в росте народонаселения Земли⁸, а в идеологии потребления, которая активно навязывается населению земного шара транснациональными корпорациями. Всеми средствами массовой информации, ухищрениями моды и разнообразными шоу, назойливой рекламой в сознание людей внедряется одна мысль: увеличивай, повышай количество и качество своего потребления, улучшай свой быт, повышай комфортность жизни! И это становится главной целью и смыслом жизни все большего числа людей. Для преодоления потребительской идеологии нужны изменения общеобразовательных программ, нужна пропаганда новых, более высоких ценностей, а кто выделит на это средства, если финансы – в руках тех, кто заинтересован в разжигании потребительских appetитов? Так что и здесь положение кажется безнадежным.

Особое внимание привлекает к себе тезис авторов о том, что в обострении глобальных проблем человечества в решающей мере виновна индивидуалистическая либеральная философия и идеология. Она провозглашает в качестве высшей ценности отдельного индивида, его права и свободы. Индивид имеет право руководствоваться своими животными инстинктами, и никто не должен ему в этом препятствовать, ибо это было бы покушением на святое – на свободу. Но если высшей ценностью является индивид, то ему безразличны проблемы человечества, ибо для него нация и человечество – всего лишь механические совокупности индивидов, его не волнует окружающая среда, ибо он полагает, что на его век ее хватит. Верно говорят авторы, что требуется новое Просвещение, нужна новая философия, говорящая о том, что есть более высокие ценности, чем отдельный человек, – нация, человечество, биосфера Земли, Бог. Но кто будет пропагандировать такую коллективистскую философию и идеологию? Средства массовой информации находятся в руках финансового капитала, который заинтересован в пропаганде либеральной идеологии, оправдывающей все его преступления.

Таким образом, современный капитализм, поддерживающий экономическую конкуренцию между народами и странами, затевающий экономические войны, пропагандирующий идеологию потребления, ведет к необратимой трансформации и гибели среды обитания человека. Капитализм, конечно, погибнет, но благодаря тому, что он охватил своими щупальцами весь земной шар, вместе с ним может погибнуть и человечество. Как и авторы доклада, я не вижу, каким образом можно было бы предотвратить надвигающуюся катастрофу, до которой остались лишь считанные десятилетия.

III.

Римский клуб объединяет ученых и общественных деятелей, стремящихся обратить внимание мирового сообщества на то, что хозяйственная деятельность человека ныне оказывает столь разрушительное влияние на окружающую среду, что вскоре это может привести к экологической катастрофе. Для

⁸ С.П. Капица полагал, что к середине XXI в. население Земли достигнет 10 млрд человек, но в дальнейшем стабилизируется на этой цифре: *Капица С.П.* Общая теория роста человечества. М., 2009. С. 35.

предотвращения этой катастрофы представители Клуба предлагают отбросить идеологию потребления, ограничить или преобразовать производство.

Другая группа ученых, так сказать, «технократов», предлагает свой проект будущего человечества, который дает ответ и на экологические проблемы⁹.

В феврале 2011 г. в нашей стране было создано стратегическое общественное движение «Россия 2045». Целью этого движения является «создание международного научно-исследовательского центра киборгизации с целью практического воплощения главного технопроекта – создания искусственного тела и подготовки человека к переходу в него». Это движение входит в международную «Всемирную ассоциацию трансгуманистов», созданную в 2008 г., и объединяется со сторонниками иммортализма, пропагандирующими замораживание больных и пожилых людей с целью их оживления в будущем, когда будут изобретены новые средства исцеления и продления жизни; постгендеризма, проповедующего устранение гендерных различий между людьми; геной инженерии, борцов за экологию и т.п.

Ученые и общественные деятели, входящие в это движение, выражают беспокойство по поводу того, что люди постепенно превращаются в стадо потребителей и утрачивают смысл своего существования. «Человечество превратилось в общество потребления и находится на грани тотальной утраты смысловых ориентиров развития. Интересы большинства людей сводятся в основном к поддержанию собственного комфортного существования», – заявляют они в своем «Манифесте стратегического общественного движения “Россия 2045”»¹⁰. Нужно отбросить идеологию потребления и указать человечеству новые высокие цели для дальнейшего развития. «Новая идеология должна утвердить в качестве одного из приоритетов необходимость использовать прорывные технологии для совершенствования самого человека, а не только среды его обитания»¹¹.

Достижение главной цели движения включает в себя следующие этапы:

- создание искусственной копии тела человека (2015–2020 гг.);
- создание копии, в которую может быть пересажен мозг человека (2020–2025 гг.);
- создание копии, в которую можно пересадить сознание человека (2030–2035 гг.);
- превращение тела человека в голограмму (2040–2045 гг.).

Таким образом, если члены Римского клуба говорят о том, что к середине XXI в. окружающая среда может стать непригодной для жизни человека, то трансгуманисты обещают сделать человека независимым от окружающей среды и тем самым избавить его от экологических проблем. И для этого, говорят они, уже есть все данные: ныне мы живем в искусственно созданной среде, нас окружают синтетические материалы; уже сейчас возможна замена многих органов человеческого тела искусственными; мы потребляем генномодифицированные продукты; информационные технологии проникли во все сферы общественной и частной жизни, решена задача

⁹ См.: Герасимова И.А. От модернизации к экологизации. Геоэкология и геосоциальность // *Epistemology & Philosophy of Science* / Эпистемология и философия науки. 2021. Т. 58. № 1. С. 8–21; Она же. Инженерное знание в техногенной цивилизации // *Epistemology & Philosophy of Science* / Эпистемология и философия науки. 2018. Т. 55. № 2. С. 6–17.

¹⁰ Манифест стратегического общественного движения «Россия 2045». 2011. URL: <http://www.2045.ru/manifest> (дата обращения: 15.04.2021).

¹¹ Там же.

распознавания образов, дающая основу для создания искусственного зрения, постоянно совершенствуется машинный перевод с одного языка на другой и т.д.; среда нашего обитания – не естественный физический мир, а в значительной мере искусственный и виртуальный мир.

До сего времени, говорят трансгуманисты, наука познавала мир с целью его преобразования для нужд человека и изобретала технические средства его преобразования¹². Она добилась своей цели: в современном обществе биологические потребности человека полностью удовлетворены, создано так называемое «общество потребления». Но что же дальше? Теперь, отвечают трансгуманисты, наука должна сделать главным предметом своего изучения и преобразования не окружающий мир, а самого человека, его биологическое тело. Следует заменить его искусственным телом, что даст человеку неопределимые преимущества. Это избавит человека от болезней, от необходимости питаться биологической пищей, от старости и даже от смерти. «Мы считаем, что можно и нужно ликвидировать старение и даже смерть, преодолеть фундаментальные пределы физических и психических возможностей, заданные ограничениями биологического тела»¹³. Искусственное тело не стареет и человек может жить столько, сколько захочет. И тогда человек из потребителя, бездумно удовлетворяющего свои биологические потребности, станет исследователем Вселенной. Он сможет свободно перемещаться среди звездных миров, целиком отдаваясь их познанию. Это – высокая вдохновляющая цель, задающая вектор последующего развития человечества, открывающая перед ним новые перспективы. И к достижению этой цели людей нужно готовить уже сейчас, развертывая перед ними грандиозные перспективы трансгуманизма.

Конечно, неудовлетворенность трансгуманистов существующим положением дел вполне понятна. Когда смыслом жизни становится потребление и люди проводят свою жизнь в погоне за материальными благами и разнообразными гаджетами, когда угасает стремление людей к духовному росту, это не может не вызывать беспокойства у мыслящих людей. Да, исчезла забота о куске хлеба, устранен тяжелый физический труд во имя заработка, но пропала также и стимулирующая людей необходимость интеллектуального и профессионального роста, исчезли побудительные мотивы для развития личности человека. Нужно указать людям новую высокую цель, стремление к которой наполнит смыслом их жизнь и придаст ей интерес, выходящий за рамки животного потребительства. Все это очень хорошо, однако та цель, о которой говорят трансгуманисты, кажется весьма сомнительной.

Прежде всего весьма наивными выглядят их рассуждения о пересадке мозга в искусственное тело и о пересадке сознания. Считается общепризнанным, что сознание есть функция мозга, что сознание неразрывно связано с мозгом. Совершенно неясно, может ли человеческое сознание быть перенесено на другой материальный носитель. Трансгуманисты полагают, что в 30-е гг. будет достигнута «точка бифуркации», когда будет создана программа, способная к самосовершенствованию, и она-то сможет полностью

¹² См.: *Никифоров А.Л.* Трансформация науки в XX в.: от поиска истины к совершенствованию техники // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки.* 2019. Т. 56. № 3. С. 20–29.

¹³ Манифест стратегического общественного движения «Россия 2045». 2011. URL: <http://www.2045.ru/manifest> (дата обращения: 15.04.2021).

моделировать сознание. Но будет ли это сознанием человека? Короче говоря, здесь еще очень много совершенно неясных вопросов, а трансгуманисты рассуждают так, как будто эти вопросы уже решены.

Но главное даже не в этом. Постчеловек, как его называют, будет существом бесполом, ему не нужно будет рождать и воспитывать детей. Но это означает, что из жизни человека уйдет любовь, уйдут родственные связи и чувства. Он не будет испытывать боли и страданий, следовательно, не сможет испытывать сострадания и сочувствия к другим. Ему не нужно общение с другими такими же существами, следовательно, исчезнет дружба и все другие чувства, вызываемые общением. Короче говоря, в постчеловеке исчезнет все человеческое. Обо всем этом прекрасно сказал наш отечественный философ В.А. Кутырев, который в своей книге 2010 г., еще до появления российского «Манифеста», подверг глубокому анализу идеологию трансгуманизма и следствия, к которым она приводит. Полемизируя с одним из зарубежных его представителей, он писал: «Это прекрасный манифест идей и целей трансгуманизма... В прямой форме, с открытым забралом перед нами выступает последовательный идеолог компьютерного постчеловеческого мира, помещающий человека в зоопарк... Бессмертие возможно только в виде смерти живого человека и превращения в роботообразное существо, у которого ничего человеческого не останется. Эмоции, “привычки” жизни ему не нужны, страстей, чувств и влечений тела у него нет»¹⁴. Действительно, говоря о сознании человека и о пересадке его в искусственное тело, трансгуманисты оставляют от него только способность рассуждать и единственную функцию – познание. Но ведь не единым познанием жив человек! Сознание человека в решающей степени определяется его телесностью. Утрата биологического тела приведет к исчезновению любви и ревности, дружбы и ненависти, жалости и сострадания – всему тому, что на протяжении тысячелетий питало поэзию, музыку, скульптуру, литературу. Человеческая культура умрет вместе с биологическим телом. Осознание этого вызывает резко отрицательное отношение к идеям трансгуманизма: «...вести нас к суперинтеллекту собираются, похоже, крикливые пиарщики с куриным интеллектом, развитым вдоль одной прямой линии, – убежденные, по свидетельствам, что “человек – машина из мяса, носящая в черепе компьютер”»¹⁵.

В итоге трансгуманизм приходит к тому же будущему, о котором говорит Римский клуб, – к смерти человечества. Только представители Клуба говорят о смерти человечества в результате экологической катастрофы, а трансгуманисты говорят о смерти человечества в результате смены его расой киборгов. Но итог один и тот же.

IV.

Итак, мы рассмотрели три сценария развития человечества в ближайшие десятилетия. И все они, в общем, говорят о приближающейся смерти человечества. Вопрос о том, что нас ожидает, приобретает все более широкий

¹⁴ Кутырев В.А. *Философия трансгуманизма*. Нижний Новгород, 2010. С. 6.

¹⁵ Хоружий С.С. *Проблема постчеловека, или трансформативная антропология глазами синергичной антропологии* // *Философские науки*. 2008. № 2. С. 29.

общественный интерес, о чем свидетельствует, в частности, книга патриарха Московского и всея Руси Кирилла, которая так и называется «Подумайте о будущем человечества»¹⁶. Патриарх также говорит о том, что многие явления нашей жизни свидетельствуют о разложении и гниении современного общества и в конечном счете способны привести к гибели человечества. Основную причину этого он усматривает в упадке нравственности и видит спасение в возвращении к христианским этическим нормам. Если 100 лет назад книга О. Шпенглера «Закат Европы» вызывала лишь критические насмешки, то сейчас уже многие мыслящие люди задумываются о том, какое будущее ожидает человечество и каким мы хотели бы его видеть.

Оценивая высказанные выше прогнозы, сразу же хотелось бы отметить, что во всех разговорах о будущем человечества выражается европоцентристская позиция: речь идет о западноевропейской цивилизации, которая в последнее столетие действительно переживает кризис и находится на пороге полного разложения и распада. И вот эти симптомы разложения экстраполируются на все человечество и создается впечатление, что все человечество идет к гибели. Но Китай, Индия, страны мусульманского мира, народы Латинской Америки живут своей жизнью и не ощущают того кризиса, который беспокоит народы Западной Европы и США. По-видимому, европейская цивилизация подошла к концу своего существования и предощущение ее гибели находит выражение в рассмотренных выше прогнозах. Ну что ж, много великих цивилизаций ушло в прошлое – это естественно: все живое рождается, растет, расцветает и умирает. Нас должна интересовать будущая судьба России, которая тысячами нитей связана с западноевропейской цивилизацией и сейчас заражается миазмами ее гниения. Что можно было бы сказать о будущем России?

Чтобы избежать пропасти, в которую проваливается Западная Европа, следует, по-видимому, в экономической сфере отказаться от капитализма, а в сфере идеологии – от либерализма. Система производства, направленная на получение прибыли, должна быть отброшена. Следовательно, частная собственность и свободный рынок должны быть ограничены так, чтобы служить обществу, а не подчинять его себе. Доклад Римского клуба говорит о необходимости радикального изменения общественного сознания и нового «Просвещения». Но это означает, что нужно отказаться от либеральной философии и идеологии, провозглашающей высшей ценностью индивида, его права и свободы. Либерализм есть идеология капитализма и все разговоры его представителей о свободах и правах человека, о демократии и прочих привлекательных вещах, по сути дела, имеют одну цель – защитить, оправдать, восславить капитализм как высший и конечный этап в развитии человечества. «Если бы кого-нибудь, – замечает современный представитель либеральной философии Р. Дворкин, – удалось убедить отказаться от капитализма, то он перестал бы быть либералом; если бы большинство либералов отказалось от капитализма, то либерализм утратил бы свое значение как политическая сила»¹⁷.

Место либерализма в общественном сознании должна занять иная – коллективистская, коммуитаристская или системная – идеология, которая высшей ценностью считает некоторую целостность – общество, нацию,

¹⁶ Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Подумайте о будущем человечества. М., 2018.

¹⁷ Дворкин Р. Либерализм // Современный либерализм. М., 1998. С. 50.

государство, биосферу Земли. Сохранение и развитие общества – вот высшая ценность, ориентируясь на которую следует думать об организации жизнедеятельности индивидов. В таком случае следует начинать не с прав и свобод личности, а с обязанностей личности перед обществом. Видный представитель либеральной философии И. Берлин настаивал на том, что свобода личности не должна ограничиваться ничем, кроме сферы свободы других личностей. Нет, свобода личности должна быть ограничена сохранением и развитием общества. Конкретные формы регламентации отношений между индивидом и обществом могут быть весьма разнообразными, но при размышлении о них следует на первое место ставить не свободу и благополучие индивида, а сохранение и благополучие общественного организма.

И еще одно. По-видимому, трансгуманисты вполне справедливо обращают внимание на то, что людям нужна какая-то высокая идея, какая-то возвышенная цель, придающая смысл их существованию, поднимающая их над заботами об удовлетворении биологических потребностей. Только при наличии такой цели человеческое общество способно развиваться, не мертвее в удовлетворении биологических инстинктов. Кстати сказать, такой возвышенной идеей была идея коммунизма: советские люди, трудясь на полях, на заводах, в шахтах, осознавали, что их труд вплетен в реализацию коммунистического идеала, и это придавало высокий смысл их повседневной деятельности. Патриарх Кирилл в своей книге замечает, что в Советском Союзе под атеистической оболочкой сохранялись нравственные ценности христианства. В самом деле, в «Моральном кодексе строителя коммунизма» можно прочесть:

«1. Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма.

2. Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест <...>

6. Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат <...>

8. Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей.

9. Нетерпимость к несправедливости, туеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству...».

Действительно, это слегка видоизмененное повторение христианских заповедей. Кто с ними не согласится? Понятно, что Патриарх, глядя на нашу современную жизнь, скорбит о падении нравственности. К сожалению, высокая идея коммунизма уступила низменным эгоистическим страстям: чревоугодие подчинило себе дух и продиктовало новые принципы нравственности, согласно которым успех любой ценой, карьера, власть и стяжательство являются высшими ценностями жизнедеятельности индивида.

Но с такими ценностями человечество ожидает неминуемая гибель. Нужны новые социальные проекты, наполняющие высоким смыслом жизнь людей, нужны «Государство» Платона, «Град Божий» Августина, «Новая Атлантида» Ф. Бэкона, «Город Солнца» Т. Кампанеллы... Каждый век создавал свои утопии, свой образ будущего, к реализации которого звал человечество. По-видимому, только кровавый XX век оказался способен лишь на угнетающие антиутопии. Может быть, начавшееся столетие задаст новый светлый идеал, стремление к реализации которого вновь наполнит высоким смыслом нашу жизнь?

Кажется, именно такой идеал необходим для выживания России.

Список литературы

- Герасимова И.А. Инженерное знание в техногенной цивилизации // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2018. Т. 55. № 2. С. 6–17.
- Герасимова И.А. От модернизации к экологизации. Геоэкология и геосоциальность // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2021. Т. 58. № 1. С. 8–21.
- Дворкин Р. Либерализм // *Современный либерализм / Сост. и пер. с англ. Л.Б. Макеевой*. М.: Дом интеллектуальной книги; Прогресс-Традиция, 1998. С. 44–75.
- Капица С.П. Общая теория роста человечества. М.: ММВБ, 2009. 120 с.
- Кутырев В.А. Философия трансгуманизма. Нижний Новгород: Нижегородский университет, 2010. 85 с.
- Манифест стратегического общественного движения «Россия 2045». 2011. URL: <http://www.2045.ru/manifest> (дата обращения: 15.04.2021).
- Никифоров А.Л. Трансформация науки в XX в.: от поиска истины к совершенствованию техники // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2019. Т. 56. № 3. С. 20–29.
- Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Подумайте о будущем человечества. М.: Изд-во Московской патриархии, 2018. 160 с.
- Фукуяма Ф. Конец истории? / Пер. с англ. // *Вопросы философии*. 1990. № 3. С. 134–148.
- Хоружий С.С. Проблема постчеловека, или трансформативная антропология глазами синергической антропологии // *Философские науки*. 2008. № 2. С. 10–31.
- Randers J. 2052: A Global Forecast for the Next Forty Years. White River Junction (Vt.): Chelsea Green Publ., 2012. 416 p.
- von Weizsaecker E., Wijkman A. Come on! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. N.Y.: Spinger, 2018. 220 p.

What kind of future is humanity facing?

Aleksandr L. Nikiforov

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: nikiforov_first@mail.ru

The article examines the scenarios for the future development of mankind presented by F. Fukuyama, the Club of Rome and transhumanists. It is shown that all these scenarios predict the future death of humanity. The question of how this can be avoided is discussed. It is noted that all the scenarios mentioned are Eurocentric: they extrapolate the current crisis of European civilization to all humanity. Indeed, the existence of European civilization is coming to an end, it decays and dies, infecting the whole world with the miasma of its decay. Now, a major question for Russian philosophers is how to protect Russia from the decay that Western Europe is currently experiencing. The author argues that in developing a project for the future of Russia, one should abandon liberal ideology and the capitalist mode of production, the main goal of which is to make profit. We need a new – collectivist – ideology, restriction of private property and market relations. The main task of Russian philosophy at the present time is the development of a new social project, the pursuit of which will give a high meaning to the life of the people of our country.

Keywords: Fukuyama, Club of Rome, transhumanism, liberalism, capitalism, ideology, civilization, ecology, posthuman

For citation: Nikiforov, A.L. “Kakoe budushchee zhdet chelovechestvo?” [What kind of future is humanity facing?], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2021, Vol. 14, No. 3, pp. 82–95. (In Russian)

References

- Dworkin, R. "Liberalism", *Sovremennyi liberalism* [Modern Liberalism], ed. and trans. by L.B. Makeeva. Moscow: Dom intellektul'noi knigi Publ.; Progress-Traditsiya Publ., 1998, pp. 44–75. (In Russian)
- Fukuyama, F. "Konets istorii?" [The end of the history?], *Voprosy filosofii*, 1990, No. 3, pp. 134–148. (In Russian)
- Gerasimova, I.A. "Inzhenernoe znanie v tekhnogennoi tsivilizatsii" [Engineering knowledge in the technogenic civilization], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2018, Vol. 55, No. 2, pp. 6–17. (In Russian)
- Gerasimova, I.A. "Ot modernizatsii k ekologizatsii. Geoekologiya i geosotsial'nost'" [From modernization to ecologization. Geoecology and geosociality], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2021, Vol. 58, No. 1, pp. 8–21. (In Russian)
- Kapitsa, S.P. *Obshchaya teoriya rosta chelovechestva* [General theory of human growth]. Moscow: MMVB Publ., 2009. 120 pp. (In Russian)
- Horujy, S.S. "Problema postcheloveka, ili transformativnaya antropologiya glazami sinergiinoi antropologii" [The Posthuman problem, or transformative anthropology through the eyes of synergistic anthropology], *Filosofskie nauki*, 2008, No. 2, pp. 10–31. (In Russian)
- Kirill, the Patriarch of Moscow and All Russia. *Podumaite o budushchem chelovechestva* [Think about the future of humanity]. Moscow: Moskovskaya Patriarkhiya Publ., 2018. 160 pp. (In Russian)
- Kutyrev, V.A. *Filosofiya transgumanizma* [The philosophy of transhumanism]. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Univ. Publ., 2010. 85 pp. (In Russian)
- "Manifest strategicheskogo obshchestvennogo dvizheniya 'Rossiya 2045'" [Manifesto of the strategic public movement 'Russia 2045'], 2011 [<http://www.2045.ru/manifest>, accessed on 15.04.2021]. (In Russian)
- Nikiforov, A.L. "Transformatsiya nauki v XX v.: ot poiska istiny k sovershenstvovaniyu tekhniki" [The Transformation of Science in the XX Century: from the Search of Truth to the Enhancement of Technology], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2019, Vol. 56, No. 3, pp. 20–29. (In Russian)
- Randers, J. *2052: A Global Forecast for the Next Forty Years*. White River Junction, Vt.: Chelsea Green Publ., 2012. 416 pp.
- von Weizsaecker, E. & Wijkman, A. *Come on! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet*. New York: Springer, 2018. 220 pp.