

Т.С. Демин

АРГУМЕНТ ПРЕСТАВИМОСТИ ДЭВИДА ЧАЛМЕРСА*

Демин Тимофей Сергеевич – лаборант-исследователь. Санкт-Петербургский государственный университет. Российская Федерация, 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5; ассистент. Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина). Российская Федерация, 197376, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 5; e-mail: detimofei@gmail.com

Аргумент представимости, или аргумент зомби, является самым заметным и обсуждаемым аргументом против физикализма – доминирующего взгляда на природу сознания. Статья раскрывает ключевые идеи дискуссии об этом аргументе. В начале текста представлена упрощенная форма аргумента, на примере которой сделаны существенные вводные замечания. Затем дана адаптированная автором версия аргумента, сформулированная главным современным критиком физикализма в философии сознания – Дэвидом Чалмерсом. На примере этой наиболее развитой версии прояснены основные понятия и содержание посылок аргумента. Затем рассмотрены основные способы отвержения аргумента: отвергнуть саму проблему, показать несовместимость существования зомби с другими философскими взглядами, показать несостоятельность самого аргумента. Дальнейший текст сосредоточен на таких опровержениях, которые атакуют сам аргумент, не переходя в плоскость других философских дискуссий. Дан анализ наиболее перспективных способов атаки аргумента. Непринятие представимости зомби, апостериорный физикализм и эпистемический взгляд атакуют посылку, согласно которой зомби являются представимыми. Стратегия феноменальных понятий отвергает посылку, согласно которой зомби возможны. Фальсификация аргумента показывает несостоятельность аргумента в целом. После раскрытия указанных стратегий изложен взгляд автора на перспективную критику аргумента, а также даны комментарии о положении аргумента в современной философской дискуссии. Авторская позиция состоит в том, что противоборствующие стороны имеют хорошие доводы в пользу своих взглядов, однако фальсификация аргумента представимости кажется очень убедительной, хотя и не показывает, что с аргументом не так.

Ключевые слова: аргумент представимости, зомби, философия сознания, возможность, Дэвид Чалмерс, эпистемический взгляд

Для цитирования: Демин Т.С. Аргумент представимости Дэвида Чалмерса // Философский журнал / Philosophy Journal. 2020. Т. 13. № 3. С. 162–174.

* Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 19–011–00604 «Дуалистические концепции в современной философии сознания».

Введение

Физикализм является доминирующей метафизической парадигмой в современной аналитической философии. Также это наиболее влиятельный подход в современной философии сознания¹. Физикализм утверждает, что сознание имеет физическую природу. Центральный аргумент против физикализма – аргумент представимости, также известный как аргумент зомби. Представим себе существо, внешне неотличимое от человека. Оно ведет точно такой же образ жизни, как и мы, разговаривает, водит машину и читает книги. Однако это существо не имеет субъективного опыта: ощущений, образов, эмоций, чувства боли и т.д. Другими словами, у него отсутствует психологический опыт. Такое существо называется философским зомби, или просто *зомби*. Некоторые философы считают, что если зомби представимы, то физикализм ложен. В простой форме аргумент зомби можно сформулировать следующим образом²:

1. То, что представимо, – возможно.
2. Зомби представимы. Следовательно,
3. Зомби возможны.
4. Возможность зомби не совместима с физикализмом. Из этого следует, что
5. Физикализм ложен.

Кратко рассмотрим центральные понятия аргумента. Нечто *представимо*, если это можно вообразить в сознании или если оно логически непротиворечиво. Под *возможностью* понимается *метафизическая возможность*. Следует отличать *метафизическую* возможность от *эпистемологической*. Эпистемологическая возможность зависит от того, что известно некоторому субъекту, тогда как метафизическая возможность является *объективной*. Отметим, что из метафизической возможности зомби не следует, что они возможны в нашем мире. Философы согласны в том, что в нашем мире зомби невозможны. Однако они возможны в логически непротиворечивом мире, подобном нашему.

Основные способы отвержения аргумента – это атака посылок (1) и (2). Есть способы отвержения аргумента, которые не атакуют конкретную посылку, отвергая аргумент в целом. Посылка (4) не считается удачной мишенью для критики аргумента представимости³.

В этой работе я проведу реконструкцию и анализ наиболее развитой версии аргумента представимости, которую разработал самый заметный его защитник – Дэвид Чалмерс. Я рассмотрю ряд возражений против аргумента представимости и контраргументы на эти возражения. В конце я выскажу существенные соображения о современном положении этого аргумента в философской дискуссии.

¹ См.: Bourget D., Chalmers D.J. What do philosophers believe? // Philosophical studies. 2014. Vol. 170. No. 3. P. 465–500.

² Другие формулировки этого аргумента см. в: Nagel T. What is it like to be a bat? // The philosophical review. 1974. Vol. 83. No. 4. P. 435–450; Chalmers D.J. The conscious mind: In search of a fundamental theory. N.Y., 1996. P. 93–171; Stoljar D. Physicalism. N.Y., 2010. P. 186.

³ Stoljar D. Physicalism. P. 188–189.

Экспликация аргумента представимости

В своем сборнике статей по философии сознания Дэвид Чалмерс представил последнюю форму аргумента представимости⁴. Она учитывает ряд возражений в адрес аргумента и потому является наиболее сильной формой аргумента представимости, существующей в современной литературе. Сначала я изложу структуру аргумента, а затем проясню его содержание и понятия. В аргументе формулировка «имеет физические качества, но не имеет феноменальных» заменена мною на понятие «зомби», а понятие «1-представимости» я обозначил как просто «представимость», пояснив значение термина далее.

1. Зомби представимы.
2. Если зомби представимы, то они 1-возможны.
3. Если зомби 1-возможны, то или они 2-возможны, или расселианский монизм истинен.
4. Если зомби 2-возможны, то физикализм ложен.
5. Следовательно, или физикализм ложен, или расселианский монизм истинен.

Начнем прояснение терминов аргумента с понятия *представимости*. Переменная *S* представима, если можно «представить когерентную ситуацию, в которой *S* верифицируемо в такого рода гипотезе, что если допустить верность этой гипотезы, то из нее следует заключить, что *S*»⁵. Например, можно представить мир, в котором вода имеет молекулярную структуру XYZ, а не H₂O. Следовательно, утверждение «Вода – это XYZ» представимо. Также представимы и зомби. Стоит заметить, что представимость может быть *негативной* и *позитивной*. Негативная представимость – это априорная непротиворечивость *S*. Позитивная представимость – это возможность вообразить *S* когерентным, т.е. непротиворечивым образом.

В посылке (2) совершается переход от представимости к возможности. Чтобы сделать этот переход более убедительным и избежать очевидных возражений, Чалмерс использует ресурсы двумерной семантики. В двумерной семантике существует разделение на первичные и вторичные интенционалы⁶. Например, первичным интенционалом воды будет текущая и прозрачная жидкость. Вторичный интенционал воды – H₂O. Химическая формула является более глубоким уровнем того, что такое вода, по сравнению с тем, что это просто прозрачная жидкость. Такое разделение не является чем-то метафизическим и существует для удобства различения того, к чему отсылает понятие. Если мы определяем воду как H₂O, то согласно первичному интенционалу, возможны миры, в которых вода будет прозрачной жидкостью, но при этом не H₂O, а, например, XYZ. Согласно вторичному интенционалу, вода – H₂O, а значит, она H₂O во всех возможных мирах, потому что мы так задали понятие воды. Понятию первичного интенционала соответствует 1-возможность, понятию вторичного интенционала – 2-возможность. Аналогичным образом это различие работает в случае с сознанием. Первичный

⁴ Chalmers D.J. The character of consciousness. N.Y., 2010. P. 141–191.

⁵ Ibid. P. 146.

⁶ Про интенционалы в аргументе представимости см.: Нагуманова С.Ф. Сознание как феноменальная репрезентация (онтологические и методологические проблемы редуктивного объяснения сознания): дис. ... д-ра филос. наук. Казань, 2013. С. 106–107.

интенционал сознания – это совокупность феноменальных ощущений: боли, визуальных образов, эмоций и прочего. С точки зрения сильных разновидностей физикализма вторичным интенционалом сознания являются состояния мозга. Иными словами, сильный физикализм предполагает, что сознание *онтологически* является физической материей.

Идея Чалмерса состоит в том, что из того, как он определил представимость, следует 1-возможность. Он утверждает, что связь между представимостью и 1-возможностью совместима со всеми известными возражениями в адрес (2) посылки⁷. Физикализм предполагает, что сознание с необходимостью материально в соответствии со вторым интенционалом, подобно тому как вода, в соответствии со вторым интенционалом, не может быть не H₂O. Следовательно, угроза физикализму возникает в том случае, если зомби 2-возможны. Однако из представимости не следует 2-возможность. Напомним, что «Вода – это XYZ» представима, но 2-невозможна. Чалмерс считает, что в отличие от воды сознание имеет *одинаковый первичный и вторичный интенционал* – сознание является ровно тем, каковым оно нам дается в опыте⁸. В отличие от примера с водой, у нас нет причин считать, что возможно различие между тем, каким сознание нам кажется, и тем, каково сознание в реальности. Первый интенционал сознания связан с наличием феноменального чувства. Но, как замечает Чалмерс, у нас не может быть такой ситуации, когда что-то имеет феноменальное чувство, но при этом не является сознанием в том числе в любом возможном мире.

Однако для того чтобы из 1-возможности зомби следовала 2-возможность зомби, нужно, чтобы в возможном мире зомби соответствовали нам физически, а не только различались от нас отсутствием ментального. Но проблема перехода от 1-возможности к 2-возможности возникает (при условии принятия того, что 1 и 2 интенционалы сознания совпадают), если «структурные свойства физики в актуальном мире не влекут с необходимостью существование и/или природу сознания, но это делают внутренние свойства вместе со структурными свойствами»⁹. Это согласуется со взглядом, который называется *расселианским монизмом*. С точки зрения расселианского монизма ментальные и физические свойства являются одними и теми же свойствами. Согласно этому взгляду 2-возможные зомби уже будут иметь сознание, а значит, будут обычными людьми, так как сознание с необходимостью следует из внутренних физических свойств. Поэтому аргумент представимости не является угрозой для расселианского монизма. Таким образом, посылка (3) утверждает, что из 1-возможности зомби следует или 2-возможность зомби, или истинность расселианского монизма.

Посылка (4), в которой утверждается, что 2-возможность зомби влечет ложность физикализма, как правило, принимается противниками аргумента представимости и не является широко дискутируемой. Может показаться странным, что сам факт возможности имеет значение для актуального состояния мира. Можно возразить, что физикалистов интересует не то, что возможно, а что нет, а только то, что есть в действительности. В таком случае почему физикалистов должна беспокоить возможность зомби?

Главный тезис физикализма состоит в том, что все физические факты F* исчерпывают собой *все* факты F, которые есть в мире. То есть F и F* находятся в отношении тождества. Если мы полагаем, что возможно существование

⁷ Chalmers D.J. The character of consciousness. P. 147.

⁸ Ibid. P. 149–150.

⁹ Ibid. P. 151.

зомби, то это означает, что физические факты не исчерпывают всех фактов, что напрямую противоречит тезису физикализма. Иными словами, возможность зомби предполагает, что дубликация всех физических фактов не влечет за собой дубликацию *всех* фактов. Это означает, что мир не исчерпывается физическим, а включает в себя еще и факты о сознании. Поэтому посылка (4) в философии сознания разделяется аналитическими философами и не является дискутируемой.

Перед тем как перейти к стратегиям отвержения аргумента, приведу две важные ремарки касательно положения аргумента в дискуссии. Первая ремарка касается связи между аргументом представимости и аргументом знания – другим известным аргументом против того, что сознание имеет только физическую природу¹⁰. Аргумент знания устроен следующим образом: представим Мэри, которая всю жизнь существует в искусственных условиях. Она видела только черные и белые цвета. Однако Мэри обладает знанием всех физических фактов о мире, включая данные всех наук, ей известно все, что происходит в пространстве и времени. Если физикализм верен, то ей известны все факты о мире. Однако в тот момент, когда Мэри выйдет из своего заточения и увидит красный цвет, она приобретет новое знание. Это не совместимо с физикализмом. Следовательно, физикализм ложен¹¹. Этот аргумент, как и аргумент представимости, строится на том, что случай с Мэри представим. Если он представим, то также следует допустить, что этот случай возможен, иначе аргумент не достигнет своей цели. Таким образом, следует заключить, что аргумент знания является формой аргумента представимости¹². Соответственно, все что сказано об аргументе представимости далее, имеет отношение и к аргументу знания.

Вторая важная ремарка касается того, что в дискуссии аргумент представимости известен как аргумент против физикализма и в защиту дуализма¹³. Однако этот аргумент применим не только против различных версий физикализма¹⁴. Обобщая, он атакует любой взгляд, который не согласуется с идеей, что сознание имеет фундаментальные свойства. При определенных дополнениях с помощью этого аргумента можно отвергнуть витализм (для объяснения природы сознания необходима жизнь как нечто отличное от физических сущностей) или субстанциальный дуализм (для объяснения природы сознания необходима душа – сущность, которая не является физической). Таким образом, аргумент представимости направлен на доказательство существования фундаментальных качеств сознания.

¹⁰ Подробнее об аргументе знания на русском см.: *Иванов Д.В.* Чего же все-таки не знает Мэри? О чем говорит аргумент знания // *Логос*. 2009. №. 2. С. 122–135; *Он же.* Природа феноменального сознания. М., 2013. С. 184–202.

¹¹ *Jackson F.* What Mary didn't know // *The Journal of Philosophy*. 1986. Vol. 83. No. 5. P. 291.

¹² *Stoljar D.* Ignorance and imagination: The epistemic origin of the problem of consciousness. N.Y., 2006. P. 41.

¹³ *Kirk R.* Zombies // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Spring 2019 Edition. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2019/entries/zombies/> (дата обращения: 04.12.2019).

¹⁴ *Stoljar D.* Physicalism. P. 196–197.

Как отвергнуть аргумент представимости?

Можно выделить три базовые стратегии против аргумента представимости.

Во-первых, можно не согласиться с легитимностью поставленной проблемы¹⁵. С одной стороны, мы можем усомниться в осмысленности понятия физического и, как следствие, в постановке проблемы отношения физического и ментального. Так как понятие физического значимо для аргумента представимости, то в случае его несостоятельности возникает сомнение в успешности аргумента. С другой стороны, аргумент представимости использует модальную эпистемологию. Существует скептицизм относительно того, можно ли делать вывод из того, что представимо, о том, что возможно или необходимо. Если этот скептицизм оправдан, то аргумент теряет свою силу.

Во-вторых, многие философы полагают, что аргумент не является проблемой для ряда взглядов. К ним относится верификационизм, бихевиоризм, функционализм, эпифеноменализм, ресселианский монизм¹⁶. Если мы придерживаемся какого-то из этих взглядов, аргумент представимости, возможно, не представляет для нас серьезной угрозы.

В-третьих, мы можем атаковать сам аргумент безотносительно философских взглядов по другим вопросам. В рамках первых двух стратегий значимость аргумента будет зависеть от дискуссии или о физикализме, или о модальной эпистемологии, или о каких-то отдельных взглядах и их совместимости с аргументом представимости, т.е. от дискуссий, выходящих за рамки обсуждаемого здесь аргумента. Третья стратегия сосредоточена на самом аргументе. Далее нас будет интересовать третья стратегия. В рамках этой стратегии вначале мы рассмотрим влиятельные способы отвержения (1), а затем (2) посылки. После уделим внимание возможности фальсификации аргумента.

Зомби не представимы

Одно из популярных возражений против аргумента – зомби на самом деле не представимы, что является атакой посылки (1). Так, Деннет полагает, что зомби представить невозможно – либо наш воображаемый образ будет противоречивым, либо он не будет соответствовать условиям эксперимента¹⁷. Сам Чалмерс предполагает, что у большинства людей не возникает проблем с тем, чтобы представить зомби¹⁸. Гораздо важнее то, что аргумент

¹⁵ *Stoljar D.* Ignorance and imagination. P. 49.

¹⁶ *Kirk R.* Zombies // The Stanford Encyclopedia of Philosophy. Spring 2019 Edition. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2019/entries/zombies/> (дата обращения: 04.12.2019). Также Антон Кузнецов развивает идею, что аргумент представимости несовместим с чалмеровской версией панпсихизма (*Кузнецов А.В.* Аргумент против конститутивного панпсихизма // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2016. № 4 (36). С. 60–68).

¹⁷ *Dennett D.C.* The unimagined preposterousness of zombies // Journal of Consciousness Studies. 1995. Vol. 2. No. 4. P. 322–326. На русском см.: *Васильев В.В.* Трудная проблема сознания. М., 2009. С. 135–139.

¹⁸ *Chalmers D.J.* The conscious mind. P. 96.

представимости не зависит от одних лишь зомби. Для того чтобы доказать, что сознание не является чем-то сугубо физическим, мы можем апеллировать к самым разным примерам. Мы можем представить себе параллельный мир, который физически является идеальной копией нашего мира, однако наши идеальные физические копии чувствуют соленость (или сладкость) несколько сильнее, чем мы¹⁹. Такие люди могут быть заменены на зомби в аргументе представимости. Аргумент сохранит вывод, что существуют такие ментальные факты, которые не супервентны²⁰ на физических фактах, из чего следует ложность физикализма.

Другая значимая проблема для представимости зомби – проблема эпистемического контакта²¹. Зомби не могут иметь эпистемического контакта со своим феноменальным опытом, например с воспоминаниями. Если мы согласны с тем, что феноменальный опыт оказывает влияние на наши действия, а зомби по определению его лишены, то и вести себя они будут также иначе. Следовательно, существование зомби несовместимо с ментальной причинностью.

Апостериорный физикализм

Еще одна популярная стратегия отвержения посылки (1) – апелляция к *апостериорному* физикализму. Согласно физикализму, совокупность всех физических фактов о мире с необходимостью влечет все факты о мире. Однако остается вопрос о том, возможно ли *вывести* ментальные факты из физических фактов на априорных основаниях. Существует возможность того, что при истинности физикализма ментальные факты все же будут невыводимы из совокупности всех физических фактов. В данном случае невыводимость трактуется в самом сильном смысле: даже божественный разум не способен вывести все ментальные факты из всех физических фактов²². Однако подобная невыводимость не опровергает физикализм, открывая пространство для *апостериорного физикализма*, поскольку в реальности ментальные факты могут необходимым образом определяться физическими фактами.

Таким образом, аргумент представимости является аргументом против априорного физикализма, поскольку указывает на то, что ментальные факты о мире не выводимы из физических фактов о мире. Однако в данном случае остается логическое пространство для сохранения физикализма, если предположить, что ментальные факты апостериорным и необходимым образом зависят от физических фактов.

Если апостериорный физикализм верен, то имеется несколько способов добиться того, чтобы аргумент представимости не сработал. Согласно одному из способов, «представимо, что Р» означает «не априорно, что не Р». Например, «представимо, что у моего соседа нет сознания» означает «не априорно, что у моего соседа есть сознание». Теперь можно отвергнуть посылку (1) «Зомби представимы». Она эквивалентна высказыванию «Зомби апри-

¹⁹ Stoljar D. Physicalism. P. 184.

²⁰ То есть любое изменение в сознании с необходимостью предполагает изменение на физическом уровне.

²¹ Kirk R. The inconceivability of zombies // Philosophical Studies. 2008. Vol. 139. No. 1. P. 73–89.

²² Howell R.J. The Physicalist's Tight Squeeze: A Posteriori Physicalism vs. A Priori Physicalism // Philosophy Compass. 2015. Vol. 10. No. 12. P. 906.

орно возможны». Однако мы можем вообразить такой неизвестный нам факт, который делает зомби невозможными.

Аргумент сталкивается с рядом возражений²³. Во-первых, можно сказать, что представимость – это «способность вообразить», «позитивная представимость» в терминологии Чалмерса. Однако в той форме, в которой мы дали определение представимости – «не априорно, что не Р», – это негативная представимость по Чалмерсу. Соответственно, против представленной выше формы аргумента это возражение не сработает. Чалмерс вместе с Джексон²⁴ соглашаются, что не всегда из «не априорно, что не Р» следует представимость, однако такое выведение уместно в случае с аргументом представимости. Из того, что зомби являются логически непротиворечивыми, т.е. априорно не имеющими сознания, следует, что они 1-возможны.

Эпистемический взгляд

Последний из рассматриваемых здесь способов отвержения посылки (1) – эпистемический взгляд. Согласно этой позиции мы можем представить себе зомби, опираясь на известные нам физические факты, и не впасть в противоречие. Однако, возможно, существуют неизвестные нам физические факты, которые делают зомби не представимыми без того, чтобы впасть в противоречие с этими фактами. Таким образом, возможно, существуют такие физические факты, которые делают существование зомби невозможными. Тем самым мы отвергаем посылку (1) аргумента.

Одно из важных возражений на этот довод – мы не можем сказать, какие именно факты делают зомби невозможными. Например, это могут быть внутренние качества физических объектов, которые имеют феноменальные или протофеноменальные свойства, из которых потом складываются феноменальные качества. Однако это предположение соответствует расселианскому монизму, который уже инкорпорирован в аргумент версии Чалмерса. Расселианский монизм может быть разновидностью физикализма, однако этот взгляд не устроит многих физикалистов²⁵.

Филип Гофф предполагает, что уступка расселианскому монизму ведет к ослаблению последствий от аргумента представимости²⁶. Чтобы избежать этого последствия, он предлагает версию аргумента, где зомби заменены на призраков: существ, состоящих из чистого феноменального опыта. Гофф полагает, что такие существа представимы и возможны. Следовательно, аргумент представимости срабатывает против физикализма без уступок для расселианского монизма.

²³ Stoljar D. Physicalism. P. 192.

²⁴ Chalmers D.J., Jackson F. Conceptual analysis and reductive explanation // The Philosophical Review. 2001. Vol. 110. No. 3. P. 315–360.

²⁵ Chalmers D.J. The character of consciousness. P. 152.

²⁶ Goff P. Ghosts and sparse properties: why physicalists have more to fear from ghosts than zombies // Philosophy and Phenomenological Research. 2010. Vol. 81. No. 1. P. 119–139.

Феноменальные понятия

Рассмотрим популярный в литературе способ отвержения (2) посылки – стратегию феноменальных понятий. Согласно стратегии феноменальных понятий феноменальные термины, например испытывать боль, радость, воспринимать визуальный образ еды и т.д., имеют свойство быть концептуально нередуктивными – их нельзя описать с помощью нефеноменальных понятий. В отличие от нефеноменальных понятий (таких как, например, стул) феноменальное качество «воспринимать красный» можно описать, только если вы имеете феноменальный опыт наблюдения красного. Однако разница в понятиях не влечет реального метафизического зазора между ментальными и физическими фактами. Иными словами, аргумент предствавимости лишь показывает зазор между *понятиями* ментального и физического, а не зазор между ментальными и физическими *фактами*.

Когда представляются феноменальные качества, имеются в виду физические качества. Существует множество способов выстроить связь между физическими и феноменальными понятиями²⁷. Так, один из сторонников этой стратегии, Брайан Лоар, предполагает, что когда мы представляем феноменальные качества, то имеем в виду конкретные их проявления, физические же понятия являются теоретическими. Но из разницы в понятиях не следует их метафизическая разница. Это объясняет, почему зомби предствавимы, но из этой предствавимости не следует их возможность. Так, в случае с Мэри сторонники этой стратегии предполагают, что Мэри имела все физические понятия, но не обладала рядом феноменальных понятий, например феноменальными понятиями цветов. Увидев красный цвет, Мэри открыла для себя новое феноменальное понятие.

По условиям эксперимента с Мэри, она уже знала все физические факты. Согласно стратегии феноменальных понятий, то, что она узнала, – не новый факт, но то, как она думает об этом факте. Однако мысленный эксперимент дает нам представление о том, что Мэри узнает что-то новое. Стратегия феноменальных понятий объясняет этот случай контринтуитивно²⁸. Более того, каждый из способов объяснения того, что такое феноменальные понятия и какова их связь с физическими понятиями, сталкивается со своими внутренними проблемами²⁹.

Фальсификация аргумента

Последний из рассматриваемых нами ниже способов отвержения аргумента предствавимости не атакует конкретную посылку, отвергая аргумент в целом. Ряд философов³⁰ предполагает, что аргумент можно фальсифицировать,

²⁷ Papineau D. Philosophical naturalism. Oxford, 1993; Loar B. Phenomenal states // The Nature of Consciousness. Cambridge, 1997; Block N. Max Black's objection to mind-body identity // Oxford studies in metaphysics. 2006. Vol. 3. P. 3–78.

²⁸ Tye M. Consciousness revisited. Cambridge, 2009. P. 55.

²⁹ Ibid. P. 49–74.

³⁰ Marton P. Zombies versus materialists: The battle for conceivability // Southwest Philosophy Review. 1998. Vol. 14. No. 1. P. 131–138; Frankish K. The Anti-Zombie Argument // The Philosophical Quarterly. 2007. Vol. 57. No. 229. P. 650–666; Brown R. Deprioritizing the a priori arguments against physicalism // Journal of Consciousness Studies. 2010. Vol. 17. No. 3–4. P. 47–69.

заменяя зомби на существа, полностью идентичных нам в физическом и феноменальном смыслах, у которых нет феноменальных качеств отдельно от физических. Вслед за Ричардом Брауном назовем таких существ «шомби». В аргументе шомби дуализм, как и физикализм в аргументе Чалмерса, предполагает определенную природу сознания с необходимостью. В случае с дуализмом – не полностью физическую. Представим аргумент в первой, простейшей, форме, без применения двумерной семантики:

- (1) То, что представимо, – возможно.
- (2) Шомби представимы (их можно вообразить, в их существовании нет логического противоречия).
- (3) Если шомби представимы, то они возможны.
- (4) Если шомби возможны, то дуализм ложен.

Важно оговориться, что этот аргумент не является аргументом против дуализма. Его цель – фальсифицировать аргумент представимости. Этот аргумент в представленном виде зеркально повторяет аргумент представимости, однако ведет к противоположному выводу. Если мы принимаем аргумент шомби, то он вступает в противоречие с аргументом представимости. Следовательно, аргумент представимости не является правильным.

Чалмерс возражает, что материальность сознания является представимой только в самом слабом негативном смысле, а такой представимости для аргумента будет недостаточно³¹. Мне кажется, возражение Чалмерса строится на субъективной оценке того, что нам трудно вообразить шомби, с которой легко не согласиться. Фальсификация аргумента мне кажется очень успешной попыткой отвергнуть аргумент представимости. К сожалению, этот контраргумент не показывает, что именно в аргументе, защищаемом Чалмерсом, не так. На основании этого возражения сам я не принимаю аргумент представимости (не занимая при этом конкретной позиции касательно природы сознания).

Что дальше?

Для меня остается не до конца ясным, что именно не так с аргументом представимости и какая из посылок является ложной. Отрицание (1) посылки является менее консервативной стратегией, чем отрицание (2) посылки, однако именно представимость зомби мне кажется спорной. Во многом это обусловлено убедительностью эпистемического взгляда. Другим возможным ответом может служить корректность аргумента в свете того, что расцелианский монизм истинен. Также хотелось бы отметить, что аргумент представимости нередко не убеждает и сторонников дуализма. Аргумент зомби – это очень хороший аргумент. Но мне кажется, что причина, по которой он не убеждает оппонентов так эффективно, как хотелось бы его защитникам, в том, что этот аргумент – модальный. Трудно представить себе, чтобы какой-либо модальный аргумент заставил философов поменять точку зрения по значимому философскому вопросу³². Я предполагаю, что дело

³¹ Chalmers D.J. The character of consciousness. P. 180.

³² Это наблюдение было высказано философом Богданом Фаулем в одной из бесед.

в модальной метафизике, но эта проблема находится в другой предметной плоскости, раскрыть которую здесь не позволил бы формат статьи.

Тем не менее дискуссия на данный момент не располагает какими-то решающими аргументами, которые нам позволят обоснованно утвердить однозначную правоту одной из позиций. Можно попытожить успешность аргумента через те взгляды, которые доминируют в современной философии. Исследование взглядов аналитических философов³³, которые работают в ведущих мировых университетах, показало, что 16% философов считают, что зомби не представимы, т.е. не принимают (1) посылку; 35,6% считают, что зомби представимы, но не возможны, т.е. отвергают посылку (2). Ну и, наконец, 23,3% согласны с тем, что зомби возможны, т.е. вероятнее всего, принимают аргумент.

Список литературы

- Васильев В.В.* Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 269 с.
- Иванов Д.В.* Чего же все-таки не знает Мэри? О чем говорит аргумент знания // Логос. 2009. № 2. С. 122–135.
- Иванов Д.В.* Природа феноменального сознания. М.: Либроком, 2013. 240 с.
- Кузнецов А.В.* Аргумент против конститутивного панпсихизма // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2016. № 4 (36). С. 60–68.
- Нагуманова С.Ф.* Сознание как феноменальная репрезентация (онтологические и методологические проблемы редуктивного объяснения сознания): дис. на соиск. уч. ст. д-ра филос. наук. Казань, 2013. 222 с.
- Blook N.* Max Black's objection to mind-body identity // Oxford studies in metaphysics. 2006. Vol. 2. P. 3–78.
- Bourget D., Chalmers D.J.* What do philosophers believe? // Philosophical studies. 2014. Vol. 170. No. 3. P. 465–500.
- Brown R.* Deprioritizing the a priori arguments against physicalism // Journal of Consciousness Studies. 2010. Vol. 17. No. 3–4. P. 47–69.
- Chalmers D.J.* The conscious mind: In search of a fundamental theory. N.Y.: Oxford university press, 1996. 432 p.
- Chalmers D.J.* The character of consciousness. N.Y.: Oxford University Press, 2010. 624 p.
- Chalmers D.J., Jackson F.* Conceptual analysis and reductive explanation // The Philosophical Review. 2001. Vol. 110. No. 3. P. 315–360.
- Dennett D.C.* The unimagined preposterousness of zombies // Journal of Consciousness Studies. 1995. Vol. 2. No. 4. P. 322–326.
- Frankish K.* The Anti-Zombie Argument // The Philosophical Quarterly. 2007. Vol. 57. No. 229. P. 650–666.
- Goff P.* Ghosts and sparse properties: why physicalists have more to fear from ghosts than zombies // Philosophy and Phenomenological Research. 2010. Vol. 81. No. 1. P. 119–139.
- Howell R.J.* The Physicalist's Tight Squeeze: A Posteriori Physicalism vs. A Priori Physicalism // Philosophy Compass. 2015. Vol. 10. No. 12. P. 905–913.
- Jackson F.* What Mary didn't know // The Journal of Philosophy. 1986. Vol. 83. No. 5. P. 291–295.
- Kirk R.* The inconceivability of zombies // Philosophical Studies. 2008. Vol. 139. No. 1. P. 73–89.
- Kirk R.* Zombies // The Stanford Encyclopedia of Philosophy / Ed. by Ed.N. Zalta. Spring 2019 Edition. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2019/entries/zombies/> (дата обращения: 04.12.2019).

³³ *Bourget D., Chalmers D.J.* What do philosophers believe? P. 465–500.

- Loar B. Phenomenal states // *The Nature of Consciousness* / Ed. by N. Block, O. Flanagan, G. Güzeldere: Cambridge: MIT Press, 1997. P. 597–616.
- Marton P. Zombies versus materialists: The battle for conceivability // *Southwest Philosophy Review*. 1998. Vol. 14. No. 1. P. 131–138.
- Papineau D. *Philosophical naturalism*. Oxford: Blackwell, 1993. 219 p.
- Stoljar D. *Ignorance and imagination: The epistemic origin of the problem of consciousness*. N.Y.: Oxford University Press, 2006. 262 p.
- Stoljar D. *Physicalism*. N.Y.: Routledge, 2010. 252 p.
- Tye M. *Consciousness revisited*. Cambridge: MIT Press, 2009. 248 p.

David Chalmers' conceivability argument*

Timofey S. Demin

Institute of Philosophy, St. Petersburg State University. 5 Mendeleyevskaya linia, St. Petersburg, 199034, Russian Federation; Saint Petersburg Electrotechnical University. 5 Professor Popov Str., Saint Petersburg, 197376, Russian Federation; e-mail: detimofei@gmail.com

The conceivability argument, or the zombie argument, is the most prominent and debated argument against physicalism, the dominant view on the nature of consciousness. The article reveals the key ideas of the discussion about this argument. The author presents a simplified version of the argument, introducing the basic concepts and making important remarks. Then an adapted version of the argument given by David Chalmers, the main contemporary critic of physicalism in the philosophy of consciousness, is given. The basic concepts and content of the argument's assumptions are clarified. Then the author discusses the main ways to reject the argument: rejecting the problem itself, showing the incompatibility of the existence of zombies with other philosophical views, demonstrating the failure of the argument itself. The rest of the text focuses on such criticisms. An analysis of the most promising ways to attack the argument is given. It is argued that the failure to accept the representation of zombies, the *a posteriori* physicalism and the so-called epistemic view attack the premise that zombies are conceivable. The strategy of phenomenal concepts rejects the premise, according to which, zombies are possible. The falsification of the argument shows the failure of the argument as a whole. After the analysis of these strategies, the author's view of the perspective criticism of the argument, as well as important comments on the position of the argument in the contemporary philosophical discussion, are expressed. According to the author's argument, the critics of the zombie argument make a convincing case against it, however the falsification of the conceivability argument does not show what is actually wrong with the argument.

Keywords: conceivability argument, zombie, philosophy of consciousness, possibility, David Chalmers, epistemic view

For citation: Demin, T.S. "Argument predstavimosti Devida Chalmersa" [David Chalmers' conceivability argument], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2020, Vol. 13, No. 3, pp. 162–174. (In Russian)

References

- Block, N. "Max Black's objection to mind-body identity", *Oxford studies in metaphysics*, 2006, Vol. 2, pp. 3–78.
- Bourget, D. & Chalmers, D.J. "What do philosophers believe?", *Philosophical studies*, 2014, Vol. 170, No. 3, pp. 465–500.

* The reported study was funded by RFBR, project No. 19–011–00604 "Dualism in contemporary philosophy of mind".

- Brown, R. "Deprioritizing the a priori arguments against physicalism", *Journal of Consciousness Studies*, 2010, Vol. 17, No. 3–4, pp. 47–69.
- Chalmers, D.J. *The conscious mind: In search of a fundamental theory*. New York: Oxford university press, 1996. 432 pp.
- Chalmers, D.J. *The character of consciousness*. New York: Oxford University Press, 2010. 624 pp.
- Chalmers, D.J. & Jackson, F. "Conceptual analysis and reductive explanation", *The Philosophical Review*, 2001, Vol. 110, No. 3, pp. 315–360.
- Dennett, D.C. "The unimagined preposterousness of zombies", *Journal of Consciousness Studies*, 1995, Vol. 2, No. 4, pp. 322–326.
- Frankish, K. "The Anti-Zombie Argument", *The Philosophical Quarterly*, 2007, Vol. 57, No. 229, pp. 650–666.
- Goff, P. "Ghosts and sparse properties: why physicalists have more to fear from ghosts than zombies", *Philosophy and Phenomenological Research*, 2010, Vol. 81, No. 1, pp. 119–139.
- Howell, R.J. "The Physicalist's Tight Squeeze: A Posteriori Physicalism vs. A Priori Physicalism", *Philosophy Compass*, 2015, Vol. 10, No. 12, pp. 905–913.
- Ivanov, D.V. "Chego zhe vse-taki ne znayet Mary? O chem govorit argument znaniya" [What Mary Doesn't Know? What The Knowledge Argument is About], *Logos*, 2009, No. 2, pp. 122–135 (In Russian)
- Ivanov, D.V. *Priroda fenomenalnogo soznaniya* [The Nature of Phenomenal Consciousness]. Moscow: Librokom Publ., 2013. 240 pp. (In Russian)
- Jackson, F. "What Mary didn't know", *The Journal of Philosophy*, 1986, Vol. 83, No. 5, pp. 291–295.
- Kirk, R. "The inconceivability of zombies", *Philosophical Studies*, 2008, Vol. 139, No. 1, pp. 73–89.
- Kirk, R. "Zombies", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, ed. by Ed.N. Zalta. Spring 2019 Edition [<https://plato.stanford.edu/archives/spr2019/entries/zombies/>, accessed on 04.12.2019].
- Kuznetsov, A.V. "Argument protiv konstitutivnogo panpsikhizma" [Argument Against Constitutive Panpsychism], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*, 2016, No. 4 (36), pp. 60–68. (In Russian)
- Loar, B. "Phenomenal states", *The Nature of Consciousness*, ed. by N. Block, O. Flanagan, G. Güzelde. Cambridge: MIT Press, 1997, pp. 597–616.
- Marton, P. "Zombies versus materialists: The battle for conceivability", *Southwest Philosophy Review*, 1998, Vol. 14, No. 1, pp. 131–138.
- Nagel, T. "What is it like to be a bat?", *The philosophical review*, 1974, Vol. 83, No. 4, pp. 435–450.
- Nagumanova, S.F. *Soznaniye kak fenomenalnaya reprezentatsiya (ontologicheskiye i metodologicheskiye problemy reduktivnogo obyasneniya soznaniya)* [Consciousness as Phenomenological Representation (Ontological and methodological problems of Reductive Explanations)], Diss. Kazan, 2013. 222 pp. (In Russian)
- Papineau, D. *Philosophical naturalism*. Oxford: Blackwell, 1993. 219 pp.
- Stoljar, D. *Ignorance and imagination: The epistemic origin of the problem of consciousness*. New York: Oxford University Press, 2006. 262 pp.
- Stoljar, D. *Physicalism*. New York: Routledge, 2010. 252 pp.
- Tye, M. *Consciousness revisited*. Cambridge: MIT Press, 2009. 248 pp.
- Vasilyev, V.V. *Trudnaya problema soznaniya* [Hard Problem of Consciousness]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., 2009. 269 pp. (In Russian)