

ЛОГИКА И ФИЛОСОФИЯ

Д.Н. Разеев

АРГУМЕНТ В ЗАЩИТУ ЭМЕРДЖЕНТНОГО СУБСТАНЦИАЛЬНОГО ДУАЛИЗМА (КРИТИЧЕСКИЕ ВОЗРАЖЕНИЯ МАРТИНЕ НИДА-РЮМЕЛИН)*

Разеев Данил Николаевич – доктор философских наук, профессор кафедры философии науки и техники. Санкт-Петербургский государственный университет. Российская Федерация, 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5; e-mail: drazeev@spbu.ru

Статья посвящена аргументу в защиту эмерджентного субстанционального дуализма, который был выдвинут М. Нида-Рюмелин в ряде недавних работ. Автор статьи реконструирует и критически разбирает посылки, на которых Нида-Рюмелин строит свой аргумент: (1) положение о возникновении новых индивидуумов, (2) положение о возникновении сознательных свойств, (3) положение о качественно новых свойствах, (4) положение о каузальности субъекта и (5) положение о каузальной силе сознательных свойств. В статье высказаны два концептуальных возражения к аргументу Нида-Рюмелин. Первое возражение нацелено на первую посылку аргумента и связано с концептуальной непроясненностью механизма формирования телесности у субъекта опыта, в частности аргумент не разъясняет, тождествен ли организм как материальная система телу. Второе возражение касается четвертой и пятой посылок аргумента и связано с пониманием Нида-Рюмелин принципа каузальности эффективности субъекта. Показано, что эти посылки работают только в том случае, если отказаться от другого принципа, а именно принципа каузальной замкнутости физического, что лишает аргумент Нида-Рюмелин одного важнейшего преимущества, а именно его совместимости с современным натурализмом. Автор статьи приходит к выводу, что аргумент в защиту эмерджентного субстанционального дуализма в предложенном Нида-Рюмелин виде нельзя признать убедительным без модификации и дополнения посылок.

Ключевые слова: эмерджентность, дуализм, сознание, каузальность

Для цитирования: *Разеев Д.Н.* Аргумент в защиту эмерджентного субстанционального дуализма (критические возражения Мартине Нида-Рюмелин) // Философский журнал / Philosophy Journal. 2020. Т. 13. № 3. С. 150–161.

На протяжении XX столетия дуализм приобрел статус маргинального (если не сказать изжившего себя) направления в философии, интерес к которому проявляли либо его радикальные критики, либо историки философии. Однако к концу века, в основном благодаря дебатам в аналитической философии

* Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 19–011–00604 «Дуалистические концепции в современной философии сознания».

сознания о невозможности полной редукции ментальных событий к физическим процессам, дуализм в новых концептуальных одеяниях выходит на философскую авансцену. Появляются философы, которые как напрямую отстаивают так называемый дуализм свойств (наиболее известным его защитником можно считать известного современного философа Д. Чалмерса¹), так и выдвигают ряд аргументов, которые, по справедливому замечанию еще одного современного философа Г. Робинсона², можно расценивать как косвенную поддержку дуализма (речь идет об аргументе знания против физикализма, аргументе от предикативного дуализма к дуализму свойств, модальном аргументе и др.). И дуализму свойств, и косвенным аргументам в пользу дуализма посвящено довольно много исследовательской литературы, в том числе написанной отечественными авторами³. Исключением можно считать эмерджентный дуализм, довольно любопытное ответвление дуализма, которому посвящено мало исследовательских работ (в частности, в русскоязычном философском пространстве)⁴. Эмерджентный дуализм – это поистине редкий экземпляр в современном философском дискурсе, поскольку по сути дела он является разновидностью субстанционального дуализма (если быть более точным, субстанциональным дуализмом не-картезианского типа). В настоящей статье будут реконструированы и критически осмыслены основные положения аргумента в защиту эмерджентного субстанционального дуализма, выдвинутого швейцарской исследовательницей Мартине Нида-Рюмелин.

Сразу стоит сделать два важных замечания. Во-первых, необходимо отметить, что аргумент нельзя считать правильным дедуктивным аргументом с четкими посылками и выводом, а скорее набором положений в защиту эмерджентного субстанционального дуализма, сформулированных Нида-Рюмелин в ряде ее работ, опубликованных в последние два десятилетия⁵. Указанное обстоятельство не позволяет привести аргумент Нида-Рюмелин сразу в готовом виде и требует работы по его реконструкции.

¹ См. его фундаментальный труд: *Chalmers D. The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*. N.Y., 1996. (В русском переводе: *Чалмерс Д. Сознание: В поисках фундаментальной теории*. М., 2013.)

² См.: *Robinson H. Dualism* // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Winter 2012 Edition. URL: <http://plato.stanford.edu/archives/win2012/entries/dualism/> (дата обращения: 01.11.2019).

³ См., например, следующие работы: *Васильев В.В. Трудная проблема сознания*. М., 2009; *Иванов Д.В. Природа феноменального сознания*. М., 2013.

⁴ Из работ отечественных исследователей важно упомянуть статьи И.Г. Гаспарова: *Гаспаров И.Г. Проблема единства сознания и эмерджентный дуализм* // *Вестник Воронежского государственного университета*. Сер.: Философия. 2014. № 1 (11). С. 74–80; *Гаспаров И.Г. Современный дуализм: попытка защиты* // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2015. Т. 44. № 2. С. 247–251; *Gasparov I. Emergent dualism and the challenges of vagueness* // *Faith and Philosophy*. 2015. Т. 32. № 4. С. 432–438.

⁵ Речь идет о следующих ее статьях: *Nida-Rümelin M. Doings and Subject Causation* // *Erkenntnis*. 2007. Vol. 67 (2). P. 255–272; *Nida-Rümelin M. Dualist Emergentism* // *Contemporary Debates in Philosophy of Mind*. Singapore, 2007. P. 269–286; *Nida-Rümelin M. An Argument from Trans-temporal Identity for Subject Body Dualism* // *The Waning of Materialism*. N.Y., 2010. P. 191–211; *Nida-Rümelin M. What about the emergence of consciousness deserves puzzlement?* // *Emergence in Science and Philosophy*. N.Y., 2010. P. 149–162; *Nida-Rümelin M. The Conceptual Origin of Subject Body Dualism* // *Self and Self-Knowledge*. Oxford, 2011. P. 39–73; *Nida-Rümelin M. The Non-descriptive Individual Nature of Conscious Beings* // *Personal Identity: Complex or Simple?* Cambridge, 2012. P. 157–176; *Nida-Rümelin M. Realism about Identity and Individuality of Conscious Beings* // *Realism – Relativism – Constructivism*. Berlin; Boston, 2017. P. 279–292.

Во-вторых, необходимо отметить, что в современной философии понятие «эмерджентность» используется в различных значениях⁶. В настоящей статье этот термин будет использоваться в концептуальных границах современной философии сознания. Этот термин восходит к работам британских эмерджентистов начала XX в., в частности С. Александру⁷, К. Ллойд Моргану⁸ и Ч.Д. Броду⁹. Эти мыслители заложили основу концептуального содержания эмерджентизма в философии сознания¹⁰. В общих чертах, идея эмерджентизма заключается в следующем: несмотря на то что ментальные свойства покоятся на физических свойствах и, если воспользоваться еще одним понятием из терминологического аппарата современной философии сознания, «супервенируют» на них, их нельзя полностью свести к последним.

Самой серьезной проблемой, с которой столкнулся эмерджентизм, можно считать проблему ментальной каузальности. Если, как утверждают современные эмерджентисты, универсум имеет исключительно физическую природу, то как эмерджентные ментальные свойства могут влиять на физические процессы, лежащие в их основе, т.е. обладать каузальной силой? Ряд философов полагает, что без решения этой проблемы эмерджентизм нельзя считать совместимым с физикализмом (в частности, Дж. Ким¹¹). Эмерджентный субстанциальный дуализм предлагает любопытную точку зрения на этот счет: ментальная каузальность – это не проблема, а факт.

Как было отмечено выше, выдвинутый Нида-Рюмелин аргумент нельзя назвать правильным дедуктивным аргументом с четкими посылками и выводом, поэтому для рассмотрения вопроса об убедительной силе данного аргумента требуется детальная реконструкция его положений. Аргумент в защиту субстанциального дуализма строится на следующих посылках: (1) положение о возникновении новых индивидуумов, (2) положение о возникновении сознательных свойств, (3) положение о качественно новых свойствах, (4) положение о каузальности субъекта и (5) положение о каузальной силе сознательных свойств.

Начнем с того, что все посылки аргумента исходят из определенного понимания сознания. Под сознанием Нида-Рюмелин понимает способность некоторых существ переживать (или испытывать что-то) из так называемой перспективы первого лица. В одной из своих статей она предлагает следующее определение сознающего существа: «Понимание живого существа человеческого или не-человеческого рода как субъекта опыта подразумевает

⁶ См. об этом более подробно обстоятельную коллективную монографию: *The Routledge Handbook of Emergence*. N.Y., 2019.

⁷ *Alexander S. Space, Time, and Deity*. N.Y., 1920.

⁸ *Lloyd Morgan C. Emergent Evolution*. L., 1923.

⁹ *Broad C.D. The Mind and its Place in Nature*. L., 1925.

¹⁰ Более подробно об этом см.: *O'Connor T. Emergent Properties // American Philosophical Quarterly*. 1994. Vol. 31. P. 91–104; *O'Connor T., Wong H.Y. Emergent Properties // The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Summer 2015 Edition. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/sum2015/entries/properties-emergent/> (дата обращения: 01.11.2019).

¹¹ См. следующие его работы на эту тему: *Kim J. Downward Causation in Emergentism and Nonreductive Physicalism // Emergence or Reduction?: Essays on the Prospects of Nonreductive Physicalism*. Berlin; N.Y., 1992. P. 119–138; *Kim J. The Nonreductivist's Troubles with Mental Causation // Mental Causation*. Oxford, 1993. P. 189–210; *Kim J. Making Sense of Emergence // Philosophical Studies*. 1999. Vol. 95. P. 3–36; *Kim J. Being realistic about emergence // The re-emergence of emergence: The emergentist hypothesis from science to religion*. Oxford, 2006. P. 187–202.

имплицитно осознание, в этом опыте, того факта, что есть “кто-то”, кто испытывает [переживает] окружающий мир со специфической точки зрения и специфическим образом»¹². Наличие перспективы первого лица выступает необходимым и достаточным условием для признания существа носителем сознания. Согласно Нида-Рюмелин, сознание присуще исключительно индивидам. Иными словами, коллективные сущности (группы, союзы, корпорации и т.д.) по определению не могут обладать сознанием. Таким образом, Нида-Рюмелин трактует сознание в духе традиции аналитической философии как «феноменальное сознание»¹³.

Вышеуказанное понятие сознания следует считать нулевой посылкой аргумента в защиту субстанциального дуализма. Речь идет о нулевой посылке аргумента, поскольку сама Мартине Нида-Рюмелин не включает данную посылку в свой аргумент, однако без нее аргумент был бы невозможен. Иными словами, речь идет о скрытой посылке аргумента. Сформулируем эту посылку в виде следующего положения:

(0) Только существа, обладающие перспективой первого лица, являются носителями сознания.

Перейдем к первой посылке аргумента. С точки зрения Нида-Рюмелин, сознание является продуктом эволюции. В ходе развития природы в определенный момент времени некоторые сложно организованные материальные системы создают необходимые условия для возникновения сознающих существ, обладающих перспективой первого лица, или субъектов сознающего опыта. В одной из своих статей Нида-Рюмелин делает одно важное добавление, касающееся механизма возникновения сознания: сознающее существо возникает в тот момент, когда сложно организованная материальная система создает такие условия, при которых она воспринимает себя в качестве тела¹⁴.

В формальном виде первую посылку Нида-Рюмелин можно представить следующим образом¹⁵:

(1) В определенный момент времени (t), когда материальная система (M) удовлетворяет определенным физическим условиям (C), с номологической необходимостью возникает субъект опыта (S), обладающий M как своим телом (O).

Как мы видим, первая посылка аргумента признает сознание феноменом природы. Соответственно, первая посылка отвергает дуализм картезианского толка. Вместе с тем первую посылку следует рассматривать не как отвергающую субстанциальный дуализм в целом, а, напротив, как положение в его защиту, поскольку в ней сознающее существо, или субъект опыта S, признается самодостаточным и не отождествляется с материальной системой M, которая выступает условием его возникновения. Дело обстоит таким образом, что на основе M возникает S в качестве нового индивидуума, рассматривающего M как свое тело O. Иными словами, возможность для субстанциального дуализма Нида-Рюмелин усматривает в том, что субъект

¹² Nida-Rümelin M. Doings and Subject Causation. P. 257.

¹³ См. об этом более подробно: Block N. On a confusion about a function of consciousness // Behavioral and Brain Sciences. 1995. Vol. 18. P. 227–247; Byrne A. What phenomenal consciousness is like // Higher-Order Theories of Consciousness. Philadelphia, 2004. P. 203–225.

¹⁴ См.: Nida-Rümelin M. Dualist Emergentism. P. 269–286.

¹⁵ Я не привожу точных цитат этой и других посылок аргумента, поскольку предлагаю определенную интерпретацию положений, высказанных Нида-Рюмелин.

опыта *S* возникает на основе материальной системы *M*, но в буквальном смысле не состоит из тех частей, из которых состоит *M*. Из чего же состоит субъект опыта *S*? Ответ на этот вопрос задан нулевой посылкой аргумента. *S* «состоит» в его сознательных свойствах (если можно так выразиться, немного нарушая правила грамматики). Таким образом, эмерджентный субстанциональный дуализм заключается в том, что на основе материальной системы *M*, состоящей из определенных физических составных частей, возникает субъект сознающего опыта *S* со свойственными ему сознательными состояниями. Утверждение этого положения ведет к вопросу о том, как соотносятся элементы материальной системы *M*, из которых она состоит, с теми состояниями, из которых «состоит» субъект сознающего опыта *S*. Ответ на этот вопрос проясняется второй посылкой аргумента.

Вторая посылка аргумента заключается в том, что появление сознающего существа (или субъекта опыта *S*) манифестирует себя в специфических (сознательных) свойствах, которые имеют место исключительно в случае наличия соответствующих им физических свойств. Иными словами, для любого изменения сознательных свойств сознающего существа требуется соответствующее изменение в физических свойствах материальной системы *M*, которая лежит в его основе.

Формально посылка выглядит следующим образом:

- (2) Сознательные свойства, которыми обладает субъект опыта *S*, необходимым образом соотносятся с физическими свойствами материальной системы *M*. Номологически невозможно изменение сознательных свойств *S* без изменения соответствующих им физических свойств *M*.

Во второй посылке аргумента утверждается изоморфизм сознательных свойств субъекта опыта и физических свойств материальной системы, лежащих в их основе. Заметим, что данная посылка является вариацией принципа структурной когерентности, выдвинутого в свое время Д. Чалмерсом. Напомним, этот принцип устанавливает, что нейрональные процессы в мозге структурно изоморфны феноменальным процессам в сознании (например, в терминах Чалмерса, процессу визуального осознания всегда соответствует нейрональный механизм визуальной осведомленности). Проблема, скрыто заявляющая о себе во второй посылке, состоит в том, что принцип психофизического изоморфизма, который Нида-Рюмелин выдвигает вслед за Чалмерсом, совместим не только с дуализмом, но и с эпифеноменализмом. Соответственно, для развития аргумента в пользу субстанционального дуализма требуется допущение о том, что изменения сознательных свойств не обусловлены каузально изменениями физических свойств. Иными словами, требуется признание двустороннего характера психофизического изоморфизма.

Возможность двустороннего психофизического изоморфизма Нида-Рюмелин развивает в третьей посылке аргумента. Такой изоморфизм возможен лишь в том случае, если придать сознательным свойствам статус принципиально новых свойств, которые нельзя свести (редуцировать) к физическим свойствам.

Третью посылку можно формально представить в следующем виде:

- (3) Сознательные свойства представляют собой качественно новые свойства, которые возникают на основе физических свойств материальной системы *M*, но исключительно благодаря субъекту опыта *S*.

В третьей посылке утверждается, что новизна сознательных свойств в первую очередь обусловлена возникновением субъекта опыта S, а не физическими свойствами материальной системы M. С определенной долей осторожности можно утверждать, что физические свойства материальной системы M можно считать необходимыми условиями, но нельзя считать достаточными условиями для возникновения сознательных свойств. Получается, что сознательные свойства обязаны своим возникновением субъекту опыта S. Следовательно, для дальнейшего развития аргумента следует признать, что субъект опыта S обладает своей собственной каузальностью, отличной от физической каузальности M. Последние две посылки аргумента посвящены разъяснению каузальности субъекта и каузальной силы сознательных свойств.

В четвертой посылке провозглашается общий принцип каузальности субъекта опыта. Нида-Рюмелин разъясняет этот принцип через понятие активного, или деятельного, субъекта. Имеется в виду, что переживания, которые испытывает субъект опыта, носят активный, а не пассивный характер. Замечу, что не всегда возможно адекватно передать на русском языке оригинальные мыслительные ходы Нида-Рюмелин, как, например, в том случае, когда она пишет: «Не все из того, что мы делаем, можно считаться действиями, но все наши действия следует признать тем, что делаем именно мы»¹⁶. Иными словами, то, что субъект опыта делает, не всегда отмечено активным характером, но любое действие субъекта всегда активно. Действия субъекта носят активный характер, если он выступает их инициатором, даже в том случае, когда их реализация предполагает определенную последовательность телесных движений. В этом Нида-Рюмелин усматривает особую каузальность субъекта.

В формальном виде четвертая посылка может быть изложена следующим образом:

- (4) Причиной действий субъекта опыта S выступает он сам (даже если эти действия реализуются в физических событиях материальной системы M).

На первый взгляд эта посылка выглядит довольно амбициозной. В связи с этим Нида-Рюмелин предлагает некоторое разъяснение механизма каузальности субъекта. Этот механизм, по ее мысли, заключается в так называемой каузальной релевантности сознательных свойств.

Формально он выражен в пятой посылке:

- (5) Иногда сознательные свойства оказываются каузально релевантными. Они могут заимствовать каузальную силу как в каузальности субъекта опыта S, так и в низлежащих физических (физиологических) процессах материальной системы M.

Механизм каузальной релевантности сознательных свойств Нида-Рюмелин разъясняет на множестве примеров (в том числе контринтуитивных), пытаясь продемонстрировать, что причиной действий субъекта в конечном итоге всегда выступает он сам¹⁷. Перечислю некоторые из приведенных ею примеров: 1) субъект видит перед собой яблоко, он хочет его съесть; он тянется к яблоку, 2) пианист внимательно прислушивается к звукам фортепиано, появляющимся вследствие ударов пальцами рук по клавишам инструмента; воспринимаемый звук фортепиано модифицирует манеру игры

¹⁶ *Nida-Rümelin M. Dualist Emergentism. P. 276.*

¹⁷ См.: *Ibid. P. 278–280.*

пианиста, 3) водитель, задумавшись о своем, чуть не пропускает красный сигнал светофора; не имея времени на раздумья, он нажимает на педаль тормоза, чтобы остановить машину. С точки зрения Нида-Рюмелин, во всех трех случаях мы имеем дело с каузальностью субъекта в форме каузальной релевантности сознательных свойств. О чем нам говорит первый пример? Хотя сознательную перцепцию яблока и сознательное желание его съесть нельзя считать непосредственными причинами действия субъекта, их можно признать каузально релевантными (без этих сознательных свойств действие не состоялось бы). Второй пример, по мысли Нида-Рюмелин, говорит нам о том, что музыкальное произведение играют не пальцы пианиста автоматически, а это делает сам пианист, постоянно контролируя проигрывание музыкального произведения. Что здесь выступает каузально релевантным сознательным свойством? «Правильное» звучание музыкального произведения, которое позволяет пианисту играть дальше (хотя и используя заученный ранее автоматизм движения пальцев). В третьем примере на первый взгляд вообще нет места сознательному свойству. Водитель не обращал внимания на дорогу, но в самый последний момент он увидел красный свет и автоматически нажал на педаль тормоза. Однако Нида-Рюмелин утверждает, что и в этом случае имела место релевантная каузальность. Нажатие на педаль тормоза – это осознанное действие, пусть и совершенное благодаря ранее заученному телесному движению, которое в свое время стало автоматизмом. Эти примеры подчеркивают, что каузальная релевантность сознательных свойств транзитивна, причем черпается не только из каузальности субъекта, но и из низлежащих физиологических процессов.

Предложенный Нида-Рюмелин аргумент в защиту субстанционального дуализма, использующий принцип эмерджентности, выглядит довольно продуманным и стройным. В чем его преимущество по сравнению с традиционным картезианским вариантом субстанционального дуализма? Во-первых, в отсутствии необходимости прибегать к посылке о божественном вмешательстве при отстаивании позиции субстанционального дуализма. Во-вторых, в его совместимости с современным естествознанием (неслучайно Нида-Рюмелин заявляет о эволюционном процессе возникновения сознания). Вместе с тем, если еще раз внимательно присмотреться к посылкам аргумента, то оба вышеперечисленных преимущества вызывают серьезные вопросы и возражения.

Ограничимся двумя концептуальными возражениями к реконструированному выше аргументу. Первое возражение нацелено на посылку 1 и связано с концептуальной непроясненностью тела O как в отношении самого субъекта опыта S , так и материальной системы M , выступающей необходимым основанием возникновения S . Можно ли проследить генезис «обладания» телом O субъектом опыта S ? Без прояснения этого вопроса посылку 1 нельзя считать убедительной. Если с точки зрения традиционного субстанционального дуализма человек представляет собой соединение двух субстанций (он обладает как телом, так и душой), то для эмерджентного субстанционального дуализма сам субъект опыта «обладает» телом. De jure этот концептуальный «трюк» позволяет эмерджентному дуализму не прибегать к принципу божественного вмешательства¹⁸, de facto понять предложенную

¹⁸ Безусловно, принятие принципа божественного вмешательства нельзя считать необходимым условием для любых форм картезианского дуализма. Наиболее известными

конструкцию «обладания» оказывается весьма затруднительно. Нида-Рюмелин не приводит разъяснения механизма формирования телесности у субъекта опыта, в частности не дает разъяснения тому, тождествен ли организм (материальная система) телу или же они различаются (онтологически или эпистемологически). Даже если предположить, что тело субъекта опыта онтологически тождественно материальной системе, лежащей в его основе, остается неясным, почему из перспективы первого лица тело приобретает особый статус по сравнению с другими материальными системами. Иными словами, в послылке 1 тело предстает чем-то большим, нежели материальная система, а именно своего рода протопереживанием субъекта опыта. Однако статус тела как протопереживания лишь постулируется, но не разъясняется.

Второе возражение касается четвертой и пятой посылок аргумента и связано с утверждаемым там Нида-Рюмелин принципом каузальности эффективности субъекта. Эти посылки работают только в том случае, если отказать от другого важного принципа, а именно принципа каузальной замкнутости физического. Еще в 1998 г. американский философ Дж. Ким указал на парадокс, скрывающийся за термином «ментальная каузальность»¹⁹. Действительно, если сознание представляет собой нечто, что нельзя свести к физическим процессам, то как возможно, чтобы оно оказывало каузальное воздействие в физическом мире? Для прояснения своей позиции Ким сформулировал принцип каузальной замкнутости физического, который заключается в том, что если у физического события есть причина, то эта причина должна быть причиной физической. Соответственно, если у физического события есть каузальное объяснение, то оно должно быть физическим каузальным объяснением. Иными словами, физический мир представляет собой каузально замкнутую систему, для объяснения которой достаточно исключительно физических принципов. Следовательно, постулирование любых не- или сверхфизических принципов представляет собой акт сверхдетерминации. Ментальная каузальность есть не что иное, как разновидность такой сверхдетерминации. Из указанного Кимом парадокса может быть только два выхода: либо отрицать ментальную каузальность (по такому пути идут сторонники эпифеноменализма), либо отрицать принцип каузальной замкнутости мира. Нида-Рюмелин выбирает последний из двух путей.

Разумеется, принцип каузальной замкнутости физического является прежде всего принципом метафизическим. Многие современные исследователи, даже не будучи представителями дуализма, отмечают спорный характер этого принципа (например, Л. Бейкер²⁰). Необходимо различать между сильной и слабой версией этого принципа. Если сильная версия принципа представляет собой онтологический тезис о физической полноте универсума (любое событие в универсуме есть событие физическое и полностью объяснимо совокупностью физических причин), то его слабая версия представляет собой эпистемологический тезис (любое событие в универсуме в достаточной мере объяснимо совокупностью физических причин). Современные

последователями Декарта, отстаивавшими этот принцип для объяснения психофизического взаимодействия, были Н. Мальбранш и А. Гейлинкс.

¹⁹ См.: Kim J. *Mind in a Physical World: An Essay on the Mind-body Problem and Mental Causation*. Cambridge (MA), 1998.

²⁰ См.: Baker L.R. *Metaphysics and Mental Causation* // *Mental Causation*. Oxford, 1993. P. 75–95.

версии дуализма, в том числе эмерджентный дуализм, уязвимы для критики, поскольку они не предлагают внятного решения проблемы сверхдетерминации в случае принятия слабой версии принципа каузальной замкнутости. С моей точки зрения, аргументу Нида-Рюмелин недостает убедительной силы, поскольку вместо принятия слабой версии принципа каузальной замкнутости физического, она предпочла его отвергнуть. Вместе с тем такой выбор лишает аргумент в защиту субстанциального дуализма одного важнейшего преимущества, а именно его совместимости с современным натурализмом.

Проведенный анализ показывает, что посылки 1, 4 и 5 аргумента в защиту субстанциального дуализма нельзя признать достаточно убедительными. Данный аргумент не может строиться только на посылках 2 и 3. Последние выступают лишь вспомогательными посылками, поскольку совместимы не только с дуализмом, но с эпифеноменализмом и нередуктивным физикализмом. Таким образом, аргумент Нида-Рюмелин в предложенном виде не может быть признан работающим аргументом в защиту субстанциального дуализма. Для того чтобы он работал, требуется существенная модификация и дополнение посылок 1, 4 и 5.

Список литературы

- Васильев В.В.* Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 272 с.
- Гаспаров И.Г.* Проблема единства сознания и эмерджентный дуализм // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Философия. 2014. № 1 (11). С. 74–80.
- Гаспаров И.Г.* Современный дуализм: попытка защиты // *Epistemology & Philosophy of Science* / Эпистемология и философия науки. 2015. Т. 44. № 2. С. 247–251.
- Иванов Д.В.* Природа феноменального сознания. М.: Либроком, 2013. 240 с.
- Чалмерс Д.* Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории / Пер. с англ. В.В. Васильев. М.: URSS, 2013. 512 с.
- Alexander S.* Space, Time, and Deity. N.Y.: Dover Publications, 1920. 437 p.
- Baker L.R.* Metaphysics and Mental Causation // *Mental Causation* / Ed. by J. Heil, A. Mele. Oxford: Clarendon Press, 1993. P. 75–95.
- Broad C.D.* The Mind and its Place in Nature. L.: Routledge & Kegan Paul, 1925. 667 p.
- Block N.* On a confusion about a function of consciousness // *Behavioral and Brain Sciences*. 1995. Vol. 18. P. 227–247.
- Byrne A.* What phenomenal consciousness is like // *Higher-Order Theories of Consciousness* / Ed. by R. Gennaro. Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2004. P. 203–225.
- Chalmers D.* The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory. N.Y.: Oxford University Press, 1996. 414 p.
- Gasparov I.* Emergent dualism and the challenges of vagueness // *Faith and Philosophy*. 2015. Vol. 32 (4). P. 432–438.
- Kim J.* Downward Causation in Emergentism and Nonreductive Physicalism // *Emergence or Reduction?: Essays on the Prospects of Nonreductive Physicalism* / Ed. by A. Beckermann, H. Flohr, J. Kim. Berlin; N.Y.: De Gruyter, 1992. P. 119–138.
- Kim J.* The Nonreductivist's Troubles with Mental Causation // *Mental Causation* / Ed. by J. Heil, A. Mele. Oxford: Clarendon Press, 1993. P. 189–210.
- Kim J.* Mind in a Physical World: An Essay on the Mind-body Problem and Mental Causation. Cambridge (MA): MIT Press, 1998. 156 p.
- Kim J.* Making Sense of Emergence // *Philosophical Studies*. 1999. Vol. 95. P. 3–36.
- Kim J.* Being realistic about emergence // *The re-emergence of emergence: The emergentist hypothesis from science to religion* / Ed. by P. Clayton, P. Davis. Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 187–202.
- Lloyd Morgan C.* Emergent Evolution. L.: Williams and Norgate, 1923. 334 p.

- Nida-Rümelin M.* Doings and Subject Causation // *Erkenntnis*. 2007. Vol. 67 (2). P. 255–272.
- Nida-Rümelin M.* Dualist Emergentism // *Contemporary Debates in Philosophy of Mind* / Ed. by B. McLaughlin, J. Cohen. Singapore: Blackwell, 2007. P. 269–286.
- Nida-Rümelin M.* An Argument from Transtemporal Identity for Subject Body Dualism // *The Waning of Materialism* / Ed. by G. Bealer, R. Koons. N.Y.: Oxford University Press, 2010. P. 191–211.
- Nida-Rümelin M.* What about the emergence of consciousness deserves puzzlement? // *Emergence in Science and Philosophy* / Ed. by A. Corradini, T. O'Connor. N.Y.: Routledge, 2010. P. 149–162.
- Nida-Rümelin M.* The Conceptual Origin of Subject Body Dualism // *Self and Self-Knowledge* / Ed. by A. Coliva. Oxford: Oxford University Press, 2011. P. 39–73.
- Nida-Rümelin M.* The Non-descriptive Individual Nature of Conscious Beings // *Personal Identity: Complex or Simple?* / Ed. by G. Gasser, M. Stefan. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. P. 157–176.
- Nida-Rümelin M.* Realism about Identity and Individuality of Conscious Beings // *Realism – Relativism – Constructivism* / Ed. by Ch. Kanzian, S. Kletzl, J. Mitterer, K. Neges. Berlin; Boston: De Gruyter, 2017. P. 279–292.
- O'Connor T.* Emergent Properties // *American Philosophical Quarterly*. 1994. Vol. 31. P. 91–104.
- O'Connor T., Wong H.Y.* Emergent Properties // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* / Ed. by E.N. Zalta. Summer 2015 Edition. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/sum2015/entries/properties-emergent/> (дата обращения: 01.11.2019).
- Robinson H.* Dualism // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* / Ed. by E.N. Zalta. Winter 2012 Edition. URL: <http://plato.stanford.edu/archives/win2012/entries/dualism/> (дата обращения: 01.11.2019).
- The Routledge Handbook of Emergence* / Ed. by S. Gibb, R.F. Hendry, T. Lancaster. N.Y.: Routledge, 2019. 409 p.

On an argument in defense of emergent substance dualism (an objection to Martine Nida-Rümelin)*

Danil N. Razeev

Institute of Philosophy, St. Petersburg State University. 5 Mendeleyevskaya linia, St. Petersburg, 199034, Russian Federation; e-mail: drazeev@spbu.ru

The paper deals with Martine Nida-Rümelin's argument in defense of emergent substance dualism developed in her recent papers. The author reconstructs and critically considers the central claims of the argument: 1. The emergence of new Individuals, 2. The emergence of Consciousness Properties, 3. Qualitatively New Properties, 4. Subject Causation, and 5. The causal Powers of Consciousness Properties. The author raises two conceptual objections against the argument developed by Nida-Rümelin. The first objection is targets the first premise of the argument and is related to the conceptual ambiguity of the mechanism of formation of body experience, in particular, the argument does not explain whether the organism as a material system is identical to the body. The second objection concerns the fourth and fifth premises of the argument and is related to the principle of the subject causation. The author shows that Nida-Rümelin's assumption works requires a rejection of another important principle, namely the principle of the causal closeness of the physical. This deprives the argument of one of its most important advantages, namely its compatibility with contemporary naturalism. The author concludes that the argument in defense of emergent substance dualism proposed by Nida-Rümelin cannot be considered as a convincing one without additional improvements of claims 1, 4, and 5.

* The reported study was funded by RFBR, project No. 19-011-00604 "Dualism in contemporary philosophy of mind".

Keywords: emergentism, dualism, consciousness, causation

For citation: Razeev, D.N. "Argument v zashchitu emerdzhenhnogo substantsial'nogo dualizma (kriticheskie vozrazheniya Martine Nida-Ryumelin)" [On an argument in defense of emergent substance dualism (an objection to Martine Nida-Rümelin)], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2020, Vol. 13, No. 3, pp. 150–161. (In Russian)

References

- Alexander, S. *Space, Time, and Deity*. New York: Dover Publications, 1920. 437 pp.
- Baker, L.R. "Metaphysics and Mental Causation", *Mental Causation*, ed. by J. Heil, A. Mele. Oxford: Clarendon Press, 1993, pp. 75–95.
- Broad, C.D. *The Mind and its Place in Nature*. London: Routledge & Kegan Paul, 1925. 667 pp.
- Block, N. "On a confusion about a function of consciousness", *Behavioral and Brain Sciences*, 1995, Vol. 18, pp. 227–247.
- Byrne, A. "What phenomenal consciousness is like", *Higher-Order Theories of Consciousness*, ed. by R. Gennaro. Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2004, pp. 203–225.
- Chalmers, D. *The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*. New York: Oxford University Press, 1996. 414 pp.
- Chalmers, D. *Soznayushchii um: V poiskakh fundamental'noi teorii* [The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory], trans. by V.V. Vasilyev. Moscow: URSS Publ., 2013. 512 pp. (In Russian)
- Gasparov, I.G. "Problema edinstva soznaniya i emerdzhennyi dualizm" [Emergent dualism and the unity of consciousness], *Vestnik Voronezhskogo universiteta, Seriya Filosofiya*, 2014, Vol. 1, pp. 74–80. (In Russian)
- Gasparov, I.G. "Sovremennyi dualizm: popytka zashity" [Contemporary Dualism: An attempt at Defense], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2015, Vol. 2 (44), pp. 247–251. (In Russian)
- Gasparov, I.G. "Emergent dualism and the challenges of vagueness", *Faith and Philosophy*, 2015, Vol. 32 (4), pp. 432–438.
- Gibb, S., Hendry, R.F. & Lancaster, T. (eds.) *The Routledge Handbook of Emergence*. New York: Routledge, 2019. 409 pp.
- Ivanov, D.V. *Priroda fenomenalnogo soznaniya* [The nature of phenomenal consciousness]. Moscow: Librokom Publ., 2013. 240 pp. (In Russian)
- Kim, J. "Downward Causation in Emergentism and Nonreductive Physicalism", *Emergence or Reduction?: Essays on the Prospects of Nonreductive Physicalism*, ed. by A. Beckermann, H. Flohr, J. Kim. Berlin; New York: De Gruyter, 1992, pp. 119–138.
- Kim, J. "The Nonreductivist's Troubles with Mental Causation", *Mental Causation*, ed. by J. Heil, A. Mele. Oxford: Clarendon Press, 1993, pp. 189–210.
- Kim, J. *Mind in a Physical World: An Essay on the Mind-body Problem and Mental Causation*. Cambridge, MA: MIT Press, 1998. 156 pp.
- Kim, J. "Making Sense of Emergence", *Philosophical Studies*, 1999, Vol. 95, pp. 3–36.
- Kim, J. "Being realistic about emergence", *The re-emergence of emergence: The emergentist hypothesis from science to religion*, ed. by P. Clayton, P. Davis. Oxford: Oxford University Press, 2006, pp. 187–202.
- Lloyd Morgan, C. *Emergent Evolution*. London: Williams and Norgate, 1923. 334 pp.
- Nida-Rümelin, M. "Doings and Subject Causation", *Erkenntnis*, 2007, Vol. 67 (2), pp. 255–272.
- Nida-Rümelin, M. "Dualist Emergentism", *Contemporary Debates in Philosophy of Mind*, ed. by B. McLaughlin, J. Cohen. Singapore: Blackwell, 2007, pp. 269–286.
- Nida-Rümelin, M. "An Argument from Transtemporal Identity for Subject Body Dualism", *The Waning of Materialism*, ed. by G. Bealer, R. Koons. New York: Oxford University Press, 2010, pp. 191–211.
- Nida-Rümelin, M. "What about the emergence of consciousness deserves puzzlement?", *Emergence in Science and Philosophy*, ed. by A. Corradini, T. O'Connor. New York: Routledge, 2010, pp. 149–162.

- Nida-Rümelin, M. "The Conceptual Origin of Subject Body Dualism", *Self and Self-Knowledge*, ed. by A. Coliva. Oxford: Oxford University Press, 2011, pp. 39–73.
- Nida-Rümelin, M. "The Non-descriptive Individual Nature of Conscious Beings", *Personal Identity: Complex or Simple?*, ed. by G. Gasser, M. Stefan. Cambridge: Cambridge University Press, 2012, pp. 157–176.
- Nida-Rümelin, M. "Realism about Identity and Individuality of Conscious Beings", *Realism – Relativism – Constructivism*, ed. by Ch. Kanzian, S. Kletzl, J. Mitterer, K. Neges. Berlin; Boston: De Gruyter, 2017, pp. 279–292.
- O'Connor, T. "Emergent Properties", *American Philosophical Quarterly*, 1994, Vol. 31, pp. 91–104.
- O'Connor, T. & Wong, H.Y. "Emergent Properties", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, ed. by E.N. Zalta. Summer 2015 Edition [<https://plato.stanford.edu/archives/sum2015/entries/properties-emergent/>, accessed on 01.11.2019].
- Robinson, H. "Dualism", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, ed. by E.N. Zalta. Winter 2012 Edition [<http://plato.stanford.edu/archives/win2012/entries/dualism/>, accessed on 01.11.2019].
- Vasilyev, V.V. *Trudnaya problema soznaniya* [Hard problem of consciousness]. Moscow: Progress-Traditzia, 2009. 272 pp. (In Russian)