

**Б.В. Фауль**

## **ЧЕТЫРЕХМЕРНЫЕ ТЕОРИИ СУЩЕСТВОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ВО ВРЕМЕНИ\***

**Фауль Богдан Владимирович** – аспирант, лаборант-исследователь. Институт философии СПбГУ. Российская Федерация, 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5; e-mail: faulbogdan@gmail.com

Спецификация условий диахронического тождества объектов предполагает, что они могут существовать во времени. Однако данное предположение не бесспорно. В современной литературе выделяют два подхода к существованию объектов во времени: они могут существовать либо трехмерным образом, либо четырехмерным. Цель статьи в том, чтобы, во-первых, познакомить читателя с современными четырехмерными теориями, а во-вторых, составить общее представление об основных сюжетных линиях современной дискуссии о проблеме существования объектов во времени. Сначала мы сравним трехмерные и четырехмерные теории. После этого мы перейдем к тому, каким образом четырехмерные теории решают головоломки существования объектов во времени, среди которых – расщепление личности. В конце мы рассмотрим возражения против четырехмерной теории существования объектов во времени.

**Ключевые слова:** эндурантизм, пердурантизм, эксдурантизм, теория стадий, червячковая теория, отношение двойничества, тождество личности, философия времени

**Для цитирования:** Фауль Б.В. Четырехмерные теории существования объектов во времени // Философский журнал / Philosophy Journal. 2020. Т. 13. № 2. С. 185–199.

### **Введение**

Когда мы смотрим на наши детские фотографии, мы считаем, что на них изображены именно мы. Это предполагает, что мы можем существовать во времени и оставаться теми же людьми. Однако, кажется, мы не имеем ничего общего с человеком с фотографии: мы состоим из других частиц, мы иначе организованы физически и психически, и мы едва ли помним что-то из того периода жизни. В силу чего вы и человек на фотографии являетесь одним и тем же человеком? Эта проблема называется проблемой

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19–311–90083 «Метафизика существования личности во времени»

диахронического тождества личности, или проблемой тождества личности во времени. Решение этой проблемы предполагает обнаружение удовлетворительного критерия сохранения тождественности личности во времени. Поиск данного критерия предполагает, что объекты в принципе могут сохранять свою тождественность во времени. Однако данное предположение проблематично.

Согласно закону Лейбница<sup>1</sup>, если два объекта тождественны, то они с необходимостью имеют одинаковые свойства<sup>2</sup>. Объекты могут претерпевать изменения во времени и, следовательно, они отличаются в своих внутренних свойствах в разные моменты времени. Из этого следует, что изменяющиеся объекты не могут сохранять диахроническую тождественность. Данная проблема носит название проблемы темпоральных внутренних свойств (the problem of temporary intrinsics)<sup>3</sup>. Если объекты не могут сохранять тождественность во времени, то поиск решения проблемы диахронического тождества личности – это изначально провальный проект. Получается, что перед поиском критерия диахронического тождества личности необходимо уже иметь более фундаментальную теорию существования объектов во времени.

В современной философии теории существования объектов во времени разделяют на два типа. Первый тип – это трехмерные теории существования объектов во времени, которые называют эндурантизмом (endurantism). Второй тип – четырехмерные теории существования объектов во времени, их называют пердурантизмом (perdurantism)<sup>4</sup>. Данная статья посвящена четырехмерным теориям существования объектов во времени, т.е. пердурантизму. Сначала мы рассмотрим разницу между эндурантизмом и пердурантизмом. Затем мы перейдем к анализу того, каким образом пердурантизм справляется с головоломками существования объектов во времени, среди которых – головоломка рассечения личности. В конце мы рассмотрим основные возражения против пердурантизма, которые существуют в современной литературе. Перед рассмотрением теорий существования объектов во времени необходимо сделать две важные ремарки.

Во-первых, четырехмерная теория существования во времени (частным случаем которой является четырехмерная теория тождества личности) отличается от четырехмерной теории времени. Принято утверждать, что время является четырехмерным, если прошлое, будущее и настоящее одинаково

<sup>1</sup> Закон Лейбница (закон неразличимости тождественного) принимается всеми философами, в отличие от противоположного закона – закона тождественности неразличимого. Проблема закона тождественности неразличимого состоит в том, что представима ситуация, в которой два объекта обладают абсолютно одинаковыми внутренними и внешними свойствами, но не являются тождественными. Возможность такой ситуации создает мотивацию в пользу принятия теории субстратума (которую еще называют теорией субстанции или теорией голых партикулярий) и чтойностей (или этовостью) у объектов, которые также называют «haeccities». См.: *Black M. The Identity of Indiscernibles // Mind. 1962. Vol. 61. No. 242. P. 153–164.*

<sup>2</sup> *Gallois A. The Metaphysics of Identity. L.; N.Y., 2016. P. 49.*

<sup>3</sup> *Lewis D.K. On the Plurality of Worlds. Oxford, 1986. P. 202–204.*

<sup>4</sup> *Benovsky J. Eternalist Theories of Persistence Through Time: Where the Differences Really Lie // Axiomathes. 2009. Vol. 19. No. 1. P. 51–71.* В современной философии существуют попытки создания независимой классификации теорий существования, но мы не будем на них концентрироваться в данной статье. См.: *Lowe E.J. The Possibility of Metaphysics: Substance, Identity, and Time. Oxford, 2001. P. 112.*

реальны. В свою очередь, объекты существуют четырехмерным образом, если они имеют либо темпоральные части (temporal parts), либо темпоральные стадии (temporal stages)<sup>5</sup>. Иными словами, четырехмерные объекты представляют собой протяженные во времени совокупности темпоральных частей или стадий<sup>6</sup>. Вопрос об онтологии времени и о том, каким образом объекты существуют во времени, логически независимы друг от друга. Объекты могут существовать трехмерным или четырехмерным образом вне зависимости от того, существует ли прошлое и будущее или нет.

Во-вторых, когда мы утверждаем, что два объекта тождественны, мы имеем в виду то, что они являются одним и тем же объектом. Если мы будем эксплицировать онтологию, в ней два тождественных объекта будут репрезентированы как один объект. Этот тип тождества называется *нумерическим тождеством*. В этом смысле словосочетание «тождество во времени» может запутать, потому что тождество во времени это не что иное как просто тождество – тождество *simpliciter*<sup>7</sup>. Именно поэтому закон Лейбница имеет центральное значение для проблемы тождества во времени, так как это проблема тождества вообще.

### Существование объектов во времени

Если объекты существуют трехмерным образом, то они эндурруют (endure). Если же объекты существуют четырехмерным образом, то они пердурруют (perdure)<sup>8</sup>. Центральная идея эндурантизма заключается в том, что объекты *целиком присутствуют* (wholly present)<sup>9</sup> в отдельном моменте времени. Если же объекты пердурруют, то в отдельном моменте времени находится *только темпоральная часть* объекта, а объекты *протяжены во времени*. Выделяют два типа эндурантизма – *индексикализм* и *адвербиализм*, и два типа пердурантизма – *червячковая теория* и *теория стадий*. Мы будем рассматривать эти теории на примере *проблемы темпоральных внутренних свойств*: если объекты тождественны, то по закону Лейбница они должны обладать одинаковыми внутренними свойствами. Однако если объект существует во времени, то в момент времени T2 он может иметь свойства, которых он не имел в момент времени T1. Например, человек в T1 сидит, а в T2 – стоит. Это означает, что объект в T2 не тождественен объекту в T1.

Стоит оговориться, что при описании эндурантизма и пердурантизма мы будем исходить из истинности *четырёхмерной теории времени*: мы примем, что прошлое и будущее существуют также, как и настоящее. Есть основания считать, что ни одна из основных теорий существования во времени не совместима с тезисом, что существует только настоящее, а прошлого и будущего нет<sup>10</sup>. Также это позволит нам избежать сложности в изложении, поскольку нам пришлось бы использовать темпоральные операторы,

<sup>5</sup> Мы рассмотрим разницу между этими теориями далее.

<sup>6</sup> Данное утверждение немного упрощает пердурантистскую теорию стадий, но делает ее более понятной на данном этапе. В дальнейшем мы внесем необходимые уточнения.

<sup>7</sup> Sider T. Four-Dimensionalism: An Ontology of Persistence and Time. Oxford, 2004. P. 149.

<sup>8</sup> Эту терминологию придумал Дэвид Льюис: Lewis D.K. On the Plurality of Worlds. P. 202.

<sup>9</sup> Benovsky J. Op. cit. P. 54.

<sup>10</sup> Tallant J. Presentism, persistence and trans-temporal dependence // Philosophical Studies. 2018. Vol. 175. No. 9. P. 2209–2220.

что сделало бы текст более громоздким. Давайте рассмотрим то, каким образом эндурантистские теории решают проблему темпоральных внутренних свойств.

С точки зрения *индексикализма* (*indexicalism*), объекты целиком присутствуют в отдельном моменте времени, но обладают свойствами, которые являются темпорально индексированными (*time-indexed properties*). Если в момент времени T1 человек сидит, а в момент времени T2 человек стоит, то один и тот же человек обладает следующими свойствами: «сидит-в-T1» и «стоит-в-T2». Поскольку свойства являются темпорально индексированными (т.е. они «привязаны» к конкретному моменту) – их может иметь один объект. Это не создает внутренних проблем несовместимости свойств и не противоречит закону Лейбница. Отношение воплощения свойств – это не отношение между субстанцией и свойством, которое она воплощает, а это отношение между *субстанцией, свойством и временем*. Эту теорию защищает Питер ван Инваген<sup>11</sup> и Марк Джонстон<sup>12</sup>.

С точки зрения *адвербиализма* (*adverbialism*), объекты целиком присутствуют в отдельном моменте времени, но присутствуют в нем *по-разному*. Можно сказать, что объекты могут существовать в различных темпоральных режимах. Существование в T1 – это один тип существования объекта, а существование в T2 – другой. Один и тот же человек T1-ым образом сидит, но T2-ым образом стоит. Данный взгляд был последовательно разработан Салли Хаслангер<sup>13</sup>. В отличие от Джонстона и ван Инвагена она считает, что отношение воплощения свойств – это отношение между субстанцией и свойством, а не субстанцией, свойством и временем. Однако субстанция по-разному может воплощать свойства, а тип воплощения как раз и определяет время воплощения.

Индексикализм и адвербиализм – это те метафизические взгляды на природу существования объектов во времени, которые предполагаются *конкретными трехмерными* диахроническими теориями тождества объектов во времени, в частности, теориями тождества личности. Эндурантизм решает проблему темпоральных внутренних свойств за счет того, что объекты обладают свойствами во времени *атемпорально*. То есть субстанция (или как иногда принято выражаться – континуант (*continuant*)), например человек, уже «воплотил» все свои свойства во все моменты времени<sup>14</sup>.

<sup>11</sup> *Inwagen P. van. Four-Dimensional Objects // Nous. 1990. Vol. 24. No. 2. P. 245–255.*

<sup>12</sup> *Johnston M. Is There a Problem About Persistence? // Proceedings of the Aristotelian Society. 1987. Vol. 61. P. 107–135.*

<sup>13</sup> *Haslanger S. Persistence, Change, and Explanation // Philosophical Studies. 1989. Vol. 56. No. 1. P. 1–28.*

<sup>14</sup> Если вы не верите в существование субстанций (*substratum theory*), то вы скорее всего будете придерживаться «пучковой теории» (*bundle theory*), согласно которой объекты – это совокупности свойств. В этой ситуации все свойства будут связаны особым «пучковым отношением» (*bundling relation*), которое каждая отдельная теория должна специфицировать. Поскольку среди свойств объекта есть свойства, которые привязаны ко времени, то эти свойства будут связаны пучковым отношением. В результате, пучковая теория совместима с эндурантизмом, как и теория субстратума. Общие метафизические взгляды касательно онтологии объектов не влияют на теорию существования объектов во времени. См.: *Benovsky J. Op. cit. P. 58.*

Червячковая теория<sup>15</sup> (worm view) предполагает, что объекты протяжены во времени так же, как они протяжены в пространстве. Подобно тому как трехмерные объекты имеют отдельные части, также и четырехмерные объекты имеют *темпоральные части*. Если червячковая теория верна, то объекты в нашей повседневной жизни – это лишь темпоральные части четырехмерных объектов. Темпоральной частью четырехмерного объекта являются *все* части этого объекта, которые локализованы в отдельном моменте времени. Например, ножка от стула в T1 не может являться темпоральной частью четырехмерного стула, потому что в T1 существуют и другие части четырехмерного стула: остальные ножки, спинка, сиденье и т.д. Однако весь стул в T1 будет являться темпоральной частью четырехмерного стула. Темпоральные части могут иметь различные свойства в разные временные моменты, но это не приводит к противоречию, подобно тому, как различные части трехмерного объекта могут непротиворечиво иметь различные свойства. Наиболее известным защитником этой теории является Дэвид Льюис<sup>16</sup>.

С точки зрения Льюиса червячковая теория обладает преимуществом в сравнении с эндурантизмом в решении проблемы темпоральных внутренних свойств. Принятие эндурантизма приводит к тому, что все свойства объектов становятся *внешними* свойствами. Это связано с тем, что объекты воплощают свойства не вообще, а в *отношении* ко времени. Однако объекты очевидно обладают внутренними свойствами<sup>17</sup>. Например, цвет объекта – это его внутреннее свойство. Внешние свойства в интуитивном смысле не являются свойством самого объекта, потому что объект *не имеет эти свойства*<sup>18</sup>, а цвет или форма являются такими свойствами. Если объект был красным, а стал синим, то он поменял именно *внутренние* свойства, что несовместимо с эндурантизмом. Червячковая теория справляется с этой проблемой: отдельные темпоральные части объекта обладают внутренними свойствами. Темпоральная часть объекта в T1 может быть красной, а темпоральная часть в T2 – синей. Свойство «быть красным» и «быть синим» – это внутренние свойства, только это свойства частей объекта, а не объекта целиком.

*Теория стадий* (stage view) – это неклассический вид пердурантизма. Часто в литературе под пердурантизмом понимают червячковую теорию, а о теории стадий говорят отдельно<sup>19</sup>. С точки зрения теории стадий, объекты не существуют во времени в строгом смысле. В этой теории предполагается, что в каждый момент времени для каждого объекта создается дубликат. Этот дубликат является новым объектом, который не тождественен «оригиналу». Со своими нумерически отдельными дубликатами объекты

<sup>15</sup> Объекты с темпоральными частями всегда изображают так, что во времени они протяжены больше, чем в пространстве, что делает их похожими на червей. То, что четырехмерные объекты удобнее изображать в виде червячков не означает, что временное измерение подобно пространству на самом деле.

<sup>16</sup> Lewis D.K. On the Plurality of Worlds. P. 202–209.

<sup>17</sup> Дать определение внешним и внутренним свойствам непросто. В данной ситуации мы остановимся на предположении, что эта разница есть и что существуют парадигмальные примеры внутренних и внешних свойств.

<sup>18</sup> Hinchliff M. The Puzzle of Change // Philosophical Perspectives. 1996. Vol. 10. P. 122.

<sup>19</sup> Иногда теорию стадий называют эксдурантизмом (exdurantism). См., например: Tallant J. Op. cit. P. 2213.

связаны особым типом отношения, которое называется темпоральным отношением двойничества (temporal counterpart relation).

Темпоральное отношение двойничества не является отношением тождества в строгом смысле, однако оно обладает следующей примечательной характеристикой: если объект А находится в темпоральном отношении двойничества к объекту В, то истинные утверждения о В являются истинными темпорально модифицированными утверждениями об А. Представим, что сейчас яблоко лежит на столе, но его съедят через час. С точки зрения теории стадий, в строгом смысле через час съедят *другое* яблоко. Однако поскольку оно находится в отношении двойничества к яблоку из настоящего, утверждение, что *именно яблоко из настоящего* съедят через час, является *истинным*. Получается, что *другое* яблоко из будущего делает утверждения о яблоке из настоящего истинными или ложными, если эти яблоки связаны отношением двойничества. Иными словами, условия истинности утверждений о будущем и прошлом объектов в настоящем зависят от истинности утверждений о нумерически *отдельных* дубликатах, находящихся в отношении двойничества к текущим объектам. Следует понимать, что, когда мы говорим о существовании яблока на столе, мы на самом деле говорим о практически бесчисленном количестве разных яблок. Но в силу практических соображений мы не будем называть эти яблоки разными именами, а скажем лишь, что существует одно яблоко<sup>20</sup>. Вместе с этим абсолютно корректно утверждать о конкретном яблоке то, что именно с ним что-то происходило или *будет происходить*.

Для разъяснения идеи отношения двойничества часто приводят в пример взгляд Дэвида Льюиса на тождество между объектами из разных возможных миров<sup>21</sup>. С его точки зрения, объекты в возможных мирах являются *дубликатами* объектов из нашего мира. Иными словами, объекты в возможных мирах – это *другие* объекты. Однако модальные утверждения об объектах из нашего мира являются *истинными в силу того, что есть утверждения, которые истинны о дубликатах*. Например, утверждение «истинно, что яблоко могло быть красным, а не зеленым» означает, что в возможном мире существует красное яблоко, которое находится в модальном отношении двойничества к зеленому яблоку из нашего мира. Красное яблоко – это *другое* яблоко, но факты о нем являются частью условий истинности модальных утверждений о зеленом яблоке. Соответственно, для конкретизации модальных свойств объектов необходимо специфицировать релевантное отношение двойничества. Зеленое яблоко не может быть красным, если нет такого красного яблока, которое находится в отношении двойничества к зеленому яблоку. Подобный тип отношения предполагается и в теории стадий: утверждение «сейчас я сижу на стуле, но завтра я буду ехать в метро» ложно, если я не нахожусь в *темпоральном* отношении двойничества к человеку, который завтра будет ехать в метро.

Следует отметить, что теория стадий предполагает существование четырехмерных объектов, как и червячковая теория. Это связано с тем, что традиционно любой четырехмерный взгляд на существование объектов во времени предполагает истинность принципа неограниченной мереологической

<sup>20</sup> Olson E.T. What Are We? A Study in Personal Ontology. Oxford; N.Y., 2007. P. 126.

<sup>21</sup> См.: Lewis D.K. On the Plurality of Worlds. P. 194–197.

композиции<sup>22</sup>. Согласно этому принципу, каждая совокупность простых мереологических единиц (*mereological simples*) формируется в дополнительный объект, который не тождественен сумме своих частей. Этот принцип также распространяется и на объекты, состоящие из темпоральных стадий. Это значит, что существует объект, состоящий из всех моих темпоральных стадий и темпоральных стадий человека, который будет рожден в 2160 г. и умрет в 2236 г. Примечательно, что я могу не находиться в отношении двойничества с этим человеком. В этом случае утверждение «я буду существовать в 2215 году» ложно. Из этого следует, что *отношение двойничества* отличается от *мереологического диахронического отношения*, потому что существуют такие объекты, которые не связаны отношением двойничества, но связаны диахроническим мереологическим отношением.

Защитниками теории стадий являются Теодор Сайдер<sup>23</sup> и Катерин Хопули<sup>24</sup>. Теория стадий обладает преимуществом по отношению к классическому типу пердурантизма – червячковой теории. Это преимущество мы рассмотрим в следующем параграфе, где будем анализировать головоломки существования объектов во времени.

### Головоломки существования объектов во времени

Теоретическая лаконичность решения головоломок существования объектов во времени является одной из мотиваций в пользу принятия пердурантизма. Для простоты в данном параграфе под пердурантизмом мы будем понимать червячковую теорию. В конце параграфа мы отдельно сконцентрируемся на теории стадий. В этом параграфе мы рассмотрим как пердурантизм и теория стадий решает три основных типа головоломок: головоломки *конституирования* (*constitution*), головоломки *неотъемлемых частей* (*undetached parts*) и головоломки *расщепления* (*fission*).

#### *Конституирование (constitution)*

Представим, что скульптор создает статую из глины. Глиняная масса существует до того, как скульптор создал статую, и продолжит существовать после того, как статуя разрушится. Возьмем момент времени, в котором статуя уже существует. Существует ли в этот момент только один объект, либо в этом моменте расположено два объекта, которые совпадают по своим пространственным границам? Давайте кратко рассмотрим, как эндурантизм (трехмерные теории) будет описывать эту ситуацию, после чего перейдем к пердурантизму (четырёхмерные теории).

Интуитивно кажется, что объекты из нашей повседневной жизни не могут совпадать, а поэтому в ситуации конституирования присутствует только один объект – глиняная статуя. Однако давайте применим закон Лейбница к глиняной массе и к статуе. Во-первых, статуя и глиняная масса обладают разными *модальными свойствами*. Глиняная масса *может* пережить падение с пятидесяти метров, а статуя – нет. Это означает, что глиняная масса имеет свойства, которых не имеет статуя, а следовательно, они не являются

<sup>22</sup> Olson E.T. Op. cit. P. 120.

<sup>23</sup> См.: Sider T. Op. cit.

<sup>24</sup> См.: Hawley K. How Things Persist. Oxford, 2001.

нумерически тождественными<sup>25</sup>. Во-вторых, они обладают разными свойствами существования во времени: в T1 уже существует глиняная масса, в T2 скульптор делает из нее статую, в T3 статуя разрушается, а глиняная масса продолжает существовать до момента T4. Получается, что статуя обладает свойствами только в отношении к промежутку времени от T2 до T3, тогда как глиняная масса обладает свойствами в отношении к промежутку от T1 до T4. Если мы будем эксплицировать свойства этих объектов, то мы получим разный набор свойств. Снова по закону Лейбница статуя и глиняная масса являются разными объектами.

Эндурантисты вынуждены принять, что целиком присутствующие объекты могут совпадать в пространстве и во времени. Данный взгляд называется теорией конституирования (*constitution view*), и его защитниками являются Дэвид Виггинс и Джудит Джарвис Томсон<sup>26</sup>. Отношение конституирования считается асимметричным отношением: статуя конституируется глиняной массой, но не наоборот. Хотя и существуют альтернативные стратегии, применимые к эндурантизму, теория конституирования является самой популярной из них<sup>27</sup>. То, что разные объекты могут полностью совпадать, считается негативным следствием из теории конституирования<sup>28</sup>.

Каким образом пердурантизм решает эту головоломку? С точки зрения пердурантизма, когда мы смотрим на статую в отдельный момент времени, мы смотрим на *один объект*, который является темпоральной частью *двух четырехмерных объектов*. В этом смысле мы сохраняем интуитивный взгляд, что в нашей повседневности объекты не совпадают. Есть четырехмерный объект, который существует от T1 до T4 – это глиняная масса. Есть другой объект, который существует от T2 до T3 – это статуя. Эти два объекта имеют *общие* темпоральные части. Темпоральные части являются нумерически тождественными сами себе, но четырехмерные объекты, которые могут иметь общие темпоральные части, являются *разными* объектами. Если, например, статуя и глиняная масса появляются и исчезают в один и тот же момент времени, то в рамках четырехмерной теории существования мы можем их не различать, что тоже является достоинством теории. Преимущество пердурантизма по отношению к эндурантизму заключается в том, что в нашей онтологии мы не получаем нумерически отдельные объекты, которые совпадают в своих границах, как пространственных, так и пространственно-временных.

#### *Неотъемлемые части (undetached parts)*

Представим себе кота по имени Тиблс. У него есть часть, Тиб, которая совпадает во всем с Тиблсом, но не имеет хвоста. Тиблс и Тиб являются разными объектами, потому что у Тиблса есть хвост, а у Тиба – нет<sup>29</sup>. В какой-то

<sup>25</sup> Большинство философов принимает существование модальных свойств, хотя и существует дискуссия на эту тему. См.: Quine W.V. *Word and Object*. Cambridge, 1960. P. 199.

<sup>26</sup> Wiggins D. *On Being in the Same Place at the Same Time* // *Philosophical Review*. 1968. Vol. 77. No. 1. P. 90–95; Thomson J.J. *Parthood and Identity Across Time* // *Journal of Philosophy*. 1983. Vol. 80. No. 4. P. 201–220.

<sup>27</sup> См. например: *Composition as Identity*. Oxford; N.Y., 2014.

<sup>28</sup> Lewis D.K. *On the Plurality of Worlds*. P. 252; Lowe E.J., Noonan H.W. *Substance, Identity and Time* // *Aristotelian Society Supplementary Volume*. 1988. Vol. 62. No. 1. P. 61–100.

<sup>29</sup> Во всех рассматриваемых головоломках предполагается, что обсуждаемые объекты *существуют* в качестве мереологических сумм. Например, стул является мереологической суммой – он не тождественен своим частям и является *отдельным* объектом. Если мы



момент Тиблс теряет хвост, но при этом он выживает. Потери хвоста недостаточно для того, чтобы Тиблс перестал существовать. Однако проблема в том, что *Тиблс и Тиб теперь полностью совпадают*. Эта проблема аналогична той, что мы наблюдали в предыдущем случае. Пердурантизм решает ее также элегантно: Тиблс и Тиб это два четырехмерных объекта, которые имеют общие темпоральные части. То есть в тот момент, когда Тиблс потерял хвост, мы имеем *один* объект, который является темпоральной частью и Тиблса, и Тиба.

*Расщепление (fission)*

Проблема расщепления чаще всего демонстрируется на примере *симметричного* расщепления личности на две части. Знаменитый случай с постепенным разделением корабля Тесея представляет собой случай *асимметричного* расщепления. Мы не будем концентрироваться на асимметричном расщеплении, потому что пердурантизм решает эту головоломку по аналогии с симметричным расщеплением личности. Давайте сначала кратко рассмотрим проблему тождества личности, после чего перейдем к проблеме расщепления личности на две симметричные части.

Проблема тождества личности возникает от несоответствия отношения значимости (*matting relation*) и отношения тождества (*identity relation*) между личностями<sup>30</sup>. Отношение значимости включает в себя:

1. Отношение моральной ответственности: мы несем моральную ответственность за *свои* действия, а не за *чужие*.
2. Отношение прагматической рациональности: мы беспокоимся за свое будущее в том смысле, что это *наше* будущее. Даже если мы альтруистичны и наше будущее беспокоит нас меньше, чем будущее других людей, наше будущее волнует нас *иначе*.
3. Психологическое отношение: например, только я могу сожалеть о каких-то своих поступках из прошлого. Кто-то может сожалеть о них в большей степени, чем я, но я буду это делать *иначе*, поскольку это *мои* поступки.

Отношение значимости отличается от отношения тождества тем, что мы можем находиться в отношении значимости более чем к одному агенту, тогда как в отношении тождества не можем. В литературе это часто формулируется так, что отношение тождества – это отношение одного к одному (*one-one relation*), тогда как отношение значимости – это отношение одного ко многим (*one-many relation*).

Теперь давайте рассмотрим случай симметричного расщепления личности. Назовем исходную личность А, а две новые личности – А1 и А2. Предположим, что А1 и А2 являются одинаково хорошими кандидатами на роль

просто отвергнем, что существуют какие-либо объекты кроме мереологических простых единиц (*mereological simples*), то головоломки существования объектов во времени даже не могут быть сформулированы. Этот взгляд называется мереологическим нигилизмом. Среди знаменитых философов П. ван Инваген придерживается взгляда, который очень близок к мереологическому нигилизму. Он считает, что существуют мереологические простые единицы и биологические объекты. Не вдаваясь в анализ его аргументов в пользу этого взгляда, скажем, что головоломка неотъемлемых частей не возникает для ван Инвагена: не существует никакого Тиба, есть только Тиблс. Однако головоломка расщепления все равно актуальна для него. Для критики мереологического нигилизма и близких к нему взглядов см.: *Sider T. Op. cit. P. 179–180.*

<sup>30</sup> *Parfit D. Personal Identity // Philosophical Review. 1971. Vol. 80. No. January. P. 3–27; Sider T. Op. cit. P. 154.*

личности, тождественной А, в биологическом, в психологическом и в причинно-следственном смысле. Это означает, что А находится в отношении значимости как с А1, так и с А2. Обе новых личности наследуют моральную ответственность от А. А переживает как за жизнь А1, так и за жизнь А2. А1 и А2 находятся в одинаковом психологическом отношении к А. Если бы отношение значимости полностью зависело от отношения тождества, то нам пришлось бы заключить, что А тождественен как А1, так и А2. Это нарушило бы правило, что отношение тождества – это отношение одного к одному.

Соответственно, мы должны либо (а) отрицать, что отношение тождества – это отношение одного к одному, либо (б) отрицать, что отношение значимости зависит от отношения тождества, либо (в) каким-то образом избежать негативных последствий симметричного рассечения. Дерек Парфит, например, предлагает отказаться от идеи, что отношение тождества определяет отношение значимости, т.е. выбирает стратегию (б)<sup>31</sup>. Некоторые философы отрицают, что отношение тождества – это отношение одного к одному, т.е. выбирают стратегию (а)<sup>32</sup>. Четырехмерная теория тождества личности предлагает иной путь, в котором сохраняется как взаимосвязь между отношением тождества и отношением значимости, так и то, что тождество является отношением одного к одному, – это стратегия (в)<sup>33</sup>. Четырехмерная теория тождества отрицает крайне интуитивное утверждение, а именно – что происходит рассечение личности на две части.

По аналогии с предыдущими головоломками, пердурантизм предполагает, что существуют две личности: А1 и А2. До момента симметричного рассечения эти две личности имеют *общие темпоральные части*. Однако это не создает проблем, потому что объекты не совпадают полностью до момента рассечения. Это решение лучше того, что предлагает эндурантизм. Если мы постараемся решить эту головоломку в схожем ключе, но в рамках теории конституирования, мы будем вынуждены принять, что до момента рассечения в одном и том же месте находятся как минимум *две* целиком присутствующие личности, которые полностью совпадают. Этого не следует из пердурантизма, потому что в одном моменте всегда находится только *одна* темпоральная часть.

## Теория стадий

Хотя теория стадий является контринтуитивной, обычно предполагают, что она успешнее справляется с головоломками существования объектов во времени<sup>34</sup>. Мы видим, что классический пердурантизм в виде червячковой теории способен избежать последствий теории конституирования, а именно того, что объекты из нашей повседневной жизни совпадают в своих границах. Однако случай рассечения личности все равно приводит к нежелательным последствиям для пердурантизма: до рассечения уже

<sup>31</sup> Parfit D. Why Our Identity is Not What Matters // Personal Identity. Oxford, 2003. P. 115–143.

<sup>32</sup> Geach P.T. Identity // Review of Metaphysics. 1967. Vol. 21. No. 1. P. 3–12; Griffin N. Relative Identity. N.Y., 1977.

<sup>33</sup> Lewis D.K. 'Survival and Identity', plus postscripts // Lewis D.K. Philosophical Papers. N.Y., 1983. P. 55–77.

<sup>34</sup> Sider T. Op. cit. P. 188–208; Gallois A. Op. cit. P. 159–161.

существует *две личности*, хотя они и разделяют *одну* темпоральную часть. Для решения этой проблемы Дэвид Льюис предлагает альтернативную теорию подсчета объектов, в которой он отделяет подсчет от тождества<sup>35</sup>. Цель Льюиса в том, чтобы мы могли не просто утверждать, что до момента расщепления существует одна темпоральная часть, но что существует и *одна личность*. Для этого Льюис вводит понятие *тождества-во-времени*: два объекта тождественны в момент времени T1, если они имеют одну темпоральную часть в T1. Данное решение весьма элегантно: получается, что две четырехмерные личности могут быть одной личностью в момент T1, но двумя личностями в момент T2.

Для разъяснения интуиции, стоящей за этим взглядом, представим, что перед вами три тропинки, а за ними магазин. Эти три тропинки связаны, хотя вам этого и не видно, и в действительности они являются лишь *одной* тропинкой. К вам подходит незнакомец и спрашивает, сколько тропинок нужно пересечь, чтобы дойти до магазина? Кажется, что в этой ситуации правильно ответить, что нужно пересечь три тропинки. Это значит, что, когда вы считаете тропинки, в своем подсчете вы руководствуетесь не идеей тождества вообще, а тем, каким образом объекты, которые вы считаете, относятся к объектам, которые вы уже посчитали. В случае с подсчетом дороги, вы руководствуетесь идеей *тождества-на-промежутке*. Точно так же мы должны считать и четырехмерных людей, руководствуясь идеей *тождества-во-времени*.

Сайдер отвергает этот взгляд. Он считает, что эта процедура подсчета не является подсчетом на самом деле<sup>36</sup>. Подсчет объектов должен основываться на отношении тождества, которое является отношением *simpliciter*. Объекты не тождественны в отношении к каким-то моментам времени или сегментам, а они тождественны или не тождественны *вообще*. Когда Льюис предлагает свою теорию подсчета, то он считает лишь *сегменты* тропинки, а не сами *тропинки*. Когда Льюис считает личности, он считает *темпоральные части личности*, но не *сами личности*. Сайдер считает, что принятие теории подсчета Льюиса является негативным следствием его теории, потому что он *отделяет подсчет от тождества*.

Теория стадий сохраняет связь между тождеством и подсчетом и не приводит к тому, что до момента расщепления личности присутствует две личности. Сайдер вводит понятие *множественного темпорального отношения двойничества*, которое помогает наиболее удовлетворительным способом решить все головоломки существования объектов во времени. Согласно этой идее, объект/стадия может находиться в *разных* отношениях двойничества к другим объектам/стадиям.

Рассмотрим головоломку расщепления. Вспомним, что личность А делится на A1 и A2. С точки зрения теории стадий, личность А находится в отношении двойничества как к A1, так и к A2. В переводе на повседневный язык, личность А *будет* как личностью A1, так и личностью A2. Вместе с этим личности A1 и A2 не находятся в отношении двойничества друг с другом. Это решение не только теоретически удовлетворительно, но и полностью соответствует тому, как мы говорим об этих случаях в нашей повседневной жизни.

<sup>35</sup> Lewis D.K. 'Survival and Identity', plus postscripts. P. 64.

<sup>36</sup> Sider T. Op. cit. P. 189.

Головоломка неотъемлемых частей решается по аналогии с головоломкой расщепления. После потери хвоста, Тиблс и Тиб являются *одной* стадией, которая, во-первых, *была* Тиблсом, а во-вторых – Тибом. Головоломка конституирования решается также: статуя и глиняная масса являются одним объектом, который находится в разных отношениях двойничества к другим стадиям. К некоторым стадиям статуя/глиняная масса находится в «статуйном» отношении двойничества, а к другим стадиям – в «глиняном» отношении. Если статуя и глиняная масса возникают и исчезают одновременно, то любая стадия объекта находится в «статуйном» и в «глиняном» отношении двойничества к одинаковому множеству стадий.

Проблема теории стадий в том, что она «решает» проблему существования объектов во времени тем, что *отрицает* существование объектов во времени в строгом смысле. Однако приверженцы теории стадий сказали бы, что невозможно удовлетворить все наши потребности. Мы хотим, чтобы объекты существовали во времени, целиком присутствовали в отдельном моменте, претерпевали изменения и еще, к тому же, чтобы головоломки не тревожили нас. Однако получается так, что конкретные метафизические теории всегда обладают изъянами, с которыми нужно смириться. Теория стадий обладает рядом преимуществ по сравнению с другими теориями, потому что она, как кажется, удовлетворяет наибольшему количеству наших потребностей.

### **Аргументы против четырехмерной теории существования объектов во времени**

В данном параграфе мы рассмотрим два основных возражения на четырехмерные теории существования объектов во времени: во-первых, ресурсов пердурантизма не достаточно для того, чтобы объяснить изменение объектов; во-вторых, пердурантизм сталкивается с невозможностью предписывания темпоральных модальных свойств четырехмерным объектам. К сожалению, в данной работе мы не имеем возможности рассмотреть другие возражения против пердурантизма.

#### *Проблема изменения*

Представим холст, который окрасили в синий цвет: он был белым, а стал синим. С точки зрения червячковой теории, изменение обеспечивается тем, что четырехмерный холст имеет синие и белые темпоральные части. Однако является ли это изменением на самом деле? Представим, что холст покрасили наполовину. Такой холст имеет как белые части, так и синие части. Однако никто не скажет, что холст претерпевает изменения просто в силу того, что у него есть части разного цвета. Почему же мы должны считать изменением то, что четырехмерный холст имеет синие и белые *темпоральные* части? Кажется, что между этими двумя случаями нет принципиальной разницы, а это означает, что с точки зрения червячковой теории на самом фундаментальном уровне реальности *нет изменения*. Тем более никакого изменения нет с точки зрения теории стадий: белый холст и синий холст – это разные темпоральные стадии, каждая из которых не претерпевает изменений. Пердурантист может ответить, что в этом нет никакой проблемы, ведь мы часто вынуждены пересматривать наши повседневные представления о мире. Однако из рассмотренного интуитивного возражения можно сделать полноценный аргумент.

Салли Хаслангер считает, что отрицание существования объектов во времени не просто контринтуитивно, но приводит к невозможности причинно-следственных отношений<sup>37</sup>. Этот вывод крайне нежелателен, потому что если наша онтология не допускает причинно-следственных отношений, то она исключает *натуралистическое объяснение*. Хаслангер размышляет следующим образом: представим, что металлический шарик был целым и его ударили молотком. Почему на шарике из настоящего есть вмятина? Потому что *этот же шарик ударили молотком* в прошлом. Это очевидно. Однако, как считает Хаслангер, пердурантизм не содержит ресурсов для такого рода объяснения. С точки зрения четырехмерной теории существования, шарик из прошлого и шарик из настоящего – это разные шарики. Нельзя утверждать, что у шарика из настоящего есть вмятина по той причине, что какой-то другой шарик ударили молотком в прошлом.

Это следствие из теории пердурантизма Хаслангер называет становлением *ex nihilo*, т.е. становлением из ничего. Каждая новая часть/стадия четырехмерного мира возникает из ничего, и мы не можем *объяснить* почему есть именно *эта часть/стадия*, а не какая-то другая. Для причинно-следственных отношений должны быть объекты, которые существуют во времени и являются носителями причинно-следственного «сообщения» из прошлого в будущее<sup>38</sup>.

*Проблема невозможности предписывания темпоральных модальных свойств*

П. ван Инваген предлагает следующее возражение против пердурантизма<sup>39</sup>: четырехмерный объект является совокупностью темпоральных частей. Например, Декарт является такой совокупностью. То, что Декарт состоит из своих темпоральных частей – это его *сущностное* свойство. Если мы скажем, что сущностное свойство Декарта в том, что он состоит только из некоторых темпоральных частей (например, только из первой половины), то мы уже говорим не о Декарте, а о первой половине Декарта, т.е. о другом объекте. Получается, что Декарт – это совокупность определенных темпоральных частей, назовем эту совокупность X. По определению, когда мы говорим о Декарте в возможных мирах, мы говорим о совокупности X. Из этого следует вывод, что нет такого возможного мира, в котором Декарт жил бы дольше, чем пятьдесят четыре года.

С точки зрения пердурантизма Декарт *не мог прожить дольше*, а это очевидно не так. Выходит, что пердурантизм как минимум не объясняет темпоральные модальные свойства объектов. Этот вывод вынуждает пердурантистов принять двойниковую модальную теорию Льюиса<sup>40</sup>. Многие философы не разделяют этот взгляд. Более того, возможно, эта теория тоже не способна объяснить истинность темпоральных модальных утверждений<sup>41</sup>.

<sup>37</sup> См.: Haslanger S. Op. cit.

<sup>38</sup> Gallois A. Op. cit. P. 150.

<sup>39</sup> См.: Inwagen P. van. Op. cit.

<sup>40</sup> Ibid. P. 254.

<sup>41</sup> Gallois A. Op. cit. P. 154.

## Заключение

Четырехмерные теории существования объектов во времени обладают ресурсами для решения всех головоломок существования во времени и не содержат явных теоретических проблем. Пердурантизм совместим с другими метафизическими взглядами: например, он совместим с любой теорией времени, он совместим с любой теорией диахронического тождества объектов, включая теории тождества личности. Однако самым контринтуитивным следствием этих теорий является то, что объекты не существуют во времени в строгом смысле этого слова – они не проходят сквозь время. На мой взгляд, это негативное последствие перевешивает теоретические преимущества пердурантизма.

## Four-dimensional theories of persistence through time\*

*Bogdan V. Faul*

The Institute of Philosophy, Saint-Petersburg State University. 5 Mendeleevskaya line, Saint-Petersburg, 199034, Russian Federation; e-mail: faulbogdan@gmail.com

A specification of the conditions on diachronic identity presupposes that objects can persist through time. However, this presupposition is controversial. In contemporary literature, there are two kinds of theories of persistence: three-dimensional theories and four-dimensional theories. The goal of this article is to analyze contemporary four-dimensional theories of persistence through time and to explicate the general structure of the current discussion of this matter. Firstly, the author compares three-dimensional and four-dimensional theories. Next, he analyzes the way four-dimensional theories solve the paradoxes of coincidence, among which is the fission problem. In the end, the author discusses some contemporary objections to four-dimensionism.

**Keywords:** endurantism, perdurantism, exdurantism, stage theory, worm theory, counterpart relation, personal identity, philosophy of time

**For citation:** Faul, B.V. “Chetyrekhmernye teorii sushchestvovaniya ob”ektov vo vremeni” [Four-dimensional theories of persistence through time], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2020, Vol. 13, No. 2, pp. 185–199. (In Russian)

## Список литературы / References

- Benovsky, J. “Eternalist Theories of Persistence Through Time: Where the Differences Really Lie”, *Axiomathes*, 2009, Vol. 19, No. 1, pp. 51–71.
- Black, M. “The Identity of Indiscernibles”, *Mind*, 1962, Vol. 61, No. 242, pp. 153–164.
- Cotnoir, A.J. & Baxter, D.L.M. (eds.) *Composition as Identity*. Oxford; New York: Oxford University Press, 2014. 270 pp.
- Gallois, A. *The Metaphysics of Identity*. London; New York: Routledge, 2016. 224 pp.
- Geach, P.T. “Identity”, *Review of Metaphysics*, 1967, Vol. 21, No. 1, pp. 3–12.
- Griffin, N. *Relative Identity*. Oxford: Clarendon Press, 1977. 351 pp.
- Haslanger, S. “Persistence, Change, and Explanation”, *Philosophical Studies*, 1989, Vol. 56, No. 1, pp. 1–28.
- Hawley, K. *How Things Persist*. New York: Oxford University Press, 2001. 232 pp.

\* The study was funded by RFBR, project No. 19–311–90083 “Metaphysics of personal identity over time”.

- Hinchliff, M. "The Puzzle of Change", *Philosophical Perspectives*, 1996, Vol. 10, pp. 119–136.
- Inwagen, P. van. "Four-Dimensional Objects", *Noûs*, 1990, Vol. 24, No. 2, pp. 245–255.
- Johnston, M. "Is There a Problem about Persistence?", *Proceedings of the Aristotelian Society*, 1987, Vol. 61, pp. 107–135.
- Lewis, D.K. "'Survival and Identity', plus postscripts", in: D.K. Lewis, *Philosophical Papers*. New York: Oxford University Press, 1983, pp. 55–77.
- Lewis, D.K. *On the Plurality of Worlds*. Oxford: Wiley-Blackwell, 1986. 276 pp.
- Lowe, E.J. *The Possibility of Metaphysics: Substance, Identity, and Time*. Oxford: Oxford University Press, 2001. 275 pp.
- Lowe, E.J. & Noonan, H.W. "Substance, Identity and Time", *Aristotelian Society Supplementary Volume*, 1988, Vol. 62, No. 1, pp. 61–100.
- Olson, E.T. *What Are We? A Study in Personal Ontology*. Oxford; New York: OUP USA, 2007. 264 pp.
- Parfit, D. "Personal Identity", *Philosophical Review*, 1971, Vol. 80, January, pp. 3–27.
- Parfit, D. "Why Our Identity is Not What Matters", *Personal Identity*, ed. by R. Martin, J. Barresi. Oxford: Blackwell, 2003, pp. 115–143.
- Quine, W.V. *Word and Object*. Cambridge: MIT Press, 1960. 296 pp.
- Sider, T. *Four-Dimensionalism: An Ontology of Persistence and Time*. Oxford: Oxford University Press, 2004. 255 pp.
- Tallant, J. "Presentism, persistence and trans-temporal dependence", *Philosophical Studies*, 2018, Vol. 175, No. 9, pp. 2209–2220.
- Thomson, J.J. "Parthood and Identity Across Time", *Journal of Philosophy*, 1983, Vol. 80, No. 4, pp. 201–220.
- Wiggins, D. "On Being in the Same Place at the Same Time", *Philosophical Review*, 1968, Vol. 77, No. 1, pp. 90–95.