

**Б.В. Фауль**

## **ПИТЕР ВАН ИНВАГЕН О СВОБОДЕ ВОЛИ И ПЕРЕМЕЩЕНИИ ВО ВРЕМЕНИ\***

**Фауль Богдан Владимирович** – аспирант, лаборант-исследователь. Институт философии СПбГУ. Российская Федерация, 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5; e-mail: faulbogdan@gmail.com

Теория свободы воли Питера ван Инвагена оказала большое влияние на современную философию, как и его теория перемещения во времени. На первый взгляд кажется, что сама идея перемещения в прошлое не совместима со свободой воли. С точки зрения ван Инвагена, для свободы воли необходимо открытое будущее. Если перемещение в прошлое возможно и прошлое является закрытым, то «будущее» для путешественников во времени также является закрытым и, следовательно, они не обладают свободой воли. В данной статье автор анализирует совместимость теорий свободы воли и перемещения во времени ван Инвагена. Для этого формулируется противоречивая триада, которая эксплицирует проблему соотношения свободы воли и перемещения во времени в целом. Отрицание одного из элементов триады приводит к непротиворечивости двух остальных. Теория перемещения во времени ван Инвагена рассматривается как стратегия отрицания одного из элементов триады. Далее, в статье исследуется общее логическое пространство проблемы через анализ стратегий отрицания остальных элементов. Автор выделяет ряд трудностей, с которыми сталкивается каждая стратегия, намечает пути их преодоления и оценивает их значимость для ван Инвагена. Автор приходит к выводу, что текущие взгляды ван Инвагена непротиворечивы, хотя и зависят от более общей дискуссии о возможности изменения прошлого, а также от возможных научных открытий.

**Ключевые слова:** свобода воли, инкомпатибилизм, перемещение во времени, изменение прошлого, гипервремя, теория растущего блока, философия времени

**Для цитирования:** Фауль Б.В. Питер ван Инваген о свободе воли и перемещении во времени // Философский журнал / Philosophy Journal. 2019. Т. 12. № 4. С. 43–55.

Американский аналитический философ Питер ван Инваген (21.09.1942) – живой классик, внесший колоссальный вклад практически во все области современной философии. Его наиболее влиятельные работы посвящены фундамен-

---

\* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №18–18–00222 «Роль волевых актов в структуре интенциональной деятельности»).

тальной метафизике<sup>1</sup>, свободе воли<sup>2</sup>, философии религии, онтологии и мета-онтологии<sup>3</sup>. В данный момент он является профессором философии в Университете Нотр-Дам и профессором-исследователем в Университете Дьюка. Первая знаменитая работа ван Инвагена посвящена проблеме свободы воли<sup>4</sup>. В ней он вводит понятие «инкомпатибилизм» и формулирует знаменитый «аргумент последствий» в защиту этого подхода. Его философские взгляды на свободу воли называют «мистерианством» (от английского слова «mystery»). С его точки зрения, свобода воли не совместима ни с детерминизмом, ни с индетерминизмом, однако ван Инваген утверждает, что, несмотря на это, мы всё же обладаем свободой воли, а потому она является *таинственной*. В своих недавних работах ван Инваген продемонстрировал логическую возможность перемещения во времени с изменением прошлого<sup>5</sup>. Хотя проблема логической возможности перемещения во времени и не является фундаментальной, ее исследование представляется эвристически полезным, поскольку позволяет пролить свет на многие другие метафизические проблемы, в частности на проблему свободы воли.

Наследие Питера ван Инвагена обширно и требует особого внимания и анализа. В данной работе приводятся результаты исследования логической совместимости его теории свободы воли с его теорией времени и перемещения во времени. Для этого формулируется оригинальная противоречивая триада, в которой эксплицируется проблема совместимости свободы воли и перемещения во времени в целом. Отрицание одного из ее элементов приводит к непротиворечивости двух остальных. Мы рассмотрим теорию перемещения во времени ван Инвагена как стратегию отрицания одного из трех элементов триады. Помимо этого, мы проанализируем последствия отрицания остальных элементов, поскольку теория перемещения во времени ван Инвагена может оказаться ложной<sup>6</sup>. Сначала нами будет сформулирована триада и продемонстрирована ее противоречивость. После этого мы рассмотрим теорию перемещения во времени ван Инвагена как стратегию отрицания одного из элементов триады. Затем мы перейдем к экспликации и анализу оставшихся стратегий и последствий их принятия.

### **Проблема совместимости свободы воли и перемещения во времени**

Проблему совместимости свободы воли и перемещения во времени можно сформулировать в виде противоречивой триады, в которой каждое отдельное утверждение является допустимым, но их совмещение влечет противоречие:

<sup>1</sup> Van Inwagen P. *Metaphysics*. Boulder, 2018.

<sup>2</sup> Van Inwagen P. *An Essay on Free Will*. Oxford, 1983; Van Inwagen P. *Thinking about free will*. Cambridge, 2017.

<sup>3</sup> Van Inwagen P. *Existence: Essays in Ontology*. Cambridge, 2014.

<sup>4</sup> Van Inwagen P. *An Essay on Free Will*. Oxford, 1983.

<sup>5</sup> Van Inwagen P. *Changing the Past* // *Oxford Studies in Metaphysics*. 2010. Vol. 5. P. 3–28.

<sup>6</sup> В конечном счете может оказаться, что невозможно предоставление теории перемещения во времени, способной обеспечить возможность изменения прошлого. См., напр.: Baron S. *Back to the Unchanging Past* // *Pacific Philosophical Quarterly*. 2017. Vol. 98. No. 1. P. 129–147.

- (1) Агенты всегда обладают свободой воли.
- (2) Перемещение в прошлое возможно.
- (3) Изменение прошлого невозможно.

В первом элементе триады понятие «свобода воли» трактуется в том смысле, который предлагает П. ван Инваген. Центральным элементом его теории является идея открытого будущего<sup>7</sup>. С его точки зрения, агент обладает свободой воли в отношении некоторого будущего действия, если он *одновременно может как совершить какое-то действие, так и воздержаться от него*<sup>8</sup>. Данное понимание свободы воли, как считает ван Инваген, несовместимо с детерминизмом, поскольку если детерминизм истинен, то нет ни одного действия, в отношении которого агент может либо совершить его, либо не совершать<sup>9</sup>. Соответственно, в (1) предполагается, что *всегда есть какие-то действия, в отношении которых мы обладаем свободой воли*<sup>10</sup>. Данное представление о свободе воли является интуитивно допустимым, хотя его и не разделяет большинство философов<sup>11</sup>.

Второй элемент триады допустим в связи с отсутствием научного и философского консенсуса по вопросу о возможности перемещения во времени. Многие считают, что перемещение во времени логически возможно и совместимо с современными физическими теориями<sup>12</sup>.

Третий элемент триады – идея невозможности изменения прошлого – представляется истинным, поскольку основывается на наших интуициях о времени. Время представляется нам асимметричным: прошлое уже случилось, а будущему только предстоит случиться. Соответственно, мы не знаем наверняка, открыто ли будущее, но прошлое, на первый взгляд, является закрытым.

Таким образом, мы подходим к выражению причины, по которой сформулированная выше триада противоречива: если агент *может переместиться в прошлое и оно закрыто*, то он *не будет обладать свободой воли в прошлом*, что противоречит (1), так как в соответствии с этим утверждением агент *всегда обладает свободой воли*.

Отрицание одного из трех элементов данной триады оставляет два элемента, которые не являются противоречивыми. Отрицание (1) с принятием (2) и (3) приводит к признанию возможности перемещения во времени вместе с отрицанием возможности изменения прошлого. В этой ситуации агенты не могут обладать свободой в прошлом, но, поскольку мы отрицаем (1), противоречия не возникает. Отрицание (2) и принятие (1) и (3) приводит

<sup>7</sup> Van Inwagen P. Metaphysics. P. 269.

<sup>8</sup> Van Inwagen P. How to Think about the Problem of Free Will // Van Inwagen P. Thinking about Free Will. Cambridge, 2017. P. 151.

<sup>9</sup> Fischer J.M. Van Inwagen on Free Will // The Philosophical Quarterly. 1986. Vol. 36. No. 143. P. 252–260.

<sup>10</sup> С точки зрения (1), даже если агент не всегда имеет возможность совершить *морально значимый* поступок, он *всегда* может выбрать, например, о чем ему думать. Иными словами, если агент всегда имеет свободу воли, это означает, что существует *как минимум одно событие*, в отношении которого агент *свободен*.

<sup>11</sup> Bourget D., Chalmers D.J. What Do Philosophers Believe? // Philosophical Studies. 2014. Vol. 170. No. 3. P. 465–500.

<sup>12</sup> Earman J., Smeenk C., Wüthrich C. Do the laws of physics forbid the operation of time machines? // Synthese. 2009. Vol. 169. No. 1. P. 91–124; Arntzenius F., Maudlin T. Time Travel and Modern Physics // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2013 Edition). URL: <https://plato.stanford.edu/archives/win2013/entries/time-travel-phys/> (дата обращения: 12.03.2019).

к признанию того, что агенты всегда обладают свободой воли и прошлое является закрытым. Противоречия не возникает по той причине, что мы отрицаем возможность перемещения в прошлое. В связи с этим агент не может попасть в ситуацию, в которой он не будет обладать свободой воли. Отрицание (3) вместе с принятием (1) и (2) приводит к тому, что перемещение в прошлое признаётся возможным, как признаётся и то, что агенты способны изменять его, используя свою свободу. Противоречия не возникает по той причине, что прошлое, в каком-то смысле, признаётся открытым.

Питер ван Инваген предлагает теорию перемещения во времени, в которой *возможно* изменение прошлого. Данная теория будет расцениваться в рамках данной статьи как стратегия отрицания утверждения (3). Если теория ван Инвагена верна, то агенты не просто могут переместиться в прошлое, но также *могут и изменить его*, совершая свободные поступки.

### Стратегия обоснования возможности изменения прошлого

Многие метафизики считают, вслед за Д. Льюисом, что, перемещаясь назад во времени, агенты не способны изменить прошлое<sup>13</sup>. Представим, что человек по имени Тим переместился в прошлое и планирует предотвратить Вторую мировую войну. С точки зрения Льюиса, он ни при каких обстоятельствах не сможет этого сделать, так как война уже случилась. Если Вторая мировая война была в нашей истории, это означает, что Тиму *уже* не удалось ее предотвратить. Вне зависимости от того, что он «будет» делать в прошлом, все это уже «было». Данный взгляд не согласуется с нашими интуициями о перемещении во времени. Множество романов и художественных фильмов предполагают, что прошлое можно изменить. Даже с точки зрения самого Льюиса, мир, в котором возможно перемещение во времени, является очень странным миром<sup>14</sup>. Какую альтернативу предлагает ван Инваген?

Теория перемещения во времени ван Инвагена содержит две нетривиальные онтологические предпосылки<sup>15</sup>:

1. Истинность теории растущего блока.
2. Существование второго измерения времени.

Первая онтологическая предпосылка – теория растущего блока (*growing-block theory*). Согласно этой теории, существуют только прошлые и настоящие события, а будущего еще нет. Динозавры существуют, просто они расположены в других пространственно-временных координатах, которые мы называем «прошлое». Однако событий, которые произойдут через неделю, – еще нет. Таким образом, реальность – это блок, так как она протяженна во времени, но это растущий блок, так как постепенно к ней добавляются новые события. В рамках данной теории настоящее не является редуктивным: это означает, что какой-то момент времени обладает объективным свойством «быть настоящим моментом». В теории растущего блока нередуктивным является тот край, который прирастает новыми событиями. Несмотря на то что

<sup>13</sup> Lewis D. The Paradoxes of Time Travel // American Philosophical Quarterly. 1976. Vol. 13. No. 2. P. 145–152.

<sup>14</sup> Ibid. P. 145.

<sup>15</sup> Van Inwagen P. Changing the Past. P. 3–28.

нередуктивность времени не является необходимой для теории растущего блока, кажется, что нет причин для принятия других разновидностей этой теории<sup>16</sup>. Существуют и другие подходы, в рамках которых время не является редуцируемым, но мы не имеем возможности их подробно рассмотреть<sup>17</sup>.

Вторая онтологическая предпосылка – двумерность времени. Данная теория исторически восходит к Д. Мэйлэнду<sup>18</sup>. Он первым предположил, что время представляет собой не прямую, а плоскость. Существует не только настоящее, прошлое и будущее, но и, например, прошлое-настоящее, или будущее-настоящее. К примеру, прошлое-настоящее указывает на тот момент времени, который является настоящим в прошлом, где прошлое трактуется как прошлое во второй временной координате. Предположим, что сейчас Тим поднял руку. Это событие может быть описано как «Тим поднял руку в T1». Теперь представим, что через 5 лет Тим решил предотвратить событие «Тим поднял руку в T1» и изобрел машину времени. Он вернулся в прошлое и убедил себя не поднимать руку. Таким образом, вместо начального события случилось событие «Тим не поднял руку в T1». Как можно непротиворечиво описать то, что одновременно Тим поднял и не поднял руку в T1? Это можно описать так: в момент времени T1(T1) Тим поднял руку (в скобках указывается время во второй временной координате), а в момент времени T1(T2) Тим не поднимал руки.

Для обозначения второй временной координаты П. ван Инваген использует приставку «гипер», например гипер-был или гипер-станет<sup>19</sup>. Ситуация, в которой Тиму удастся убедить себя из прошлого не поднимать руку, будет описана ван Инвагеном так: гипер-будет, что Тим не поднял руку в T1. Перемещение во времени с изменением прошлого почти всегда подразумевает существование гипервремени<sup>20</sup>.

Каким образом происходит изменение прошлого в теории ван Инвагена? Представьте, что гипертемпоральное существо наблюдает за растущим блоком со стороны и видит, что в 1997 г. случается Третья мировая война. Время идет, и в 2065 г. человек по имени Тим изобретает машину времени и решает отправиться в прошлое для предотвращения Третьей мировой войны. После того как Тим нажимает на кнопку, приводящую в действие машину времени, происходит следующее: блок начинает постепенно сокращаться до того

---

<sup>16</sup> Например, можно представить растущий блок с редуцируемым временем или растущий блок, в котором настоящее не находится на пике этого блока. Помимо этого, есть логическое пространство для существования и других теорий – теории сжимающегося блока, или теории блока, растущего в «прошлое». В недавнем времени Х. Хадсон предложил модель, в которой блок начинает расти в разных местах в разные гипертемпоральные моменты: *Hudson H. The Fall and Hypertime. Oxford; New York, 2014.*

<sup>17</sup> Наиболее популярная нередуцируемая теория – презентизм (presentism). Согласно презентизму, существуют только настоящие события, а прошлого и будущего нет. В недавнем времени презентизм подвергся серьезной критике. См., напр.: *Sider T. Four-dimensionalism an ontology of persistence and time. Oxford, 2004. P. 11–52.*

<sup>18</sup> *Meiland J.W. A Two-Dimensional Passage Model of Time for Time Travel // Philosophical Studies. 1974. Vol. 26. No. 3–4. P. 167.*

<sup>19</sup> *Van Inwagen P. Changing the Past. P. 10.*

<sup>20</sup> В данный момент в литературе существует только одна теория, в которой изменение прошлого не подразумевает существования гипервремени. Данная теория сталкивается с серьезными трудностями в виде массивных метафизических допущений: *Loss R. How to Change the Past in One-Dimensional Time // Pacific Philosophical Quarterly. 2015. Vol. 96. No. 1. P. 1–11.*

момента, в который путешествует Тим, – до 1995 г. Перемещение во времени стирает все события после 1995 г., и вместе с тем перемещает Тима в прошлое<sup>21</sup>. После этого блок продолжает расти обычными темпами, и Тиму удастся предотвратить Третью мировую войну в 1997 г. Прошлое действительно было изменено, так как гипер-раньше, в 2018 г., было истинно, что Третья мировая война началась в 1997 г.; но после того как Тим вернулся в прошлое и предотвратил ее, гипер-сейчас, в 2018 г., Третьей мировой войны никогда не было. Таким образом, теория ван Инвагена обеспечивает возможность перемещения во времени *с изменением прошлого*.

Если данная теория действительно обеспечивает возможность изменения прошлого, то ван Инваген успешно отвергает третий элемент триады, непротиворечиво совмещая возможность перемещения в прошлое и то, что агенты всегда являются свободными. Однако данная стратегия может оказаться проблематичной. Это связано с возникновением новых аргументов против использования второго измерения времени в дискуссии о переписывании прошлого<sup>22</sup>. Давайте рассмотрим оставшиеся стратегии работы с триадой при условии, что теория Инвагена не является успешной и не обеспечивает возможности изменения прошлого.

### Стратегия слабого отрицания свободы воли

Рассмотрим последствия отрицания утверждения (1). Очевидно, что полное отрицание наличия свободы воли у агентов едва ли будет удовлетворительным решением для ван Инвагена, хотя в целом эта стратегия и допустима. Например, можно предложить такую интерпретацию свободы воли, в которой она совместима с детерминизмом. Данная стратегия будет классифицироваться как отрицание (1), поскольку в ней отвергается тот взгляд на свободу воли, который предлагает ван Инваген. Также можно предположить, что люди вообще не обладают свободой воли ни в каком виде, что также будет являться формой отрицания (1).

Однако отрицать (1) можно и в более слабом смысле: можно принять, что агенты *не обладают свободой воли в прошлом*, однако *обладают ею в настоящем или в будущем*. Это может быть связано с тем, что какие-то зоны реальности являются онтологически закрытыми, а какие-то – онтологически открытыми. Также агенты могут быть подвержены тотальной манипуляции, в которой они попадают в ситуацию, аналогичную детерминизму.

Давайте назовем такой тип отрицания утверждения (1) *стратегией слабого отрицания свободы воли*. В рамках этой стратегии мы не утверждаем, что агенты *совсем* не обладают свободой воли в том смысле, который защищает ван Инваген; мы лишь утверждаем, что они обладают ею *не всегда*. Если (2) и (3) истинны (перемещение в прошлое возможно, а изменение прошлого – нет), то агенты в прошлом не будут обладать свободой воли.

<sup>21</sup> Интересная критика теории ван Инвагена состоит в наблюдении, что его машина времени на самом деле является не более чем аннигилирующей машиной. См., напр.: *Hudson H., Wasserman R. Van Inwagen on Time Travel and Changing the Past // Oxford Studies in Metaphysics*. 2010. Vol. 5. P. 41–49.

<sup>22</sup> К сожалению, в рамках данной статьи мы не можем сконцентрироваться на деталях этой дискуссии. См.: *Baron S. Back to the Unchanging Past*. P. 129–147; *Law A. The puzzle of hyper-change // Ratio*. 2019. No. 32. P. 1–11.

Однако агенты могут иметь свободу воли в настоящем, если принять, что настоящее онтологически открыто. Хотя такой взгляд и является логически и интуитивно допустимым, он проблематичен как минимум по двум причинам.

Во-первых, ван Инваген понимает свободу воли в том числе как способность агента<sup>23</sup>. Если в прошлом агент никогда и ни при каких обстоятельствах не может поступить свободно, то свобода воли целиком зависит от обстоятельств. Давайте назовем это проблемой *экстерналистской трактовки свободы воли*. Ван Инваген трактует свободу воли как нечто присущее самому агенту, а потому такая трактовка не является удовлетворительной. Однако на данное возражение легко ответить. В конечном счете ван Инваген может просто согласиться с тем, что *иногда свобода воли не может быть реализована агентом в силу обстоятельств*. Например, в подобной ситуации находится агент, подверженный тотальной манипуляции, когда в отношении любых действий агент не обладает свободой воли.

Во-вторых, в теории свободы воли ван Инвагена предполагается, что опыт свободы воли<sup>24</sup> свидетельствует в пользу наличия у нас свободы воли<sup>25</sup>. После перемещения в прошлое агент сохранит ощущение свободы воли, хотя в действительности он не будет свободным. Данная ситуация подорвет идею, что опыт свободы воли свидетельствует в пользу наличия реальной свободы воли у агента. Это связано с тем, что мы будем знать о существовании ситуации, в которой у нас *нет свободы воли*, тогда как *нам кажется*, что она есть. Назовем данную проблему *проблемой феноменологического свидетельства*. Суть этой проблемы можно сформулировать так: стратегия слабого отрицания свободы воли ведет к тому, что опыт свободы воли не может свидетельствовать в пользу ее наличия у агента. Это создает серьезные трудности для теории свободы воли ван Инвагена, лишая его одной из причин для ее принятия.

Для многих сама идея о том, что опыт свободы воли свидетельствует в пользу ее наличия у агента, может показаться необоснованной. Когда я думаю, что дверь открыта, мне кажется, что я свободен покинуть комнату когда захочу. Однако в реальности дверь может быть закрыта. Это означает, что я нахожусь в иллюзии в отношении этого действия. Назовем подобный тип иллюзии *эпизодической иллюзией*. Агент находится в эпизодической иллюзии, если в отношении некоторых действий, *но не всех*, он ошибается, что свободен. Однако если он ошибается в отношении всех действий, то он находится в *систематической иллюзии*. По-видимому, если опыт свободы воли не свидетельствует в пользу ее наличия в конкретных ситуациях, то он также не должен свидетельствовать в пользу наличия свободы воли в целом.

В связи с предыдущими рассуждениями мы можем выделить две независимые проблемы феноменологического свидетельства:

(а) Когда-нибудь будет обнаружена эмпирическая ситуация, в которой агент будет находиться в систематической иллюзии (перемещение в закрытое прошлое или случай тотальной манипуляции). Феноменологический опыт свободы воли окажется совместимым с любым устройством мира и, следовательно, не может свидетельствовать в пользу ее наличия у агентов.

<sup>23</sup> Глава в «Метафизике», посвященная свободе воли, буквально называется «Способности рациональных существ: свобода воли»: *Van Inwagen P. Metaphysics*. P. 267.

<sup>24</sup> Под опытом свободы воли понимается чувство агента, что он может поступить так или иначе. Например, агент чувствует, что может поднять или опустить руку.

<sup>25</sup> *Van Inwagen P. Introduction: Van Inwagen on Free Will // Van Inwagen P. Thinking about Free Will*. Cambridge, 2017. P. 13.

(б) Поскольку ощущение свободы воли ненадежно эпизодически, нет причин считать его надежным и систематически. Это связано с тем, что не существует принципиальной разницы между систематической и эпизодической иллюзиями. Это означает, что наш опыт не может являться свидетельством в пользу наличия у агентов свободы воли в целом. Стоит отметить, что проблема (б) является более серьезной для ван Инвагена, чем (а). Это связано с тем, что проблема (б) не зависит от возможных научных открытий, в отличие от (а).

Обеих версий этой проблемы можно избежать, приняв, что случаи наличия или отсутствия у агента свободы воли являются феноменологически различимыми. Ответ на (а) будет заключаться в отрицании возможности ситуации, в которой агент не будет обладать свободой воли, но будет ее ощущать. Однако если такая ситуация окажется реальной, то проблема феноменологического свидетельства не будет иметь решения.

Ответом на (б) будет обоснование разницы между эпизодической и систематической иллюзиями, достаточной для их феноменологической различимости. Однако непонятно то, каким образом должна быть установлена принципиальная граница между этими типами иллюзии. На первый взгляд, разница между ними является количественной, чего недостаточно для обоснования феноменологической различимости. Если же принять, что разница между систематической и эпизодической иллюзиями является качественной, то необходимо дать более сильное метафизическое определение свободы воли, что идет вразрез с мистерианским (от английского слова «mystery») духом теории ван Инвагена. Это не означает, что такое определение невозможно.

Из этого следует, что наиболее перспективным ответом на проблему феноменологического свидетельства является предположение о феноменологической различимости случаев наличия и отсутствия свободы воли. Для отстаивания этой различимости необходимо обосновать, что эпизодическая и систематическая иллюзии не являются аналогичными. Однако в данный момент не ясно, каким будет это обоснование. Более того, если удастся эмпирически доказать, что они аналогичны, то проблема феноменологического свидетельства оказывается нерешаемой, что сделает стратегию слабого отрицания свободы воли нежелательной для ван Инвагена.

Таким образом, следуя стратегии слабого отрицания свободы воли, можно столкнуться со следующими последствиями: необходимо частично согласиться с экстерналистской трактовкой свободы воли, хотя, как было показано, это не является проблематичным для ван Инвагена; необходимо либо принять проблему феноменологического свидетельства, либо принять феноменологическую различимость случаев наличия и отсутствия свободы воли. Таким образом, стратегия слабого отрицания свободы воли представляется логически возможной, однако ее последствия довольно весомы. Как было показано, стратегия слабого отрицания свободы воли скорее всего приведет к принятию проблемы феноменологического свидетельства, что не может удовлетворить ван Инвагена и тех, кто расценивает опыт свободы воли как свидетельство в пользу ее существования. Общее отрицание свободы воли у агентов логически приемлемо, но крайне неудовлетворительно для ван Инвагена.



## Стратегия отрицания возможности перемещения в прошлое

Давайте рассмотрим стратегию отрицания утверждения (2), т.е. стратегию отрицания возможности перемещения в прошлое. В данном отношении необходимо затронуть важную деталь в современной дискуссии об изменении прошлого: если аргументы против логической возможности изменения прошлого успешны, то теории, которые используют второе временное измерение и обеспечивают возможность изменения прошлого, на самом деле *не являются теориями перемещения во времени*. Аргументы современных критиков идеи изменения прошлого нацелены на демонстрацию того, что теории, постулирующие дополнительные временные измерения, описывают *не перемещение в прошлое, а перемещение в гипер-будущее*. Таким образом, если теория перемещения во времени ван Инвагена не может обеспечить возможности изменения прошлого, то это происходит по той причине, что *она не является теорией перемещения во времени*.

Если стратегия обоснования возможности изменения прошлого окажется ложной, это будет означать, что ван Инваген не смог предоставить теорию перемещения во времени. В связи с этим стратегия отрицания возможности изменения прошлого представляется довольно последовательной, хотя и не необходимой. Также в данный момент эта стратегия не требует теоретических усилий, поскольку на сегодняшний день в научном сообществе нет консенсуса о том, является ли перемещение во времени *реально* возможным. В такой ситуации всегда можно выразить солидарность с тем лагерем ученых, которые отрицают возможность перемещения во времени.

Однако представим, что ученые научатся отправлять в прошлое, например, элементарные частицы. Если это окажется возможным, то и транспортировка агента будет вполне допустимой. С помощью частиц можно было бы отправить в прошлое информацию о психологическом устройстве агента, чтобы можно было воссоздать его психическую структуру на другом носителе. С точки зрения некоторых теорий диахронического тождества личности данный процесс будет расцениваться как транспортировка агента<sup>26, 27</sup>. Отправка элементарных частиц в прошлое уже не кажется невозможной, но открывает путь всем парадоксам и проблемам перемещения во времени. Такого же взгляда придерживается и Инваген, считая, что номологически возможна отправка элементарных частиц в прошлое<sup>28</sup>. Таким образом, вопрос состоит в том, сможет ли ван Инваген отрицать (2) при условии, что научное сообщество достигнет консенсуса в отношении вопроса о перемещении

<sup>26</sup> Baker L.R. *Persons and Bodies: A Constitution View*. Cambridge; New York, 2000; Shoemaker S. *Functionalism and Personal Identity: A Reply* // *Noûs*. 2004. Vol. 38. No. 3. P. 525–533.

<sup>27</sup> Отечественная литература по проблеме тождества личности включает: Левин С.М. *Сознание, организм и объективация личности* // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2013. Т. 38. № 4. С. 104–113; Секацкая М.А. *Пересадка мозга и тождество личности: альтернативная интерпретация одного мысленного эксперимента* // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2014. Т. 42. № 4. С. 67–76; Волков Д.Б. *Нарративный подход как решение проблемы тождества* // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология*. 2016. № 4. С. 21–32; Чирва Д. *Одинокое животное. Биологический подход к тождеству личности* // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6: Политология. Международные отношения*. 2012. № 4. С. 60–64; Гаспаров И.Г. *Тождество личности и нарратив* // *Философский журнал / Philosophy Journal*. 2018. Т. 11. № 3. С. 180–183.

<sup>28</sup> Van Inwagen P. *Changing the Past*. P. 4.

во времени? Давайте выделим две возможные ситуации консенсуса научного сообщества в отношении вопроса о перемещении во времени: открытую и закрытую его интерпретации.

*Открытая интерпретация перемещения во времени:* консенсус о том, что перемещение в прошлое возможно при отсутствии консенсуса о том, существует ли второе временное измерение. Данная стратегия оставляет возможность отрицания (2). Ван Инваген может считать, что ученые на самом деле отправляют объекты не в прошлое, а в гипер-будущее. Следовательно, ван Инваген может предложить *иную метафизическую интерпретацию* тем данным, которые имеют ученые. В этом сценарии ван Инваген будет противоречить научному сообществу, но в довольно слабой степени.

*Закрытая интерпретация перемещения во времени:* консенсус о том, что перемещение в прошлое возможно и что не существует второго временного измерения. Это означает, что Инваген не сможет избрать стратегию отрицания (2) или (3). Он не сможет отрицать (3) по той причине, что отрицание (3) (по крайней мере в том виде, в котором это делает ван Инваген) предполагает идею второго временного измерения. Отрицание (2) невозможно, потому что это будет вступать в прямое противоречие с тем, что считают ученые. Сценарий закрытой интерпретации перемещения во времени вынуждает принять стратегию слабого отрицания свободы воли, т.е. отрицать (1). Если же ван Инваген продолжит отрицать (2) в этих условиях, то он будет вступать в серьезное противоречие с научным сообществом.

Возможно ли получение таких научных данных, которые настолько сильно будут детерминировать их интерпретацию, что смогут привести научное сообщество к консенсусу касательно вопроса о перемещении во времени и наличия второго временного измерения? Этот вопрос остается открытым. В данный момент можно лишь сказать, что ученые не пришли к консенсусу даже касательно вопроса о *возможности перемещения во времени*, не говоря уже о существовании гипервремени. В связи с этим отрицание утверждения (2) представляется наиболее перспективным при условии, что сценарий обоснования возможности изменения прошлого не окажется успешным. В рамках данного сценария ван Инваген может (а) отрицать возможность перемещения во времени, признавая свою теорию перемещения во времени ложной; (б) предложить свою теорию перемещения во времени в качестве метафизической интерпретации того, что ученые назвали бы перемещением во времени.

Сценарий (б) возможен только в рамках открытой интерпретации перемещения во времени. Если же возникнет сценарий закрытой интерпретации перемещения во времени, то ван Инвагену не остается ничего, кроме стратегии отрицания (1).

## **Заключение**

Теория свободы воли ван Инвагена предполагает идею открытого будущего, и его теория перемещения во времени сохраняет эту возможность для агента. Ван Инваген успешно демонстрирует возможность изменения прошлого, в связи с чем его взгляды на перемещение во времени и свободу воли являются полностью совместимыми. Однако проект по созданию теории изменения прошлого может оказаться невозможным в целом. В этом случае

наиболее перспективной стратегией для ван Инвагена окажется отрицание возможности перемещения в прошлое. Даже если наука будущего докажет, что перемещение в прошлое возможно, ван Инваген может предложить свою теорию в качестве модели, интерпретирующей эмпирические данные. Если эмпирические данные однозначно опровергнут интерпретацию ван Инвагена (т.е. будет достигнут консенсус о том, что не существует второго временного измерения), он будет вынужден принять, что агенты свободны в настоящем, но не свободны в прошлом. Также, по-видимому, ему придется отказаться от идеи, что опыт свободы воли свидетельствует в пользу ее наличия у агентов.

Из этого следует, что позиция ван Инвагена сможет устоять даже в рамках возможных негативных сценариев. Однако наиболее вероятным представляется позитивный сценарий, в котором теория ван Инвагена о перемещении во времени совместима с его теорией свободы воли, так как, скорее всего, дискуссия о возможности изменения прошлого не будет иметь однозначного решения в ближайшее время.

### Список литературы

- Волков Д.Б. Нарративный подход как решение проблемы тождества // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2016. № 4. С. 21–32.
- Гаспаров И.Г. Тождество личности и нарратив // Философский журнал / Philosophy Journal. 2018. Т. 11. № 3. С. 180–183.
- Левин С.М. Сознание, организм и объективация личности // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2013. Т. 38. № 4. С. 104–113.
- Секацкая М.А. Пересадка мозга и тождество личности: альтернативная интерпретация одного мысленного эксперимента // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2014. Т. 42. № 4. С. 67–76.
- Чирва Д. Одинокое животное. Биологический подход к тождеству личности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6: Политология. Международные отношения. 2012. № 4. С. 60–64.
- Arntzenius F., Maudlin T. Time Travel and Modern Physics // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2013 Edition) / Ed. by E. N. Zalta. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/win2013/entries/time-travel-phys/> (дата обращения: 12.03.2019).
- Baker L.R. Persons and Bodies: A Constitution View. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2000. 246 p.
- Baron S. Back to the Unchanging Past // Pacific Philosophical Quarterly. 2017. Vol. 98. No. 1. P. 129–147.
- Bourget D., Chalmers D.J. What Do Philosophers Believe? // Philosophical Studies. 2014. Vol. 170. No. 3. P. 465–500.
- Earman J., Smeenk C., Wüthrich C. Do the laws of physics forbid the operation of time machines? // Synthese. 2009. Vol. 169. No. 1. P. 91–124.
- Fischer J.M. Van Inwagen on Free Will // The Philosophical Quarterly. 1986. Vol. 36. No. 143. P. 252–260.
- Hudson H. The Fall and Hypertime. Oxford; New York: Oxford University Press, 2014. 226 p.
- Hudson H., Wasserman R. Van Inwagen on Time Travel and Changing the Past // Oxford Studies in Metaphysics. 2010. Vol. 5. P. 41–49.
- Law A. The puzzle of hyper-change // Ratio. 2019. No. 32. P. 1–11.
- Lewis D. The Paradoxes of Time Travel // American Philosophical Quarterly. 1976. Vol. 13. No. 2. P. 145–152.
- Loss R. How to Change the Past in One-Dimensional Time // Pacific Philosophical Quarterly. 2015. Vol. 96. No. 1. P. 1–11.

- Meiland J.W. A Two-Dimensional Passage Model of Time for Time Travel // *Philosophical Studies*. 1974. Vol. 26. No. 3–4. P. 153–173.
- Shoemaker S. Functionalism and Personal Identity: A Reply // *Noûs*. 2004. Vol. 38. No. 3. P. 525–533.
- Sider T. *Four-Dimensionalism: An Ontology of Persistence and Time*. Oxford: Oxford University Press, 2004. 255 p.
- Van Inwagen P. *An Essay on Free Will*. Oxford: Oxford University Press, 1983. 248 p.
- Van Inwagen P. Changing the Past // *Oxford Studies in Metaphysics*. 2010. Vol. 5. P. 3–28.
- Van Inwagen P. *Existence: Essays in Ontology*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014. 261 p.
- Van Inwagen P. *Thinking about free will*. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. 329 p.
- Van Inwagen P. *Metaphysics*. Boulder: Routledge, 2018. 342 p.

## Peter van Inwagen on free will and time travel\*

**Bogdan V. Faul**

The Institute of Philosophy, Saint-Petersburg State University. 5 Mendeleevskaya line, Saint-Petersburg, 199034, Russian Federation; e-mail: faulbogdan@gmail.com

Peter van Inwagen's views on free will and time travel are very influential. However, prima facie there is a contradiction between the very idea of time travel and free will. In van Inwagen's theory, free will requires an ontologically open future. If time travel is possible and the past is closed, then 'the future' for time-travelers is closed, and thus, they lack free will in the past. In this article, I am going to analyze van Inwagen's views on free will and time-travel. I formulate an incoherent triad that explicates the general problem of consistency between free will and time-travel. Denying one proposition in the triad leaves two coherent residual propositions. I am going to analyze van Inwagen's theory of time travel as an attempt to refute one proposition in the triad. Moreover, I explore the logical space of the problem by analyzing strategies of denying other propositions. I conclude that van Inwagen's views are coherent, but they depend on a broader discussion of a general possibility to change the past, as well as on possible scientific discoveries.

**Keywords:** free will, incompatibilism, time travel, changing the past, hypertime, growing-block theory, philosophy of time

**For citation:** Faul, B.V. "Peter van Inwagen o svobode voli i peremeshchenii vo vremeni" [Peter van Inwagen on free will and time travel], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2019, Vol. 12, No. 4, pp. 43–55. (In Russian)

## References

- Arntzenius, F. & Maudlin, T. "Time Travel and Modern Physics", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2013 Edition), ed. by E.N. Zalta. [https://plato.stanford.edu/archives/win2013/entries/time-travel-phys/, accessed on 12.03.2019].
- Baker, L.R. *Persons and Bodies: A Constitution View*. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2000. 246 pp.
- Baron, S. "Back to the Unchanging Past", *Pacific Philosophical Quarterly*, 2017, Vol. 98, No. 1, pp. 129–147.
- Bourget, D. & Chalmers, D.J. "What Do Philosophers Believe?", *Philosophical Studies*, 2014, Vol. 170, No. 3, pp. 465–500.

\* The reported study was funded by Russian Science Foundation, according to the research project No. 18–18–00222 «The role of volitional acts in intentional agency».

- Chirva, D. "Odinokoe zhitvotnoe. Biologicheskii podkhod k tozhdestvu lichnosti" [A lonely animal. Biological approach to personal identity], *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Politologiya: Mezhdunarodnye otnosheniya*, 2012, No. 4, pp. 60–64. (In Russian)
- Earman, J., Smeenk, C. & Wüthrich, C. "Do the laws of physics forbid the operation of time machines?", *Synthese*, 2009, Vol. 169, No. 1, pp. 91–124.
- Fischer, J.M. "Van Inwagen on Free Will", *The Philosophical Quarterly*, 1986, Vol. 36, No. 143, pp. 252–260.
- Gasparov, I.G. "Tozhdestvo lichnosti i narrative" [Identity and narrative], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2018, Vol. 11, No. 3, pp. 180–183. (In Russian)
- Hudson, H. & Wasserman, R. "Van Inwagen on Time Travel and Changing the Past", *Oxford Studies in Metaphysics*, 2010, Vol. 5, pp. 41–49.
- Hudson, H. *The Fall and Hypertime*. Oxford; New York: Oxford University Press, 2014. 226 pp.
- Law, A. "The puzzle of hyper-change", *Ratio*, 2019, No. 32, pp. 1–11.
- Levin, S.M. "Soznanie, organizm i ob"ektivatsiya lichnosti" [Consciousness, organism and the objectivization of personality], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2013, Vol. 38, No. 4, pp. 104–113. (In Russian)
- Lewis, D. "The Paradoxes of Time Travel", *American Philosophical Quarterly*, 1976, Vol. 13, No. 2, pp. 145–152.
- Loss, R. "How to Change the Past in One-Dimensional Time", *Pacific Philosophical Quarterly*, 2015, Vol. 96, No. 1, pp. 1–11.
- Meiland, J.W. "A Two-Dimensional Passage Model of Time for Time Travel", *Philosophical Studies*, 1974, Vol. 26, No. 3–4, pp. 153–173.
- Sekatskaya, M.A. "Peresadka mozga i tozhdestvo lichnosti: al'ternativnaya interpretatsiya odnogo myslennogo eksperimenta" [Brain transplantation and identity: an alternative interpretation of one thought experiment], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2014, Vol. 42, No. 4, pp. 67–76. (In Russian)
- Shoemaker, S. "Functionalism and Personal Identity: A Reply", *Noûs*, 2004, Vol. 38, No. 3, pp. 525–533.
- Sider, T. *Four-Dimensionalism: An Ontology of Persistence and Time*. Oxford: Oxford University Press, 2004. 255 pp.
- Van Inwagen, P. *An Essay on Free Will*. Oxford: Oxford University Press, 1983. 248 pp.
- Van Inwagen, P. "Changing the Past", *Oxford Studies in Metaphysics*, 2010, Vol. 5, pp. 3–28.
- Van Inwagen, P. *Existence: Essays in Ontology*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014. 261 pp.
- Van Inwagen, P. *Thinking about free will*. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. 329 pp.
- Van Inwagen, P. *Metaphysics*. Boulder: Routledge, 2018. 342 pp.
- Volkov, D.B. "Narrativnyi podkhod kak reshenie problemy tozhdestva" [Narrative approach as a solution to the personal identity problem], *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta: Filosofiya i konfliktologiya*, 2016, No. 4, pp. 21–32. (In Russian)