

*С. Ю. Лепехов, Е. С. Лепехова*

## **МНОГОМЕРНАЯ ФИЛОСОФИЯ В ДИСКУССИЯХ: ОТ АРИСТОТЕЛЯ ДО СЮАНЬСЮЭ (玄學)\***

*Лепехов Сергей Юрьевич* – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Центра восточных рукописей и ксилографов. Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН. Российская Федерация, 670047, г. Улан-Удэ, ул. М. Сахьяновой, д. 6; e-mail: lepekhov@yandex.ru

*Лепехова Елена Сергеевна* – доктор философских наук, старший научный сотрудник Отдела истории и культуры Древнего Востока. Институт востоковедения РАН. Российская Федерация, 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 12; e-mail: lenalepekhova@yandex.ru

В статье обсуждается роль современных философских дискуссий в определении основных форм развития философии, которые условно обозначаются здесь как «одномерность» и «многомерность». Под одномерностью понимается желание построить универсальную философию, основанную на ограниченном числе методов, приемов мышления, поведенческих моделей. «Многомерность» же предполагает многообразие как методов, так и приемов, опирающееся на многообразие изначального «культурного субстрата», хозяйственной и политической практики, многообразия форм мышления. Универсализм здесь также не отвергается, но усматривается в самом предмете исследования, универсальности человеческой природы, в ее пластичности и стремлении к взаимодействию. Рассматриваются дискуссии по отдельным направлениям моральной, религиозной и политической философии, среди них о возможности трансцендентальных источников этики; о естественных теориях права; о нерелигиозной рациональной этике; о сущности Бога и идентичности Бога; о проблемах и перспективах развития межконфессионального диалога; о толерантности и вере в контексте религиозной практики экзистенциальности. Обсуждаются сравнительное использование метафор света и темноты на Западе и на Востоке; роль метафоры в аксиоматической системе. Прослеживается стремление к включению достижений незападных философий в арсенал современных исследователей (Гарфилд, Ван Норден).

---

\* Статья подготовлена в рамках государственного задания ФАНО России (проект XII.187.1.4. «Культурное наследие народов Трансбайкалья и сопредельных регионов Восточной Азии в системе духовных ценностей России», № АААА-А17–117021310267–5; проект 0179–2014–0022 «Закономерности исторического развития народов Востока с древнейших времен до середины XX века»).

**Ключевые слова:** «многомерная» и «одномерная» философия, моральная, религиозная и политическая философия, проблемы и перспективы развития межконфессионального диалога

**Для цитирования:** Лепехов С. Ю., Лепехова Е. С. Многомерная философия в дискуссиях: от Аристотеля до сюансюэ (玄學) // Философский журнал / Philosophy Journal. 2019. Т. 12. № 3. С. 181–194.

\* \* \*

В истории философии периодически появляется тенденция к «унификации» философии. Вместе с тем, нельзя не замечать также и стремление многих современных философов преодолеть «одномерность» некоторых философских концепций и представить видение «многомерной» философии.

Одной из прекрасных возможностей обсудить эту проблему являются размышления о дискуссиях, разворачивающихся на международных философских конференциях. На наш взгляд, достаточно поучительными и презентативными являются ежегодные философские конференции, проходящие в Афинах.

Своеобразие ежегодных афинских философских конференций (Annual International Conference on Philosophy), организуемых Philosophy Research Unit, состоит в том, что они стремятся представить максимально полно все существующие течения и «срезы» современного философствования как тематически, так и географически, при достаточно ограниченном числе участников. Обычно в работе конференции принимают участие исследователи, представляющие все континенты: Европу, Америку (Северную и Южную), Африку, Азию, Австралию. Среди участников можно встретить как профессоров известных университетов, так и независимых исследователей, аспирантов и студентов. Традиционно бывают представлены следующие направления: античная философия, европейская средневековая философия, религиозная философия (как западная, так и восточная), экзистенциализм, эпистемология, этика, а также различные прикладные направления современной философии. Нередко дискуссии, возникающие на одной конференции, бывают продолжены в следующем году.

## Этика без основ?

В современной этике наметилась тенденция освобождения ее от тех посылок, которые составляли опору религиозной философии и, соответственно, религиозной этики. Если в традиционной этике существование определенного трансцендентального источника предполагается *a priori* и в качестве таковых обычно выступают Бог, религия, вера, совесть, интуиция, то в современной этике «этичность» не предполагает обращения к каким-либо дополнительным основаниям для формирования этических отношений. Этичность считается имманентным свойством, присущим межличностным отношениям изначально, с момента их установления.

Так, профессор Саймон Глинн подвергает критике любые представления об этике, которые могут основываться на каком-либо трансцендентальном источнике. Он исключает любые внешние источники по отношению к экзистенциальным отношениям. Ссылаясь на множество примеров из истории и современности, последовательно опровергающих утверждения о том,

что религия, совесть, вера, интуиция, эмпирический опыт и т. д. могут стать основой для этики, он утверждает, что в наших отношениях с другими (а из них и возникает субъективность) появляется неизбежное сопереживание, которое уже нельзя рассматривать просто как субъективное ощущение, образующееся спонтанно. В своей основе оно общезначимо (иначе оно не могло бы возникнуть) и имплицитно этично само по себе. Обоснованное критическим размышлением, оно становится центральным элементом всех подлинно этических отношений. В этом контексте можно сослаться на платоновский диалог «Менон», где Сократ также последовательно опровергает все эксплицитные источники добродетели и доказывает, что добродетель может быть только имплицитной<sup>1</sup>.

Джоэль Уилкокс, рассматривая «теорию естественного права как волюнтаризм второго порядка», приходит к аналогичному выводу о том, что религия не является основой морали. Он также в своей аргументации прибегает к Платону (диалог «Евтифрон») для опровержения положения о том, что воля Бога (волюнтаризм) является основой морали. Тем не менее, отмечает Уилкокс, многие философы продолжают верить в то, что теория естественного права показывает нравственность, основанную на религии. Эта вера, по его мнению, ошибочна, поскольку теория естественного права оказывается волюнтаристской в принципе. Любая версия теории естественного права (а их много) должна основываться на моральных нормах условных особенностей естественного мира. Поскольку эти особенности условны, они должны быть приняты как существующие и являться такими, какие они есть, благодаря воле предполагаемого создателя. Но затем следует, что состав самого мира, в том числе, в частности, его особенности, которые якобы основываются на нравственных нормах, должны быть результатом волюнтаризма. Таким образом, теория естественного права оказывается волюнтаристской в принципе, и как таковая она подлежит неоспоримым возражениям такого же рода, как и те, которые приводит Сократ против волюнтаризма<sup>2</sup>.

Можно, конечно, вспомнить, что аргументация, используемая Глинном и Уилкоксом, уже применялась Христианом Вольфом в его лекции 1721 г. «Oratio de Sinarum Philosophia Practica» («Речь о китайской практической философии»), но сослался Вольф тогда, что важно и знаменательно, не на Платона, а на Конфуция<sup>3</sup>.

Одним из столпов современной секулярной этики, несомненно, является философ из Оксфордского университета Дерек Парфит. Парфит рассматривал концепцию, согласно которой тождество личности состоит в психологической непрерывности и связности переживаемых ментальных состояний. Данная концепция, с точки зрения Парфита, лучше соответствует эмпирическим данным современной науки и поэтому предпочтительнее, например, картези-

---

<sup>1</sup> *Glynn S.* From a Deconstruction of Ethical Foundations to a Non-Foundational Ethics // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 37.

<sup>2</sup> *Wilcox J.* Natural Law Theory as Second-Order Voluntarism: Why Religion is not the Basis of Morality // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 70.

<sup>3</sup> *Wolf Ch.* Oratio de Sinarum philosophia practica / Rede über die praktische Philosophie der Chinesen. Hamburg, 1985. S. 19, 33, 121.

анской нематериальной души, но гипотетически можно представить ситуации, когда такая непрерывность возможна в отношении не одной, а нескольких личностей. Продолжая критику утилитаризма Г. Сиджвика, начатую еще Дж. Муром, Парфит считает, что возможна нерелигиозная рациональная этика, основанная на сознательном отказе от «Я» как основе поведения. Единственная достойная человека цель – делать мир лучше, что возможно только совместными усилиями всех существ. Сходство концепции Парфита с буддийской концепцией «несуществования “Я”» дало основание назвать позицию Парфита, сформулированную им в его книге «Reasons and Persons» («Рассуждения и личности»), «окфордским буддизмом»<sup>4</sup>.

Не отрицая сходство своей концепции с буддизмом, Парфит, ссылаясь на буддийские источники, отмечает прямые аналогии, которые можно провести между его подходом и воззрениями буддийских философов, такими, например, как Васубандху. В частности, его особенно привлекали представления о личности как о потоке элементов или общей непрерывности, которая может получать различные конвенциональные наименования, но сами по себе они как сущности пусты<sup>5</sup>.

Британский профессор Эндрю Вард, рассмотрев концепцию Парфита, приходит к выводу о том, что аргументы редуccionистов, в частности Парфита, о необоснованности нашей веры в отдельно существующую личность, приводят к противоречию их теории о выживании. Он утверждает, что нам необходимо провести разграничение между людьми (как субъектами продолжающегося опыта) и любой связанной с ними серией опыта (их жизнью). Сделать это следует таким образом, чтобы люди смогли иметь обоснование для выживания<sup>6</sup>.

В дискуссии с Саймоном Глинном о том, не является ли упоминаемый им редуccionизм, на самом деле, закрытым индивидуализмом, как считал Дэниел Колак<sup>7</sup>, Вард склонился к той точке зрения, что Парфит, напротив, являлся сторонником пустого индивидуализма, который опровергал второй тезис закрытого индивидуализма о том, что личность не может выжить без тождества.

Дэниел Колак развивает концепцию открытого индивидуализма, исходящего из представления о единственном самотождественном субъекте, который «обнаруживает себя» в различных сознаниях (и телах, что не имеет принципиального значения) независимо от временной и пространственной локализации. Закрытый индивидуализм, по классификации Колака, исходит из постулата о личности как едином континууме, который существует до тех пор, пока возможна идентификация тождества этой личности. Тождество личности зависит только от ее свойств, которые отличаются от свойств другой личности. Пустой индивидуализм допускает существование личности и при отсутствии тождества, но согласен с необходимостью континуальности и причинно-следственной связи.

<sup>4</sup> Parfit D. *Reasons and Persons*. Oxford, 1984.

<sup>5</sup> Ibid. P. 502–503.

<sup>6</sup> Ward A. *The Survival of Persons: A Reply to Parfit's Reductionism* // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 68.

<sup>7</sup> Kolak D. *I Am You: The Metaphysical Foundations for Global Ethics*. Dordrecht, 2004; Kolak D., Symons J. *Quantifiers, Questions, and Quantum Physics*. Dordrecht, 2010; Kolak D., Hirstein W., Mandik P., Waskan J. *Cognitive Science: An Introduction to the Mind and Brain*. N. Y.; L., 2006.

## Этика благодарности

Одной из тем, развиваемых современной моральной философией, является этика благодарности. Сравнив интерпретацию принципа благодеяния в трех этических концепциях (Аристотеля, Милля и Канта) и отметив достоинства и недостатки каждой из рассматриваемых концепций, индийский профессор Прасасти Пандит приходит к выводу о необходимости при разрешении проблемы благодеяния находить точки соприкосновения двух противоположных теорий: телеологической и деонтологической<sup>8</sup>.

Профессор Уильям О'Мира, анализируя естественную этику благодарности, использует три модели этики, выделенные богословом Ричардом МакБрайеном: телеологическую модель Аристотеля, деонтологическую модель Канта и персоналистскую модель католической моральной теологии в XX и начале XXI в.

У Аристотеля добродетель не является врожденной, а развивается в процессе общения с другими. О'Мира предлагает трехступенчатую модель развития основных добродетелей (веры, надежды и любви) из благодарности. Он также рассматривает возможность дальнейшего развития трехступенчатого процесса в других применениях: 1) благодать от других, 2) благодать от себя и 3) благодать для других и для кардинальных добродетелей мудрости, мужества, умеренности и справедливости. Вывод, к которому приходит О'Мира в заключение: «Принося глубокую благодарность другим (1) за их веру в ценность моей личности, (2) за их веру в развитие достоинств моей личности, (3) за их любовь ко мне ради моего собственного блага, я могу выбрать жизнь в благодарности как основной добродетели моей жизни, с верой, надеждой и любовью ко всем людям для их собственного блага»<sup>9</sup>.

По мнению Марии Адамос, эвдемонизм Аристотеля относится не только к теоретической деятельности, но также представляет собой всю совокупность благ, которые желательны для себя. Если рассматривать «цель» (*τὸ ἔργον*)<sup>10</sup> человеческой жизни или деятельности души в соответствии с разумом (*κατὰ λόγον*) и добродетелью (*κατὰ ἀρετήν*), то высшем благом является то, что способствует такого рода жизни. Рассматриваемый в таком аспекте эвдемонизм состоит в существовании, направляемом разумом и выражающем добродетель<sup>11</sup>.

Сравнивая понимание сущности категорического императива у Канта и Маркса, У. О'Мира усматривает основное различие в понимании сущности человеческой природы и путей ее развития. Согласно Марксу, по мере развития возникает необходимость развивать сознание и свободу диалектически, в ходе усложнения человеческого труда, языка и социальных отношений. О'Мира анализирует интерпретацию концепции человеческой природы

<sup>8</sup> Pandit P. On the Principle of Beneficence: A Comparative Analysis on its Three Fundamental Views // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 61.

<sup>9</sup> O'Meara W. A Natural Ethics of Gratitude // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 59.

<sup>10</sup> Здесь М. Адамос толкует *эргон* как синонимичное *энтелехии*, что действительно встречается у Аристотеля. См.: Гайдено П. П. Онтологический горизонт натурфилософии Аристотеля // Философия природы в античности и в Средние века. М., 2000. С. 64.

<sup>11</sup> Adamos M. Aristotle on *Eudaimonia* // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 15.

Маркса в работах Кэрл Гулд, Стояновича и Ароновича<sup>12</sup> и приходит к выводу о возможности создания таких условий, когда во взаимновыгодных отношениях люди уважают не только друг друга, но также признают и уважают свои проекты для разработки рациональности и свободы. Такой подход предполагает оказание взаимной помощи друг другу для осуществления этих потребностей<sup>13</sup>.

## Сущность Бога, межрелигиозный диалог и толерантность

Проблему личностной идентичности, можно рассматривать не только с позиций нерелигиозной этики, как это делал Парфит, но и как теологическую проблему, если переформулировать ее как проблему идентичности Бога, как это сделал Теннисон Самрадж, профессор университета Бурмана (Канада), рассматривая «сущность Бога и идентичность Бога, как Бога». Исходные посылки Самраджа таковы: если Бог существует, то у него имеется идентичность, но мы не имеем никакого понятия о том, чем она является или может быть. Без какого-либо представления об идентичности Бога мы можем только сделать акцент на том, почему мы выбираем веру в Бога, а не то, как мы верим в Бога. Цель своего исследования Самрадж видит в том, чтобы показать: если идентификация Бога не дана, то мы не можем быть фундаменталистами или догматиками в вопросе о сущности Бога. Самрадж, как представляется, здесь намеренно сталкивает две философские традиции: индийскую ведантскую и европейскую англосаксонскую<sup>14</sup>.

Марсело Масиэл, сравнивая представления греческих скептиков и Макса Вебера, на основе анализа оригинальных источников показал, что есть, по крайней мере, две общие черты во взглядах Вебера и греческих скептиков: признание невозможности рациональных обоснований веры и акцент на ее практических последствиях<sup>15</sup>.

Если обратиться к проблемам и перспективам современного межрелигиозного диалога, то можно констатировать, что хотя толерантность признается всеми как необходимое условие такого диалога, но в противоречие с ней входят прозелитизм, активная (а подчас даже и агрессивная) миссионерская деятельность некоторых конфессий. Новое этнокультурное пространство «осваивается» нередко при игнорировании исторически сложившихся религиозных

<sup>12</sup> *Gould C.* Rethinking Democracy: Freedom and Social Cooperation in Politics, Economics and Society. N. Y., 1990; *Gould C.* Interactive Democracy: The Social Roots of Global Justice. Cambridge, 2014; *Gould C.* Globalizing Democracy and Human Rights. Cambridge, 2004; *Gould C.* Marx's Social Ontology: Individuality and Community in Marx's Theory of Social Reality Cambridge, 1978; *Stojanovic S.* Between Ideals and Reality: A Critique of Socialism and Its Future. N. Y., 1973; *Stojanovic S.* In Search of Democracy in Socialism. Buffalo (NY), 1981; *Stojanovic S.* Serbia: The Democratic Revolution. Buffalo (NY) 2003; *Aaronovitch D.* Voodoo Histories: The Role of Conspiracy Theory in Shaping Modern History. N. Y., 2010.

<sup>13</sup> *O'Meara W.* Marx and the Hypothetical Moral Imperative // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 58.

<sup>14</sup> *Samraj T.* The Essence of God and the Identity of God as God // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 66.

<sup>15</sup> *Maciel M.* Religion and Life Conduct: Some Affinities between Max Weber and Greek Skepticism // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 55.

традиций определенного региона. Стремление к большей толерантности ограничивается стремлением к сохранению собственной конфессиональной идентичности, сопровождаемым обычно усилением ортодоксии в понимании догматики и ограничением всяких новаций в теологии. В западной христианской теологии наметилась тенденция к усилению теологической ортодоксии в противовес усиливающейся секуляризации глобализирующегося общества. Сходные процессы, хотя и менее выраженные, можно проследить в исламе и буддизме. Одна из интенций наметившихся процессов – сделать менее секуляризованным само общество. Поскольку видимого прогресса в этой области не наблюдается, то другой альтернативой является обособление религиозных общин от остального мира с последующим распространением своего влияния на окружающих. Эта тенденция сопровождается усилением сектантства и напряженности в межконфессиональных отношениях. Современная теология не может, как это было в Средние века, претендовать на тотальность, игнорировать другие источники знания, прежде всего, научного, выступать в роли верховного законодателя. Изменения в теологии неизбежны, и их качество будет определять жизнеспособность конфессий в XXI в. Как показывает опыт современной западной теологии, наследие классиков вполне сочетается с современной философией и допускает достаточно широкий диапазон интерпретаций при сохранении доктринальных основ. Еще одним обязательным условием реформирования теологии в любой конфессии становится межконфессиональный диалог. Способность вести такой диалог является для конфессии важным показателем ее жизнеспособности в изменяющемся мире<sup>16</sup>.

Бьёрн Фретер, проанализировав такие понятия, как «толерантность», «серьезность» и «вера», отметил, что экзистенциальные практики могут отличаться друг от друга и действительно быть несовместимыми с точки зрения их содержания. В то же время каждый индивид, тем не менее, может относиться с уважением к точке зрения другого в отношении человеческого существования, не предавая свою собственную экзистенциальность. Например, я способен признать формальную идентичность другой экзистенциальности относительно моей, несмотря на материальные различия. Это признание следует определить как «терпимость», принимая другого в его (или ее) формальной экзистенциальности. Также мы можем определить и «нетерпимость» как то, что формально ставит собственную экзистенциальность выше другой, не принимая формально идентичную экзистенциальность другого. Таким образом, мы можем правильно использовать термин «терпимость» в контексте межрелигиозного конфликта: например, христианин, почитающий Библию, вследствие этого не является нетерпимым к Корану. Хотя он не признает исламского понимания существования, он, тем не менее, воспринимает формальное понимание существования как такового, которое идентично его собственному пониманию существования. Это означает, что христианин может серьезно относиться к мусульманам, не предавая свою собственную религиозную идентичность. Особое значение в религиозной практике экзистенциальности имеет факт конкретного восприятия существования, понимание реальности и своего места в ней посредством

---

<sup>16</sup> *Lepekhov S., Lepekhova E. Interfaith Dialogue in the Modern World: Problems and Prospects // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 50–51.*

веры. Однако мы предполагаем, что веру следует определять как особую форму любви. «Безусловно, этот критерий, – отмечает Фретер, – трудно применять в повседневных вопросах религиозной терпимости, но мы предполагаем, что от этой идеи межрелигиозный диалог мог бы, по крайней мере, выгадать антропологически»<sup>17</sup>. Фретер считает, что этому диалогу постоянно мешают существенные различия в понимании основных догматических положений. Однако эти различия практически не оставляют места для дискуссии, так как отдельные религиозные общины участвуют в бесчисленных внутренних спорах, например в христианской интерпретации священного таинства.

## Запад и Восток, Запад vs Восток?

Признавая разнообразие существующих философских традиций, следует уделить пристальное внимание тому, каким образом происходят рецепции одной традиции внутри другой. Экспансия западной философии по всем направлениям считается привычным и принятым всеми фактом.

Профессор Чин-Тай Ким обратил внимание на то, что согласно Аристотелю, философия (мудрость) начинается в размышлении, и это заставляет нас спросить: Что представляет собой размышление и что является его объектом? Современная философия, по его мнению, не является единообразной формой, но сообществом, чья деятельность, частичное сходство и различия существенно большие, чем признают некоторые философы, сформировалась под влиянием различных исторических и культурных обстоятельств, с различными направлениями и целями<sup>18</sup>.

Стивен Бурик, сравнивая западную (Хайдеггер, Деррида) и восточную (даосизм) философские традиции, в частности, использование метафор света и темноты на Западе и на Востоке, отмечает существенные различия. Бурик считает, что с философской точки зрения предпочтение метафоре света в западной философии выглядит так, что всякий раз, когда происходит что-то непонятное, что-то темное, мы должны пролить свет на это, и именно эта тенденция «показать или сделать явленным» затемнила необоснованные предположения и направления западной метафизики. В классической китайской философии (в даосизме) мы находим иные представления о метафорах света и темноты. У даосов было философское направление, относящееся к темному знанию, сюаньсюэ (玄學). В даосизме темнота познавалась как тот предел, за который мышление не должно проникать, поэтому они представляли темноту как положительную особенность человеческого бытия, по крайней мере, наравне со светом<sup>19</sup>.

А китайский исследователь Лин Ма, рассматривая критику Хайдеггером негативизма у Гегеля в работе «Ein Auseinandersetzung mit Hegel aus

<sup>17</sup> Freter B. Tolerance, Seriousness and Faith: An Existential-Formal Approach to Tolerance // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 35–36.

<sup>18</sup> Kim Ch.-T. Wonder as the Experiential Origin of Philosophy // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 44.

<sup>19</sup> Burik S. Darkness East and West: Heidegger, Derrida, and Daoism // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 26.

dem Ansatz der Negativität», делает вывод, что происхождение негативизма у Хайдеггера соотносится с открытием просветления (Lichtung). Этот негативизм изначально влечет за собой мысль о том, что бытие у Хайдеггера (Sein) лишено основания. Именно это отсутствие основания и составляет сущность бытия<sup>20</sup>.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что часто если западная философия и упоминается каким-либо образом, то в лучшем случае только в качестве объекта сравнения. Философы, принадлежащие к европейской культуре, в любом случае рассматриваются в качестве базовых, эталонных. Не представляется вполне корректным упоминание Жака Деррида в контексте исследований даосизма<sup>21</sup>.

Восполняя недостаток философского образования снобизмом и самоуверенностью, некоторые американские философы (Антонин Скалия) полагают, что учение Конфуция не более чем мистические афоризмы китайского печенья с предсказаниями<sup>22</sup>. К сожалению, подобным же снобизмом было отмечено и замечание выдающегося английского философа Джорджа Эдварда Мура (1873–1958) на докладе не менее выдающегося индийского философа Сурендранатха Дасгупты (1885–1952), автора пятитомной «Истории индийской философии». Доклад Дасгупты был посвящен эпистемологии веданты и был прочитан на заседании Аристотелевского общества в Лондоне. Мур в своем кратком замечании отметил только то, что он считает в корне неверным все, о чем говорил Дасгупта, не затрудняясь дальнейшими аргументами, чем вызвал одобрительный смех присутствующих британских философов.

Если философия, согласно Муру, способна не столько выяснить истину, сколько прояснить значение, то главным объектом внимания философа становится не мир, а наш язык, которым мы описываем мир. Соответственно, все, что находится за пределами утонченного языка и методов работы с ним, находится и за пределами собственно философии. Поэтому Муру и не нужно было даже пытаться вникать в сущность аргументации Дасгупты, поскольку ему изначально было ясно, что он вне философии, которой он придерживается. Такой подход и по сущности, и по методам иначе как «одномерной философией» назвать трудно. «Одномерность» здесь проистекает из аксиоматичности взгляда на уникальность философского подхода, используемых методов, способа мыслить и образа мысли как таковых. Такая уникальность принимается за изначальный неоспоримый постулат, неподверженный пересмотру. Даже к такому классически «школьному» направлению, как аналитическая философия, вполне применим «расширительный» подход, позволяющий видеть аналогичные *форматы интеркультурной философской практики* (термин В. К. Шохина) в истории философии различных стран. Тогда аналитическая философия рубежа XIX–XX вв. представляется лишь одной из подстадий традиционного философского дискурса, специфика которого определяется лишь переосмыслением задач и техническим оснащением, но не изменением его природы<sup>23</sup>.

<sup>20</sup> Ma L. Heidegger's Auseinandersetzung with Hegel on Negativity // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece. Athens, 2017. P. 54.

<sup>21</sup> Van Norden B. W. Taking Back Philosophy. A Multicultural Manifesto. Foreword by Jay L. Garfield. N. Y., 2017. P. XIII.

<sup>22</sup> Ibid. P. 167.

Нельзя не отметить, что многие современные западные философы признают, что «азиатская философия вносит важный вклад в философию языка и логику; что некоторые современные философы пытаются синтезировать буддийские и даосские идеи о парадоксах «паранепротиворечивых (paracon-sistent) логик»<sup>24</sup>.

Как показывает А. С. Смирнов, нельзя догматически объявить один культурно-обусловленный вариант решения философской проблемы общечеловеческим и универсальным, исходя лишь из инерции многовекового культурного развития и многочисленных шаблонов в области базовых парадигм мышления. Универсализм заключается в открытости любому из вариантов и готовности увидеть и признать логичность заданных ими приемов мышления<sup>25</sup>. Логика необязательно должна быть только аристотелевской, уайтхедовской, гуссерлианской и т. д.

Разумеется, рассмотренные в данной статье отдельные дискуссии – всего лишь капля в бесконечном море философских мнений, споров, концепций. Но, как сказали бы буддисты, и капля имеет тот же вкус, что присущ всему океану. Даже небольшие дискуссии вызывают вопросы и наводят на размышления, актуальные для всех. Ценность философских дискуссий заключается прежде всего в том, что только они способны проявлять различные философские позиции. Казусы Деррида и Мура, приведенные здесь, были бы просто невозможны в рамках «однородных» с мировоззренческой и методологической точек зрения обсуждений.

Если стремление приобщиться к мудрости не ограничивается языковыми и культурными рамками, то можно говорить и о «мировой философии», если найдутся желающие вести такие дискуссии без предварительных ограничений. Конечно, всегда были и будут существовать такие оппоненты, которые изначально уверены в том, что вся мировая мудрость уже найдена и остается только ее прилежно усвоить. Впрочем, в этом ничего нового и особенно интересно нет.

## Список литературы

- Гайденко П. П. Онтологический горизонт натурфилософии Аристотеля // Философия природы в античности и в Средние века / Ред. П. П. Гайденко и В. В. Петров. М.: Прогресс-Традиция, 2000. С. 37–77.
- Смирнов А. В. О формализации умозаключения в процессуальной логике. Ч. II // Философский журнал / Philosophy Journal. 2018. Т. 11. № 1. С. 5–27.
- Шохин В. К. Аналитическая философия: некоторые непроторенные пути // Философский журнал / Philosophy Journal. 2015. Т. 8. № 2. С. 16–27.
- Aaronovitch D. Voodoo Histories: The Role of Conspiracy Theory in Shaping Modern History. N. Y.: Penguin Books, 2010. 416 p.
- Adamos M. Aristotle on *Eudaimonia* // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 15.

<sup>23</sup> Шохин В. К. Аналитическая философия: некоторые непроторенные пути // Философский журнал / Philosophy Journal. 2015. Т. 8. № 2. С. 22.

<sup>24</sup> Van Norden B. W. Taking Back Philosophy. P. 6.

<sup>25</sup> Смирнов А. В. О формализации умозаключения в процессуальной логике. Ч. II // Философский журнал / Philosophy Journal. 2018. Т. 11. № 1. С. 25.

- Burik S.* Darkness East and West: Heidegger, Derrida, and Daoism // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 26.
- Freter B.* Tolerance, Seriousness and Faith: An Existential-Formal Approach to Tolerance // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 35–36.
- Glynn S.* From a Deconstruction of Ethical Foundations to a Non-Foundational Ethics // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 37.
- Gould C.* Rethinking Democracy: Freedom and Social Cooperation in Politics, Economics and Society. N. Y.: Cambridge University Press, 1990. 363 p.
- Gould C.* Interactive Democracy: The Social Roots of Global Justice. N. Y.: Cambridge University Press, 2014. 303 p.
- Gould C.* Globalizing Democracy and Human Rights. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 288 p.
- Gould C.* Marx's Social Ontology: Individuality and Community in Marx's Theory of Social Reality. Cambridge: MIT Press, 1978. 208 p.
- Kim Ch.-T.* Wonder as the Experiential Origin of Philosophy // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 44.
- Kolak D.* I Am You: The Metaphysical Foundations for Global Ethics. Dordrecht: Synthese Library; Springer, 2004. 644 p.
- Kolak D., Symons J.* Quantifiers, Questions, and Quantum Physics. Dordrecht: Springer, 2010. 360 p.
- Kolak D., Hirstein W., Mandik P., Waskan J.* Cognitive Science: An Introduction to the Mind and Brain. N. Y.; L.: Routledge, 2006, 257 p.
- Lepekhov S., Lepekhova E.* Interfaith Dialogue in the Modern World: Problems and Prospects // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 50–51.
- Ma L.* Heidegger's *Auseinandersetzung* with Hegel on Negativity // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 54.
- Maciel M.* Religion and Life Conduct: Some Affinities between Max Weber and Greek Skepticism // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 55.
- Norden Van B. W.* Taking Back Philosophy. A Multicultural Manifesto. Foreword by Jay L. Garfield. N. Y.: Columbia University Press. 2017. 240 p.
- O'Meara W.* A Natural Ethics of Gratitude // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 59.
- O'Meara W.* Marx and the Hypothetical Moral Imperative // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 58.
- Pandit P.* On the Principle of Beneficence: A Comparative Analysis on its Three Fundamental Views // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 61.
- Parfit D.* Reasons and Persons. Oxford: Oxford University Press, 1984. 560 p.
- Parfit D.* On what matters. Vol. I–II. Oxford: Oxford University Press, 2011.
- Samraj T.* The Essence of God and the Identity of God as God // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 58.

- Stojanovic S.* Between Ideals and Reality: A Critique of Socialism and Its Future. N. Y.: Oxford University Press, 1973. 222 p.
- Stojanovic S.* In Search of Democracy in Socialism. Buffalo (NY): Prometheus Books, 1981. 145 p.
- Stojanovic S.* Serbia: The Democratic Revolution. Buffalo (NY): Humanity Books, 2003. 264 p.
- Ward A.* The Survival of Persons: A Reply to Parfit's Reductionism // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 68.
- Wilcox J.* Natural Law Theory as Second-Order Voluntarism: Why Religion is not the Basis of Morality // Abstracts 12<sup>th</sup> Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece / Ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017. P. 70.
- Wolf Ch.* Oratio de Sinarum philosophia practica / Rede über die praktische Philosophie der Chinesen / Hrsg. von. M. Albrecht. Hamburg: Meiner, 1985. 324 S.

### **A multi-dimensional philosophy in discussions: from Aristotle to *xuanxue* (玄學)\***

***Sergey Yu. Lepekhov***

Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. 6 Sakhyanovoi Str., Ulan-Ude, 670047, Russian Federation; e-mail: lepekhov@endex.ru

***Elena S. Lepekhova***

Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences. 12 Rozhdestvenka Str., Moscow, 107031, Russian Federation; e-mail: lenalepekhova@yandex.ru

This article discusses the contribution of contemporary philosophical discussions into the process of determining the basic forms of philosophy, which are referred to here as the “unidimensional” and the “multidimensional.” The unidimensional is a form of philosophy associated with the desire to create a universal philosophy based on a limited number of methods of thinking and behavioral patterns. The multidimensional is a form that assumes the existence of various methods and techniques based on the diversity of the original “cultural substrate,” economic and political practices as well as forms of thinking. Multidimensionalism does not reject universalism, but rather views it as an object of research (the universality of human nature, its plasticity and desire for interaction). The article explores the discussions of certain areas of moral, religious and political philosophy. These discussions target the possibility of transcendental sources of ethics, natural theories of law, non-religious rational ethics, the essence of God and the identity of God as God, the problems and prospects of an interconfessional dialogue, tolerance and faith in the context of religious practice of existence. The authors also focus on the comparative use of the metaphors of light and darkness in the West and in the East as well as the role of metaphors in an axiomatic systems. They point at an existing trend to include the achievements of non-Western philosophies into the toolbox of a contemporary researcher (e.g. Garfield, van Norden).

---

\* The research was carried out as part of the state assignment of FASO Russia (project XII.187.1.4. “Cultural heritage of the Transbaikalian peoples and contiguous regions of East Asia in the system of spiritual values of Russia”, № AAAA-A17–117021310267–5); (project 0179–2014–0022 “Patterns of historical development of the Eastern peoples from ancient times to the mid-20<sup>th</sup> century”).

**Keywords:** “multidimensional” and “one-dimensional” philosophy, moral, religious and political philosophy, problems and prospects of interfaith dialogue

**For citation:** Lepekhov, S. Yu. & Lepekhova, E. S. “Mnogomernaya filosofiya v diskussiyakh: ot Aristotelya do ‘syuansyue’ (玄學)” [A multi-dimensional philosophy in discussions: from Aristotle to *xuanxue* (玄學)], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2019, Vol. 12, No. 3, pp. 181–194. (In Russian)

## References

- Aaronovitch, D. *Voodoo Histories: The Role of Conspiracy Theory in Shaping Modern History*. New York: Penguin Books, 2010. 416 pp.
- Adamos, M. “Aristotle on *Eudaimonia*”, *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 15.
- Burik, S. “Darkness East and West: Heidegger, Derrida, and Daoism”, *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 26.
- Freter, B. “Tolerance, Seriousness and Faith: An Existential-Formal Approach to Tolerance”, *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, pp. 35–36.
- Gaidenko, P. P. “Ontologicheskii gorizont naturfilosofii Aristotelya” [The Ontological Horizon of Natural Philosophy in Aristotle], *Filosofia prirody v antichnosti i srednie veka* [Philosophy of Nature in Antiquity and the Middle Ages], ed. by P. P. Gaidenko and V. V. Petroff. Moscow: Progress-Tradiciya Publ., 2000, pp. 37–77.
- Glynn S. “From a Deconstruction of Ethical Foundations to a Non-Foundational Ethics”, *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 37.
- Gould, C. *Rethinking Democracy: Freedom and Social Cooperation in Politics, Economics and Society*. New York: Cambridge University Press, 1990. 363 pp.
- Gould, C. *Interactive Democracy: The Social Roots of Global Justice*. New York: Cambridge University Press, 2014. 303 pp.
- Gould, C. *Globalizing Democracy and Human Rights*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 288 pp.
- Gould, C. *Marx’s Social Ontology: Individuality and Community in Marx’s Theory of Social Reality*. Cambridge: MIT Press, 1978. 208 pp.
- Kim, Ch.-T. “Wonder as the Experiential Origin of Philosophy?”, *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 44.
- Kolak, D. *I Am You: The Metaphysical Foundations for Global Ethics*. Dordrecht: Synthese Library; Springer, 2004. 644 pp.
- Kolak, D. & Symons, J. *Quantifiers, Questions, and Quantum Physics*. Dordrecht: Springer, 2010. 360 pp.
- Kolak, D., Hirstein, W., Mandik, P. & Waskan, J. *Cognitive Science: An Introduction to the Mind and Brain*. New York; London: Routledge, 2006. 257 pp.
- Lepekhov, S. & Lepekhova, E. “Interfaith Dialogue in the Modern World: Problems and Prospects”, *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, pp. 50–51.
- Ma, L. “Heidegger’s *Auseinandersetzung* with Hegel on Negativity”, *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 54.

- Maciel, M. "Religion and Life Conduct: Some Affinities between Max Weber and Greek Skepticism", *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 55.
- Norden Van, B. W. *Taking Back Philosophy. A Multicultural Manifesto*, Foreword by J. L. Garfield. New York: Columbia University Press. 2017. 240 pp.
- O'Meara, W. "A Natural Ethics of Gratitude", *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 59.
- O'Meara, W. "Marx and the Hypothetical Moral Imperative", *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 58.
- Pandit, P. "On the Principle of Beneficence: A Comparative Analysis on its Three Fundamental Views", *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 61.
- Parfit, D. *Reasons and Persons*. Oxford: Oxford University Press, 1984. 560 pp.
- Parfit, D. *On what matters*, Vol. I–II. Oxford: Oxford University Press, 2011.
- Samraj, T. "The Essence of God and the Identity of God as God", *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 66.
- Shokhin, V. K. "Analiticheskaya filosofia: nekotorye neprotorennye puti" [Analytic philosophy: some unbeaten tracks], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2015, Vol. 8, No. 2, pp. 16–27. (In Russian)
- Smirnov, A. V. "O formalizatsii umozaklyucheniya v protsessual'noi logike" [Qiyas as a formal proof: the way the *fuqahā'* argued], Pt. II, *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2018, Vol. 11, No. 1, pp. 5–27. (In Russian)
- Stojanovic, S. *Between Ideals and Reality: A Critique of Socialism and Its Future*. New York: Oxford University Press, 1973. 222 pp.
- Stojanovic, S. *In Search of Democracy in Socialism*. Buffalo, NY: Prometheus Books, 1981. 145 pp.
- Stojanovic, S. *Serbia: The Democratic Revolution*. Buffalo, NY: Humanity Books, 2003. 264 pp.
- Ward, A. "The Survival of Persons: A Reply to Parfit's Reductionism", *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 68.
- Wilcox, J. "Natural Law Theory as Second-Order Voluntarism: Why Religion is not the Basis of Morality", *Philosophy Abstracts Eleventh Annual International Conference on Philosophy 22–25 May 2017, Athens, Greece*, ed. by G. T. Papanikos. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2017, p. 70.
- Wolf, Ch. *Oratio de Sinarum philosophia practica / Rede über die praktische Philosophie der Chinesen*, hrsg. von M. Albrecht. Hamburg: Meiner, 1985. 324 S.