

Д.Б. Волков

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ ВОЛИ: ОБЗОР КЛЮЧЕВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI ВВ. В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Волков Дмитрий Борисович – кандидат философских наук, содиректор НП «Московский центр исследования сознания». Российская Федерация, 119121, г. Москва, ул. Бурденко, д. 14А, e-mail: dvolkoff@gmail.com

В статье представлен обзор современных исследований по проблеме свободы воли и моральной ответственности. Основной его целью является выделение ключевых фигур, теорий и аргументов, внесших вклад в решение обозначенной проблемы. До настоящего момента такого исследования в российской философии не проводилось, поэтому многие участники полемики на эту тему и их теории остаются мало известными русскоязычному читателю. С точки зрения автора статьи, ключевыми фигурами в современной философской дискуссии о свободе воли являются Р. Кейн, Д. Перебум, Д. Деннет и Дж. Фишер. Два первых философа развивают инкомпатибилистические теории (соответственно либертарианство и жесткий инкомпатибилизм), а Деннет и Фишер – компатибилистические. Согласно Кейну и Перебуму, свобода воли и моральная ответственность несовместимы с каузальным детерминизмом – представлением о том, что все события происходят по причине и что все причины с необходимостью определяют результат. Согласно теориям Деннета и Фишера, свобода воли и моральная ответственность, напротив, совместимы с каузальным детерминизмом. Автор статьи считает, что наиболее перспективными являются компатибилистские теории. Они более всего соответствуют существующей практике межличностных отношений. Но для того чтобы защитить теорию такого типа, необходимо показать несостоятельность противоположных доводов: Аргумента последствий и Аргумента манипуляций. Как показывают современные философские дискуссии, это возможно. Аргументы противников компатибилизма не являются окончательными и обладают существенными недостатками.

Ключевые слова: свобода воли, моральная ответственность, компатибилизм, инкомпатибилизм, Кейн, Перебум, Деннет, Фишер, базовая заслуга, Аргумент манипуляций, Аргумент последствий

Проблема свободы воли и альтернативы ее решения: компатибилизм и инкомпатибилизм

Свобода воли, по мнению большинства современных аналитических философов, – это свобода, необходимая для моральной ответственности. Во введении к оксфордской антологии по свободе воли один из наиболее авторитетных теоретиков в этой области Р. Кейн пишет: «Действительно, многие современные философы, участвующие в дискуссии, определяют “свободу воли” как тип свободы, какой бы она ни была, который необходим для подлинной моральной ответственности»¹. Наличие моральной ответственности является важнейшим свойством личности². Она возникает в межличностных отношениях и выражается в диспозиции обоснованно вызывать у других агентов специфические ответные реакции. Среди этих реакций – благодарность, признательность, уважение, обида, негодование. Быть морально ответственным – значит быть приемлемой мишенью для этих реакций, заслуживать одобрение или порицание за совершенные поступки. По определению Э. Эшлемана, «быть морально ответственным за что-то, к примеру, за действие, – означает быть подходящим для особого типа реакций – благодарности, осуждения или каких-то подобных реакций»³. Но есть ли рациональные основания считать моральную ответственность и свободу воли возможными? Совместимы ли представления о наличии свободы воли и моральной ответственности с другими общепринятыми представлениями? Этим вопросам уделяется существенное место в современной аналитической философии.

В центре дискуссии – проблема свободы воли. Она заключается в решении вопроса о совместимости свободы, необходимой для моральной ответственности, с детерминизмом и индетерминизмом. «Современные дискуссии о свободе воли... касаются не только вопроса совместимости свободы воли с детерминизмом, но также совместимости с индетерминизмом»⁴. Еще один видный теоретик свободы воли и моральной ответственности П. Строссон соглашается с такой постановкой проблемы: «...моральное осуждение предполагает моральную вину, а вина предполагает моральную ответственность, и моральная ответственность предполагает свободу, и свобода предполагает ложность детерминизма»⁵. Возможно, что убеждение в наличии свободы воли и наличии моральной ответственности – в опасности. Чтобы увидеть эту опасность, обнаружить противоречие, необходимо обратиться к двум важным и правдоподобным принципам: *принципу альтернативных возможностей* и *принципу ответственности в конечном счете*.

¹ The Oxford handbook on free will / Ed. by R. Kane. N.Y., 2011. P. 16.

² Безусловно, индивид обнаруживает себя в качестве личности не только в моральной ответственности, но способность быть морально ответственным является одной из отличительных черт личности. На это обращал внимание еще Дж. Локк, когда писал, что личность – «это юридический термин... личность простирает себя за пределы настоящего существования, к прошлому... вследствие этого она беспокоится о прошлых действиях, становится ответственной за них...» (Локк Дж. Соч.: в 3 т. Т. 1: Опыт о человеческом разумении. М., 1985. С. 400). Этому вопросу из современных аналитических философов посвятил внимание Д. Деннет в статье «Условия личности». В ней он прямо говорит о том, что метафизическое понятие личности совпадает с моральным понятием: Dennett D. Brainstorms: philosophical essays on mind and psychology. Gloucester, 1981. P. 267.

³ Eshleman, A. Moral Responsibility URL: <http://plato.stanford.edu/entries/moral-responsibility> (дата обращения: 15.05.2016).

⁴ The Oxford handbook on free will. P. 8.

⁵ Strawson P. Freedom and resentment and other essays. L.; N.Y., 2008. P. 2.

Интуитивно кажется, что ответственность возникает тогда, когда действие личности не является действием вынужденным. Иными словами, одним из оснований ответственности является возможность поступать иначе. Если агент физически не мог поступить иначе, был вынужден, действовал под угрозой, мы расположены освобождать его от последствий, от этих специфических ответных реакций. Таким образом, одним основанием, необходимым для ответственности, является принцип альтернативных возможностей. (1) *Чтобы агент был морально ответственным за совершенный поступок, он должен иметь возможность поступить иначе*⁶. Согласно этому принципу будущее, хотя бы в некоторые моменты, представляет разветвляющиеся пути, или, используя поэтическое выражение Борхеса, сад расходящихся тропок. Делая выбор, агент актуализирует одну из открытых возможностей, вступает на одну из множества тропок.

Впрочем, есть и второе основание. Важно, чтобы агент самостоятельно совершал выбор и чтобы выбор альтернативы соответствовал его желаниям. Эту идею можно развить в *принцип ответственности в конечном счете*. (2) *Агент является свободным и, соответственно, морально ответственным, только если причиной его действий «в конечном счете» является он сам*. Иными словами, агент должен обладать контролем над собственными действиями, сам делать выбор без необходимости, понимая суть альтернатив. Действие должно иметь в качестве причины ментальное состояние, и это ментальное состояние должно принадлежать агенту.

Для примера возьмем случай с голосованием на выборах. Свободный ответственный выбор предполагает наличие нескольких кандидатов, но также и то, чтобы выбор исходил от самого агента. Агент должен понимать, что он голосует, а также за кого и почему. Так, выбор кандидата, сделанный на основании выпавших в лотерею результатов, не является свободным, так же как выбор, основанный на брошенной монетке или выбор без альтернатив. Вот эти два принципа можно принять за условия *свободы воли*. Тогда свобода воли – это возможность быть причиной действий в конечном счете и иметь альтернативы. Эта свобода является рациональной основой приписывания контроля агенту, необходимого для ответственности. Но выполняются ли в действительности эти принципы? Могут ли в нашем мире быть выполнены условия для реализации такого контроля?

Очевидно, что существуют действия под принуждением, действия, детерминированные внешними и внутренними факторами (другими агентами или обстоятельствами). Существуют ограничения воли, снимающие ответственность. Но при внимательном анализе становится не совсем очевидно, что воля вообще может быть свободной. Свобода, как следует из второго приведенного основания, предполагает контроль или то, что агент сам является причиной, *исходной* причиной своих действий. Но разве такое возможно? Человек принимает решение выполнить действие. Это его произвольное действие, действие, которое вызвано его желаниями и намерениями. Его причиной является текущее ментальное состояние агента. Но это состояние, в свою очередь, имеет другую причину – предшествующее ментальное или физическое состояние. Регресс продолжается в прошлое до его детства, младенчества и рождения. Но и здесь цепочка причин не прерывается. Ведь каждое событие, в свою очередь, имеет другое событие в качестве своей причи-

⁶ Аналогичным образом принцип альтернативных возможностей формулирует Г. Франкфурт в статье «Альтернативные возможности и моральная ответственность»: *Frankfurt G. Alternate possibilities and moral responsibility // The philosophy of free will. Oxf.; N.Y., 2013. P. 139.*

ны. Все события (включая действия) в качестве своих причин имеют события прошлого, в том числе события, произошедшие до появления агента. События прошлого в сочетании с законами природы определяют все последующие события, в том числе действия агента. Следовательно, все действия в качестве причин имеют события за пределами существования агента. И, следовательно, никакие действия не имеют своей исходной причиной самого агента. Значит, воля человека не является свободной? Хотя причиной конкретного действия является агент и его состояние, но всегда есть и более ранняя причина, которая с необходимостью определяет исход и т. д. Какое тогда значение имеет сам агент? И где здесь пространство для свободы?

Не больше перспектив и со вторым условием. Все действия определяются событиями прошлого и законами природы. События прошлого в сочетании с законами природы с необходимостью определяют будущее. Только одно будущее⁷. При данном прошлом дано только одно будущее. Тогда у действий и желаний агентов нет альтернатив. Соответственно, никакие действия и никакие желания не являются свободными. А нет свободы, не может быть и ответственности, и моральных реакций. Другая дорога приводит к тому же парадоксу. Из этих рассуждений представляется, что определения свободы воли и моральной ответственности не сочетаются с необходимостью и *каузальным детерминизмом*.

Детерминизмом называют представление о том, что все события происходят по причине и что все причины с необходимостью определяют результат. Иначе тезис о каузальном детерминизме можно выразить так: факты из прошлого в сочетании с законами природы определяют будущее, одно будущее. Эти две формулировки взаимно дополняют друг друга, т. к. законы природы и являются по определению тем самым механизмом, который обеспечивает необходимость перехода от событий прошлого к событиям будущего. Но есть и другие варианты детерминизма, например теологический, генетический, логический детерминизм и др. Согласно теологическому детерминизму все события предопределены божественным замыслом и высшей волей. Вопросами соотношения теологического детерминизма и свободы воли были заняты средневековые мыслители и схоласты. В генетическом детерминизме утверждается, что поведение всех живых существ определено их генетикой. А тезис логического детерминизма в том, что все осмысленные предложения языка либо истинные, либо ложные, в том числе предложения о будущем, настоящем и прошлом. Любой из вариантов детерминизма может представлять проблему для свободы воли. Так, если все события предопределены волей божественного существа, человеку не остается пространства для свободы. Аналогичным образом пространства для свободы нет, если все реакции организма определены генами. Возможность свободы также проблематична, если все предложения, в частности о будущем, имеют истинное или ложное значение. Однако эти варианты детерминизма не являются общепринятыми, в отличие от каузального, или номологического, детерминизма. Каузальный детерминизм до настоящего времени является наиболее распространенной метафизической позицией. И, по всей видимости, представляет основное препятствие для свободной воли. Это и есть ядро проблемы свободы воли, одной из старинных философских проблем.

⁷ В данном случае мы не принимаем в расчет вероятностной каузальности. Может показаться, что здесь и кроется решение. Но, как будет показано позже, вероятностная каузальность не спасает ситуацию, так как не дает самому агенту дополнительного контроля. Если из нескольких вероятностей случается одна, то даже в этом случае выбор альтернативы не принадлежит агенту.

Объем современной исследовательской литературы по проблеме свободы воли может конкурировать с количеством работ по психофизической проблеме. Тем не менее я попытаюсь выделить ключевых авторов, определяющих основной контур дискуссии. С моей точки зрения, среди этих авторов – Р. Кейн, Д. Перебум, Д. Деннет и Дж. Фишер. Эти философы представляют важные современные альтернативные позиции по вопросу свободы воли: *компатибилизм*, согласно которому свобода воли и моральная ответственность совместима с каузальным детерминизмом, и *инкомпатибилизм*, в соответствии с которым свобода воли и моральная ответственность несовместимы с каузальным детерминизмом. Две наиболее значимые инкомпатибилистские теории разработаны за последнее время Кейном и Перебумом. Кейн защищает либертарианство – инкомпатибилистскую позицию, согласно которой свобода воли существует. Перебум – жесткий инкомпатибилизм. Согласно этой теории свобода воли не может быть реализована в нашем мире. Деннет и Фишер представляют компатибилизм. Несмотря на то, что сами позиции, компатибилизм и инкомпатибилизм, являются традиционными в истории философии, работы перечисленных выше авторов внесли существенные усовершенствования в аргументацию и формулировку соответствующих теорий.

Инкомпатибилизм Р. Кейна

Книга Кейна «Значение свободы воли» представляет собой критический обзор дискуссий о свободе воли второй половины XX в. Автор пытается соотнести идеи современных философов и их предшественников, а также представить защиту одной из исторически сложившихся позиций – инкомпатибилизма. Историко-философский обзор Кейна кажется глубоким, очень доскональным и объективным. И тем не менее эта книга – прежде всего один из сильнейших образцов защиты либертарианства. Согласно этой позиции, свобода воли несовместима с представлением о детерминистическом устройстве мира и тем не менее существует в нашем мире. Соответственно, человек обладает свободой в той мере, в которой его действия и желания не предопределены предшествующими обстоятельствами и законами природы. По мнению Кейна, либертарианство было незаслуженно забыто в последнее время из-за обвинений в ретроградстве. И теперь оно должно быть реабилитировано в философском обороте.

Кейн сообщает, что в фокусе его исследования несколько вопросов: (1) Совместима ли свобода с детерминизмом? (2) Какую свободу должен хотеть человек? (3) Можно ли представить непротиворечивую инкомпатибилистскую теорию свободы воли и моральной ответственности? (4) Имеет ли такая свобода воли место в нашем физическом мире? По мнению автора, в истории философии только первому вопросу уделялось много внимания. В своей книге он пытается компенсировать это обстоятельство и в равной степени ответить на все вопросы.

Кейн замечает, что в последнее время дискуссия о совместимости свободы и детерминизма строилась в основном вокруг идеи альтернативных возможностей. Многие современные философы считают принцип альтернативных возможностей ключевым условием свободного действия, в особенности в связи с Аргументом последствий. Это один из наиболее обсуждаемых за последние двадцать пять лет аргументов философии в этой области. Раз-

личные формулировки этого аргумента давали К. Гинет (1966), Д. Виггинс (1973) и П. Ван Инваген (1975). В неформализованном виде Ван Инваген представляет его так: «Если детерминизм истинен, тогда наши действия являются следствиями законов природы и событий в удаленном прошлом. Но от нас не зависело то, что произошло до нашего рождения; и от нас не зависят законы природы. Поэтому и следствия событий и законов (включая наши действия) не зависят от нас»⁸.

Кейн, однако, пытается показать, что принцип альтернативных возможностей далеко не так однозначен и представляет недостаточную базу для отрицания совместимости детерминизма и свободы воли. *Во-первых, это связано с тем, что Аргумент последствий неизбежно ведет к патовой ситуации вокруг значения «иметь возможность»:* «...фокусирование только лишь на альтернативных возможностях (или “разветвляющихся тропках” в будущее) или “возможности поступать иначе”, как в случае с Аргументом последствий, – слишком слабое основание, чтобы построить на нем доказательство несовместимости свободы воли и детерминизма»⁹. *И во-вторых, из-за того, что альтернативные возможности действительно кажутся не необходимыми для ответственности и свободы воли.* В этом вопросе Кейн согласен с рассуждениями другого критика принципа альтернативных возможностей – Г. Франкфурта. Оба философа согласны, что можно представить такие ситуации, в которых у агента будут отсутствовать альтернативы и тем не менее поступки агента будут представляться ответственными. Поэтому Кейн обосновывает инкомпатибилизм не принципом альтернативных возможностей, а принципом ответственности в конечном счете. В общем виде его аргумент звучит так: *ответственность в конечном счете* требует, чтобы агент отвечал за достаточные причины своих действий. Согласно каузальному детерминизму, достаточные причины действия агента уходят бесконечно в прошлое. А агент не может отвечать за события, совершившиеся в бесконечно далеком прошлом. Значит, детерминизм несовместим с *ответственностью в конечном счете*. Таким образом, Кейн приходит к инкомпатибилизму и решает первый поставленный вопрос.

Некоторую инновацию Кейн вводит и в решение второго вопроса. Традиционно важность свободы определялась через такие ценности, как автономность, творческое начало, ответственность, возможность быть объектом для встречных реакций. Кейн считает это важными ценностями, но дискуссия о них приводит, по его мнению, к тупиковой ситуации. Наиболее интересным мне кажется его подход к решению третьего и четвертого вопроса. Этот подход представлен во второй, позитивной части его книги.

В ней автор пытается показать, что индетерминизм не противоречит современной физической картине мира. А также то, что индетерминистический мир не является синонимом хаоса, случайности, иррациональности и отсутствия контроля. В этом отношении Кейн, как он сам отмечает, продолжает идеи Дж. Остина и Э. Энском. Однако автор вносит существенные дополнения. Он вводит новые понятия и придумывает ситуации, которые иллюстрируют возможность совмещения индетерминизма и ответственности. Такими новыми понятиями являются множественный волевой контроль и волеустанавливающее действие. Множественный волевой контроль, согласно Кейну, – это контроль над действием, который агент сохраняет в случае,

⁸ Van Inwagen P. A Modal Argument for Incompatibilism // The philosophy of free will. Oxf.; N.Y., 2013. P. 117.

⁹ Fischer J., Kane R., Pereboom D., Vargas M. Four views on free will. Malden (MA), 2007. P. 13.

если у него присутствуют два или больше взаимоисключающих желания. А волеустанавливающее действие – это поступок, совершенный в условиях множественного волевого контроля. На основании этих понятий Кейн защищает возможность ответственности в случае индетерминизма, в частности и либертарианскую позицию в целом. Однако не всех его предложения могут удовлетворить. Альтернативу либертарианской позиции представляет теория уже упомянутого выше философа Перебума. Она относится к твердому инкомпатибилизму.

Жесткий инкомпатибилизм Д. Перебума

Перебум согласен с Кейном в том, что детерминизм не совместим со свободой и моральной ответственностью. Но, в отличие от Кейна, он считает, что со свободой и моральной ответственностью несовместим и индетерминизм. Философ называет такую позицию «жестким инкомпатибилизмом». Она отчасти сходна с «жестким детерминизмом» (такую позицию занимал, например, Спиноза). Отличие в том, что сторонники «твердого детерминизма» уверены в детерминированности окружающего мира, а «жесткие инкомпатибилисты» в этом отношении остаются агностиками. Наиболее подробно теория Перебума изложена в его последней работе «Свобода воли, действие и смысл жизни»¹⁰. Эту книгу можно разделить на две смысловые части.

Первая часть – четыре первые главы – посвящена вопросам совместности свободы воли и моральной ответственности с детерминизмом и индетерминизмом. Для целей исследования философ выделяет специфический тип моральной ответственности – ответственность в смысле базовой заслуги (*basic desert*). Базовая заслуга – это основание для ответных реакций (например, наказаний и поощрений), не зависящее от других нормативных соображений (как они представлены в теориях консеквенциализма или контрактарианизма), которое состоит в самом действии агента и не связано с соображениями о последствиях наказаний или поощрений. По мнению Перебума, вопрос только в совместности этого типа ответственности с детерминизмом и индетерминизмом. Совместимость других типов ответственности с детерминизмом и индетерминизмом не подвергается им сомнению.

Анализ совместности ответственности в смысле базовой заслуги с детерминизмом он начинает с исследования принципа альтернативных возможностей. Некоторые считают, что именно отсутствие альтернативных возможностей в детерминистическом мире подрывает основы ответственности. Однако в ходе исследования автор определяет, что альтернативные возможности не играют роли для базовой заслуги. Этот вывод, как и в случае с Кейном, продиктован примерами Франкфурта – гипотетическими случаями (предложенными американским философом Гарри Франкфуртом), в которых у человека фактически нет альтернативных возможностей поступка, но интуитивно присутствует ответственность. По мнению Перебума, наличие этих случаев показывает, что человек может быть ответственным за поступки, даже если действует без альтернатив. Перебум защищает идеи Франкфурта от критиков и придумывает свой собственный усовершенствованный пример в том же духе. На основании этих рассуждений Перебум делает вывод, что отсутствие альтернативных возможностей в детерминистическом мире не может быть основанием для отсутствия ответственности в смысле базовой за-

¹⁰ *Pereboom D. Free will, agency and the meaning of life. Oxf., 2014.*

слуги. Однако, по его мнению, может существовать другое основание. Чтобы действие было ответственным в смысле базовой заслуги, необходимо, чтобы агент, производивший действие, был источником действия в конечном счете. Возможно ли реализовать такое условие в детерминистическом мире?

Перебум считает, что в детерминистическом мире агенты не могут быть источником действий в конечном счете. Он доказывает это с помощью собственного аргумента, Аргумента манипуляций из четырех стадий. Этот аргумент заключается в проведении аналогии между каузальным детерминизмом и манипуляцией. Он демонстрирует, что действия, произведенные в детерминистическом мире и определенные неконтролируемыми агентом факторами, ничем не отличаются от действий, в которых агентом манипулируют. Манипуляции лишают агента свободы и ответственности. Следовательно, лишают агента ответственности и обстоятельства детерминирующего мира. Поэтому детерминизм несовместим с ответственностью и свободой. При этом с ответственностью и свободой, по мнению Перебума, не совместим и индетерминизм. Он демонстрирует это в главах, посвященных критике либертарианства.

В предыдущей книге «Жизнь без свободы воли»¹¹ основным объектом критики была либертарианская концепция Кейна. В новой монографии таким объектом является либертарианство М. Балагуэра. Однако Перебум использует одно и то же оружие в обоих случаях. Это Аргумент исчезающего агента. Согласно этому аргументу в случаях, которые являются парадигмальными для либертарианских свободных индетерминированных действий, агент в действительности не определяет свой выбор. Недетерминированный выбор в конечном счете является случайными. В таком выборе исчезает сам агент, его контроль. Поэтому индетерминированные действия не могут быть в то же время действиями ответственными. В этом заключается основная критическая часть книги американского философа. Но автор не останавливается на критических замечаниях.

Во второй смысловой части книги Перебум разрабатывает теорию, согласно которой, несмотря на отсутствие свободы воли и ответственности в смысле базовой заслуги, межличностные отношения тем не менее остаются возможными и не теряют ценности, которой их обычно наделяют. Эти идеи представлены автором в последних четырех главах. Эта часть книги является выражением его «оптимистического скептицизма»: скептицизма – потому что при любом стечении обстоятельств свобода и ответственность в смысле базовой заслуги невозможны, оптимистического – потому что эта невозможность не лишает человеческое общество ключевых ценностей: морали, ответственности в других аспектах, смысла жизни и межличностных отношений.

Компатибилизм Д. Деннета

Альтернативная позиция в отношении свободы воли и моральной ответственности представлена в книгах Деннета «Пространство для свободы» и «Свобода эволюционирует»¹². Автор этих работ защищает компатибилистскую теорию. Наиболее ранняя из книг «Пространство для свободы» написана философом на основании его лекций в Оксфорде в 1983 г. В этой монографии Деннет пытается объяснить, что детерминизм не представляет

¹¹ *Pereboom D. Living without free will. Camb., 2001.*

¹² *Dennett D. Elbow Room: the varieties of free will worth wanting. Boston, 1984; Dennett D. Freedom evolves. N.Y., 2003.*

угрозы для свободы и ответственности. По его мнению, только в философских фантазиях и мысленных экспериментах (таких, как злоумышленник-нейрохирург, невидимый тюремщик, злоумышленный чтец мыслей) детерминизм превращается в пугало. В реальной же жизни детерминизм – опора, позволяющая живым существам прогнозировать будущее и вносить в поведение корректировки. Окончательно объяснить и рассеять метафизические страхи американский философ пытается в более поздней работе «Свобода эволюционирует». Эта книга – наиболее полное объяснение Деннетом феномена свободы и ответственности с натуралистических, эволюционистских позиций. Ее цель – показать, что свобода не фундаментальное свойство в мире, как закон гравитации или закон сохранения энергии, не божественная способность действовать вопреки каузальным механизмам, а появившаяся в ходе эволюции характеристика личностей.

Одна из ключевых идей Деннета – различие детерминизма и неизбежности. С ее помощью автор пытается доказать, что детерминизм не представляет опасности. При фиксированном прошлом и неизменных законах природы, утверждает он, некоторые организмы (структуры) все равно могут *избегать* губительных для себя последствий. А именно это практически важно. Способность избегать не является мистической. Она не предполагает нарушения каузальных цепей. Ее можно наблюдать даже в простых механистических системах, таких как компьютерная модель эволюции «Жизнь» Д. Конвея. В этой искусственной среде простые фигуры, образованные несколькими пикселями, могут существовать длительное время, передвигаться и взаимодействовать друг с другом. Эти взаимодействия структур возможны и реальны, но видимы они только с определенной позиции, на так называемом проективном уровне, т. е. когда мы наблюдаем за большими конгломератами пикселей. На элементарном, «физическом» уровне, на уровне одного пикселя эти феномены не существуют.

Подобные наблюдения позволяют Деннету продемонстрировать: то, что нереально на базовом уровне описания, может быть реально на более высоком уровне описания. Т. е. отсутствие пространства для свободы в детерминистическом мире частиц может быть совместимо со способностью «избегать нежелаемых для себя обстоятельств» на уровне развитых организмов. А именно на этом уровне нас интересует свобода, и на этом уровне она доступна, несмотря на каузальный детерминизм. Необходимость и детерминизм на уровне физики простых объектов не угрожают и возможностям человека (и других развитых животных) поступать иначе.

Как отмечалось в предыдущих исследованиях, некоторые современные философы считают, что именно отсутствие альтернативных возможностей в детерминистическом мире подрывают основы ответственности. Но Деннет с этим не согласен. Он уверен, что альтернативные возможности существуют даже в детерминистическом мире. Разногласие между сторонниками и противниками альтернативных возможностей в детерминистическом мире он видит в различии анализа термина «возможность». Если возможность – это альтернативное развитие событий при *точно* совпадающем прошлом, то возможностей в детерминистическом мире, конечно, нет, признает Деннет. Но этот анализ термина «возможность» с практической точки зрения абсурден. Прошлое никогда в точности не повторяется, поэтому такая постановка вопроса может быть интересна только философам, исследующим самые радикальные гипотезы. Обычно людям интересны возможности иного плана. Скажем, чтобы узнать, мог ли я попасть мячом в корзину с этой точки, обыч-

но достаточно бросить мяч еще несколько раз. Если попадания будут, значит, мог. Именно в этом смысле людей интересуют альтернативные возможности. И именно в этом смысле они доступны в детерминистическом мире. Альтернативные возможности существуют в гипотетических мирах, близких к нашему, но не тождественных ему.

Оппонентом на страницах монографий Деннета выступает Кейн (кроме него в книге также присутствует фантастический персонаж, Конрад, который часто выражает либертарианские и фаталистические идеи). Автор признает, что из современников именно Кейн представил наиболее сильную альтернативную позицию по вопросу свободы воли. Однако Деннету она кажется слишком искусственной. Автор считает, что идея волеустанавливающих действий слишком плохо сочетается с практикой определения моральной ответственности. Из либертарианской концепции остается не совсем понятным, как можно определить наличие или отсутствие в индивидуальной истории человека таких «важных» событий. А без этого теория выглядит исключительно умозрительной.

Полукомпатибилизм Дж. Фишера

Позиция другого американского философа Дж. Фишера в целом близка идеям Деннета. Фишер, как и Деннет, считает, что моральная ответственность совместима с каузальным детерминизмом. Хотя их интеллектуальный путь к этому выводу отличается. Впрочем, отличаются и некоторые важные детали их компатибилистических теорий, в частности представление о совместимости каузального детерминизма с возможностью поступать иначе. Так, Деннет считает, что у агентов в любом случае существует возможность поступать иначе, а Фишер – нет. Именно поэтому теория Фишера называется *полукомпатибилизмом*, а теория Деннета – полноценная компатибилистическая теория. Полукомпатибилизм – это теория, согласно которой каузальный детерминизм совместим с моральной ответственностью, но может быть не совместим с метафизической возможностью поступать иначе.

Фундаментом теории Фишера является убеждение в том, что моральная ответственность агента связана с возможностью некоторого *контроля* над поведением. Но какой контроль необходим? Философ допускает существование как минимум двух типов контроля: *регулятивного контроля* и *управления*. Регулятивный контроль подразумевает существование альтернативных возможностей. Это контроль в условиях метафизической свободы. Но он, по мнению Фишера, не необходим для моральной ответственности. Необходимым и достаточным условием является управление. Управление возможно без существования альтернативных возможностей, считает автор. Ошибка инкомпатибилистов в том, что они не проводят различия в типах контроля. Поэтому они склонны считать моральную ответственность невозможной в условиях каузального детерминизма. Обоснованием достаточности управления для моральной ответственности и занят Фишер. Но что такое, согласно теории Фишера, возможность управления?

По мнению американского философа, возможность управления предполагает наличие двух элементов: особого *механизма принятия решений* и *специфической связи между этим механизмом и агентом*. Агент отвечает за действие, когда оно определяется этим специфическим механизмом и когда механизм принадлежит самому агенту. Ключевой характеристикой

механизма принятия решений является *восприимчивость к разумным соображениям*. Это предполагает, что сторонний наблюдатель может понять мотивацию действий этого механизма, а также имеющиеся у агента убеждения и желания. При этом сам механизм принятия решения должен быть таков, что при наличии других обстоятельств во внешнем мире и других внутренних установок он принимает другой сценарий действий. В этом заключается восприимчивость.

Установление связи между таким механизмом и агентом определяется особым действием агента – принятием ответственности за механизм. Это принятие, согласно представлениям Фишера, может происходить в двух контекстах. Первый случай, когда агент только имплицитно выражает согласие на принятие ответственности. Этот случай наиболее распространен. Он имеет место в ходе морального воспитания ребенка: по мере взросления ребенок приобретает представление о себе как об агенте, личности, привыкает и соглашается с тем, что он становится объектом для моральных реакций. В результате этого процесса и устанавливается связь между механизмом принятия решения и агентом.

Второй случай установления связи – более редкий. Он имеет место, когда личность эксплицитно размышляет над вопросами моральной ответственности и устройством мира. В этих случаях человек осмысливает связь между собственными поступками и каузальными цепочками. В результате таких размышлений он может прийти к выводу, что каузальный детерминизм не является поводом упразднить «ответные моральные реакции» хотя бы из практических соображений. Такое рассуждение также приводит к установлению связи между агентом и механизмом принятия решений. Присутствие этого эксплицитного вывода или реализация его на практике позволяет «присвоить» механизм принятия решения агентом. В совокупности эти условия, по мнению Фишера, являются достаточными для возможности управления.

Ключевым доводом в пользу достаточности управления для моральной ответственности у Фишера являются уже упомянутые неоднократно примеры Франкфурта. Как я говорил, эти случаи позволяют продемонстрировать, как могут сочетаться интуиции в отношении наличия моральной ответственности и метафизическое отсутствие альтернативных возможностей. Фишер согласен с этими интуициями и выводами Франкфурта. Более того, он разрабатывает свою собственную стратегию защиты этих примеров. Он усовершенствует их и показывает, что эти усложненные примеры достигают своей цели – подрывают принцип альтернативных возможностей. Тем не менее любопытно отметить, что в переработанном виде принцип альтернативных возможностей все-таки присутствует в построениях Фишера. Ведь его требование к механизму принятия решения – *восприимчивость к разумным соображениям* – предполагает возможность альтернативных действий. Правда, для Фишера эта альтернатива открывается только в случае наличия других внешних обстоятельств. В измененном виде предстает также принцип «ответственности в конечном счете», о котором мы говорили в начале исследования. Философ преобразует его в требование принадлежности агенту механизма принятия решения. Таким образом, Фишер ухватывает главные интуиции в отношении свободы, необходимой для моральной ответственности, но представляет их в преобразованном виде, совместимом с каузальным детерминизмом.

Решение проблемы свободы воли и моральной ответственности

Решение проблемы свободы воли и моральной ответственности во многом зависит от стартовых посылок. Чаще всего по ним можно предсказать, к каким выводам придет тот или иной философ. Поэтому очень важно определить, с чего начинать исследование. С моей точки зрения, таким началом должна быть существующая практика межличностных отношений, в том числе юридическая практика. Личности относятся друг к другу, как если бы каждый был ответственным за совершенные без принуждения действия. На этом основана жизнь в обществе. Конечно, эта практика в принципе может быть ошибочной. Но перед тем как предлагать какие-то изменения, нужно испробовать способы их непротиворечивого толкования. Исходя из этого, в качестве рабочей гипотезы стоит принять существование моральной ответственности как важной характеристики зрелой личности и свободы воли как условия ее существования.

Далее следует рассмотреть аргументы, которые используются для критики возможности свободы воли и моральной ответственности. Они представляют основное оружие инкомпатибилистов. В современной литературе встречаются преимущественно два типа таких аргументов. Как выше было описано, это аргументы об отсутствии альтернативных возможностей (вариации Аргумента последствий) и аргументы об источнике в конечном счете (вариации Аргумента манипуляций). Думаю, что оба типа аргументов не достигают своей цели. Аргумент последствий слишком узко определяет понятие «возможность». В этом можно согласиться с Деннетом. В узкой интерпретации «возможности» у всех агентов возможным является только одно неактуализированное будущее. Но это дистиллированное понятие «возможности» можно свести к абсурду. Ведь по такому определению в детерминистическом мире ни у кого нет возможностей. Следовательно, если в будущем каким-то образом будет установлено, что мир детерминирован, будет также установлено, что у всех агентов отсутствуют и всегда отсутствовали возможности. Разве это не близко к абсурду?

Другим оружием против Аргумента последствий являются вариации аргумента Случайности и примеры Франкфурта. Вариации Аргумента случайности показывают, что индетерминизм, даже если и дает альтернативные возможности, не увеличивает контроля агента над действием. А примеры Франкфурта показывают, что релевантный для ответственности контроль может осуществляться и без альтернативных возможностей. Таким образом, можно считать, что вариации Аргумента последствий являются безопасными для компатибилиста.

Чтобы отбить вторую атаку на компатибилизм, следует найти способ обезвредить Аргумент манипуляций. Этот аргумент имеет большую историю, но в наиболее четком виде представлен Перебумом. Мне кажется, что и этот аргумент не так опасен, как может показаться изначально. Наиболее достоверным мне кажется так называемый ответ «жесткой линии» – ответ, согласно которому во всех описанных Перебумом случаях существует моральная ответственность. Интуиции об обратном возникают лишь благодаря тому, что автор описывает случаи без достаточных деталей. В частности, он не описывает последствия действий манипулируемого преступника. В связи с этим у читателя складывается неполное представление о характере личности этого человека, что вносит потенциальные ошибки в суждения.

После того как тезис об опасности детерминизма обезврежен, следует перейти к защите сочетания ответственности и индетерминизма. Но что это нам даст? С моей точки зрения, оправдание такой возможности делает компатибилистскую теорию ближе к общей практике. Ведь в действительности при определении наличия ответственности мы не ссылаемся на физическую картину мира. А вдруг физики в будущем с определенностью выяснят, что мир индетерминирован? Неужели тогда нам всем придется признать, что все действия агентов были ошибочно признаны ответственными?

Защиту совместимости каузального индетерминизма с ответственностью можно провести с помощью примеров Кейна. В этих примерах описаны не беспричинные, абсолютно случайные события, а события, где действует причина с определенной вероятностью. Эти примеры иллюстрируют, что в некоторых случаях, даже когда агент только с определенной вероятностью реализует намерение, он все равно несет ответственность. Если анализ этих случаев верен, можно считать тезис о совместимости моральной ответственности и свободы воли с каузальным индетерминизмом подтвержденным. Таким образом, установленную практику отношений между людьми можно будет считать рационально оправданной и независимой от будущих изысканий ученых.

Список литературы

- Волков Д.Б.* Что доказывают манипуляции с Аргументом манипуляции Д. Перебума? // *Философия и культура*. 2015. № 6. С. 933–942.
- Локк Дж.* Соч.: в 3 т. Т. 1: Опыт о человеческом разумении / Пер. с англ. А.Н. Савина. М.: Мысль, 1985. 622 с.
- Юм Д.* Соч.: в 2 т. Т. 1: Трактат о человеческой природе / Пер. с англ. С.И. Цептели. М.: Мысль, 1996. 734 с.
- Dennett D.* Brainstorms: philosophical essays on mind and psychology. Gloucester: MIT Press, 1981. 377 p.
- Dennett D.* Elbow Room: the varieties of free will worth wanting. Boston: Bradford Book, 1984. 248 p.
- Dennett D.* Freedom evolves. N.Y.: Penguin Books, 2003. 347 p.
- Eshleman A.* Moral Responsibility. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/moral-responsibility> (дата обращения: 15.05.2016).
- Fischer J.* Deep control: essays on free will and value. Oxf.: Oxford University Press, 2012. 243 p.
- Fischer J., Kane R., Pereboom D., Vargas M.* Four views on free will. Malden (MA): Blackwell, 2007. 240 p.
- Fischer J., Ravizza, M.* Responsibility and control: A theory of moral responsibility. Camb.: Cambridge University Press, 1998. 288 p.
- Frankfurt H.* Alternative possibilities and moral responsibility // *Moral responsibility and alternative possibilities. Essays on the Importance of alternative possibilities* / Ed. by D. Widerker, M. McKenna. Burlington: Ashgate, 2003. P. 339–345.
- Kane R.* Free will: New directions for an ancient problem // *Free will* / Ed. by R. Kane. Malden (MA): Blackwell, 2002. P. 222–248.
- Kane R.* Responsibility, luck and chance: Reflections on free will and indeterminism // *The philosophy of free will* / Ed. by P. Russell, O. Deery. Oxf.; N.Y.: Oxford University Press, 2013. P. 193–214.
- Kane R.* The significance of free will. N.Y.: Oxford University Press, 1996. 280 p.
- Pereboom D.* Free will, agency and the meaning of life. Oxf.: Oxford University Press, 2014. 219 p.
- Pereboom D.* Living without free will. Camb.: Cambridge University Press, 2001. 225 p.

Strawson P. Freedom and resentment and other essays. L.; N.Y.: Routledge, 2008. 288 p.
The Oxford handbook on free will / Ed. by R. Kane. N.Y.: Oxford University Press, 2011. 672 p.

Van Inwagen P. A Modal Argument for Incompatibilism // The Philosophy of free will / Ed. by P. Russell, O. Deery. Oxf.; N.Y.: Oxford University Press, 2013. P. 117–125.

The problem of free will: an overview of major studies by analytical philosophers in late 20th – early 21st century

Dmitry Volkov

PhD in Philosophy, Co-Director. The Moscow Center for Consciousness Studies. 14 A Burdenko Str., Moscow, 119121, Russian Federation; email: dvolkoff@gmail.com

This paper is an overview of contemporary studies on the problem of free will and moral responsibility. Its main purpose is to outline the key figures, theories and arguments which have contributed significantly toward finding a solution to this paradox. No similar survey has as yet appeared in Russian, and the Russian-speaking readers remain largely unaware of the main positions in the debate. From the author's point of view, the leading exponents of contemporary philosophy of free will are Robert Kane, Derk Pereboom, Daniel Dennett and John Martin Fischer. **The former two advocate incompatibilist theories, such as libertarianism and hard incompatibilism respectively, whereas Dennett and Fischer share the compatibilist view.** According to Kane and Pereboom, free will and moral responsibility are not compatible with causal determinism which claims that all events have a cause and that every cause necessitates the effect. In Dennett's and Fischer's theories, on the contrary, free will and moral responsibility are compatible with causal determinism. The author of the present article contends that compatibilist theories have the most promise, seeing as **they conform better to the existing practices of interpersonal relations. To defend the compatibilist choice, however, one has to demonstrate the falsity of the opposing arguments, such as the consequence argument and the manipulation argument, which seems not to be an impossible task since the arguments propounded by the antagonists of compatibilism are inconclusive and have significant flaws.**

Keywords: free will, moral responsibility, compatibilism, incompatibilism, Kane, Pereboom, Dennett, Fischer, basic desert, manipulation argument, consequence argument

References

Dennett, D. *Brainstorms: philosophical essays on mind and psychology*. Gloucester: MIT Press, 1981. 377 pp.

Dennett, D. *Elbow Room: the varieties of free will worth wanting*. Boston: Bradford Book, 1984. 248 pp.

Dennett, D. *Freedom evolves*. New York: Penguin Books, 2003. 347 pp.

Eshleman, A. *Moral Responsibility* [<http://plato.stanford.edu/entries/moral-responsibility>, accessed on 15.05.2016].

Fischer, J. & Ravizza, M. *Responsibility and control: A theory of moral responsibility*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. 288 pp.

Fischer, J. *Deep control: essays on free will and value*. Oxford: Oxford University Press, 2012. 243 pp.

Fischer, J., Kane, R., Pereboom, D. & Vargas M. *Four views on free will*. Malden, MA: Blackwell, 2007. 240 pp.

Frankfurt, H. "Alternative possibilities and moral responsibility", *Moral responsibility and alternative possibilities. Essays on the Importance of alternative possibilities*, ed. by D. Widerker & M. McKenna. Burlington: Ashgate, 2003, pp. 339–345.

Hume, D. *Sochineniya*, Vol. 1: Traktat o chelovecheskoj prirode [Collected works, Vol. 1: Treatise of human nature], trans. by S. Tsereteli. Moscow: Mysl' Publ., 1996. 734 pp. (In Russian)

Kane, R. (ed.) *The Oxford handbook on free will*. New York: Oxford University Press, 2011. 672 pp.

Kane, R. "Free will: New directions for an ancient problem", *Free will*, ed. by R. Kane. Malden, MA: Blackwell, 2002, pp. 222–248.

Kane, R. "Responsibility, luck and chance: Reflections on free will and indeterminism", *The philosophy of free will*, ed. by P. Russell & O. Deery. Oxford; New York: Oxford University Press, 2013, pp. 193–214.

Kane, R. *The significance of free will*. New York: Oxford University Press, 1996. 280 pp.

Locke, J. *Sochineniya*, Vol. 1: Opyt o chelovecheskom razumenii [Collected works, Vol. 1: The essay concerning human understanding], trans. by A. Savin. Moscow: Mysl' Publ., 1985. 622 pp. (In Russian)

Pereboom, D. *Free will, agency and the meaning of life*. Oxford: Oxford University Press, 2014. 219 pp.

Pereboom, D. *Living without free will*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 225 pp.

Strawson, P. *Freedom and resentment and other essays*. London; New York: Routledge, 2008. 288 pp.

Van Inwagen, P. "A Modal Argument for Incompatibilism", *The Philosophy of free will*, ed. by P. Russell & O. Deery. Oxford; New York: Oxford University Press, 2013, pp. 117–125.

Volkov, D. "Chto dokazyvajut manipuljacji s Argumentom Manipuljacji D. Pereboma?" [What do the manipulations with the Manipulation Argument by D. Pereboom prove?], *Filosofija i kul'tura*, 2015, No. 6, pp. 933–942. (In Russian)