Философский журнал
2026. Т. 19. № 3. С. 151–167
УДК 165.3

The Philosophy Journal
2026, Vol. 19, No. 3, pp. 151–167
DOI 10.21146/2072-0726-2026-19-3-151-167

А.М. Кардаш

«ЭПИСТЕМОЛОГИЯ» И «ГНОСЕОЛОГИЯ»: ПРОИСХОЖДЕНИЕ ТЕРМИНОВ

Кардаш Алексей Михайлович – младший научный сотрудник отдела теории познания и методологии науки. Институт философии Национальной академии наук Беларуси. Беларусь, 220072, г. Минск, ул. Сурганова, д. 1, корп. 2; e-mail: krdwalexei@gmail.com

В статье рассматривается происхождение терминов «эпистемология» и «гносеология». Показывается, что термин «эпистемология» был введен в 1854 г. шотландским философом Джеймсом Фредериком Феррие́ром, и уже через 40 лет англоязычные философы использовали термин, не упоминая его автора. После появления когнитивной науки в 1950-х гг. и эпистемологического бума 1960-х гг. «эпистемология» стала общепринятым названием для теории познания в мировой философии. В русскоязычной философии термин «эпистемология» иногда употребляется параллельно с термином «гносеология». Автором приводятся данные, согласно которым на русском написано про гносеологию больше текстов, чем на немецком и английском языках суммарно. При этом история и происхождение термина оставались до настоящего времени непроясненными. Показывается, что наиболее вероятным автором термина «гносеология» является Александр Готлиб Баумгартен, впервые употребивший это слово в 1739 г. Одновременно с этим подчеркивается историко-философская сложность, связанная с тем, что Баумгартен придумал «гносеологию», когда в употреблении у немецких мыслителей уже был термин «гностология», имевший схожее значение. Выдвигается гипотеза о том, что хотя «эпистемология» и «гносеология» появились в разных интеллектуальных контекстах, у нас есть основание считать, что появление обоих терминов является последствием когнитивного поворота в философии эпохи Возрождения.

Ключевые слова: эпистемология, гносеология, теория познания, история эпистемологии, история философии

Для цитирования: *Кардаш А.М.* «Эпистемология» и «гносеология»: происхождение терминов // Философский журнал / Philosophy Journal. 2026. Т. 19. № 3. С. 151–167.

© Кардаш А.М., 2026

Как писал Уилфрид Селларс, у номинальных причин имеются реальные следствия[1]. Хотя термин «эпистемология» возник не так уж и давно (первое употребление относят к 1854 г.[2]), считается, что область эпистемологических исследований почти так же стара, как и философия[3]. В русскоязычной среде термин «эпистемология» иногда употребляется параллельно с термином «гносеология». Несмотря на то, что рассмотрение общих определений предполагаемых дисциплин наводит на мысль о том, что это синонимы, сам факт наличия разных слов иногда подталкивает к мысли, что двум разным словам должны соответствовать две разные области философского исследования.

Номинальное различие в виде присутствия двух слов для обозначения философского исследования познания, на наш взгляд, имеет реальное следствие, связанное с тем, что концентрация на термине «гносеология» коррелирует с игнорированием или странным восприятием существенной части актуальной эпистемологической проблематики. Например, примечателен случай издания в 1965 г. книги «Contemporary Theories of Knowledge»[4] (1961) Томаса Хилла, которая в переводе стала «Современными теориями познания»[5], а в большинстве случаев «epistemology» и «epistemological» были переведены как «гносеология» и «гносеологический». Возможно, в этом не стоит искать глубокого смысла, но «эпистемология» встречается во вводной статье, а правильный перевод сделан буквально несколько раз по тексту. Однако само слово непременно сопровождает специфический негативный контекст: (1) «эпистемологического идеализма»[6]; (2) «физические объекты, по словам Куайна, выполняют в эпистемологии ту же функцию, которую выполняют в мифологии боги»[7]; (3) «инструменталисты склонны осуждать исследования этого типа как чистую “эпистемологию”, то есть теорию познания в дурном смысле»[8]; (4) «та отрасль философии, которая стремится раскрыть природу и обоснованность знания, так называемая эпистемология, в большей своей части является псевдонаукой»[9]. Нетрудно заметить, что этот избирательный перевод создает некоторое впечатление противопоставленности «неправильной» эпистемологии «правильной» гносеологии. При этом в изданном в 1985 г. сборнике сочинений Джона Локка встречается сноска переводчика А.Н. Савиной: «В английской философской литературе для обозначении теории познания (знания) принят термин “эпистемология”. Однако здесь и далее мы предпочитаем не нарушать традицию, установившуюся в русской философской терминологии с начала XIX в., и употребляем термин “гносеология”»[10]. Также можно встретить свидетельство Н.И. Кузнецовой о том, что в советской философии «сами слова “эпистемология” или “философия науки” долгое время считались “терминами

---

1 *Селларс У.* Эмпиризм и философия сознания. СПб., 2021. С. 106.

2 *Ferrier J.A.* Institutes of Metaphysic: The Theory of Knowing and Being. Edinburg; London, 1854.

3 *Woleński J.* The History of Epistemology // Handbook of Epistemology. Dordrecht, 2004. P. 3–54.

4 *Hill T.E.* Contemporary theories of knowledge. New York, 1961.

5 *Хилл Т.И.* Современные теории познания. М., 1965.

6 Там же. С. 12.

7 Там же. С. 15.

8 Там же. С. 334–335.

9 Там же. С. 372.

10 *Локк Дж.* Сочинения: в 3 т. Т. 1. М., 1985. С. 3.

буржуазной философии" и были по сути запрещены к употреблению»[11]. Даже в течение последних 20 лет выходили тексты[12], которые либо просто посвящены гносеологии, а не эпистемологии, либо так или иначе проводят содержательное различие между эпистемологией и гносеологией[13, 14]. Например, утверждают, что «гносеология занимается изучением познавательного процесса в целом, а эпистемология направлена на определение фундаментальных знаний о реальности и истинности результатов»[15], считают «эпистемологию» названием для философии науки[16] или одной из областей философии науки[17], противопоставляют «традиционную» и «классическую» гносеологию «современной» эпистемологии[18, 19].

Как бы то ни было, вопрос о точном происхождении или хотя бы примерной истории возникновения обоих терминов остается непроясненным. Настоящая статья – попытка ответить на него.

Данные агрегаторов философских публикаций

Поскольку сегодня философские публикации агрегируются различными цифровыми библиотеками и базами данных, то можно увидеть количественное соотношение публикаций по «эпистемологии» и «гносеологии». Однако начать следует с того, что английские словари пишут о «гносеологии» как о редком синониме «эпистемологии». В английском языке нет устойчивой формы для перевода «гносеологии», которая может быть и «gnoseology», и «gnosology», и «gnostology», и «gnosiology». Если обратиться к одному из крупнейших агрегаторов философских статей PhilPapers[20], то на 12.10.2025 словом «epistemology» обозначается соответствующая область исследований, включающая 55 687 публикаций. Прямой поисковой запрос по слову «epistemology» выдает 893 публикации. Гносеология не выделяется в качестве отдельной области исследований, однако по запросу «gnoseology»

---

11 *Кузнецова Н.И.* Нестандартная эпистемология в отечественном исполнении (сравнительный анализ концепций Г.П. Щедровицкого и М.А. Розова) // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2012. Т. 32. № 2. С. 186.

12 Дальнейшие ссылки, приведенные в этом абзаце, носят исключительно иллюстративный характер и не отбирались нами специально.

13 *Брагина Е.В.* Философские основания исследования проблемы вовлеченности в дополнительное образование: поощрение и развитие субъектности взрослых обучающихся // Психолог. 2025. № 1. С. 1–19.

14 *Нугаев Р.М.* Классические модели научных революций. М., 2025. С. 205.

15 *Андреева Е.И.* Марбургская школа неокантианства и современная наука // Вестник Башкирского университета. 2007. Т. 12. № 4. С. 150.

16 *Бряник Н.В.* Историческая эпистемология и культурно-исторический подход в гносеологии // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2010. Т. 24. № 2. С. 114.

17 *Крушанов А.А.* Эпистемология коллективного субъекта как самостоятельный домен философии науки // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2014. Т. 39. № 1. С. 79–95.

18 *Плеханов Е.А.* Феноменология образования: эпистемологические аспекты // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2009. Т. 20. № 2. С. 58–61.

19 *Микешина Л.А.* Эпистемология в России: ее становление в контексте гуманитарных и социальных наук // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56. № 1. С. 9, 17.

20 PhilPapers. URL: https://philpapers.org/ (дата обращения: 13.10.2025).

обнаруживается 341 публикация, 58 публикаций по «gnosiology» и ни одной по «gnostology».

Поскольку одним из очевидных объяснений появления в русском языке «гносеологии» является рецепция немецкой философии, то интересно отметить, что на PhilPapers по запросу «Erkenntnistheorie» находится 919 публикаций, по запросу «Epistemologie» – 964, а по запросу «Gnoseologie» – 38 публикаций.

Если же обратиться к агрегатору научных статей Google Scholar[21], то находится 2 410 000 результатов по запросу «epistemology», 8100 по запросу «gnoseology» и 1930 по запросу «gnosiology». По запросу «Erkenntnistheorie» находится 139 000 текстов, по запросу «Epistemologie» – 147 000, а по запросу «Gnoseologie» – 3600.

Данные явно показывают, что на сегодняшний день в мировой англоязычной и немецкоязычной философии термин «эпистемология» является общеупотребимым, тогда как «гносеология» упоминается значительно реже. Однако если искать русскоязычные публикации на «Google Scholar», то мы обнаруживаем удивительно высокое относительно мировых показателей соотношение упоминаний «гносеологии» и «эпистемологии»: по запросу «эпистемология» мы получаем 40 100 статей и по запросу «гносеология» – 26500 статей (на русском «гносеология» упоминается чаще, чем на немецком и английском суммарно). Так, на русском сделано в семь раз больше публикаций про гносеологию, чем на немецком, и в три раза больше, чем на английском. Но на английском языке про эпистемологию опубликовано в 240 раз больше статей, чем про гносеологию. Если хотя бы в какой-то степени верно суждение о том, что у концентрации на «гносеологии» есть реальные последствия, связанные с отмежеванием от проблемного поля актуальной теории познания, то подобная разница крайне настораживает.

Если же обращаться к eLibrary[22], то по запросу «эпистемология» находится 34 104 текста, тогда как по запросу «гносеология» – 32 882. На момент написания этой статьи про эпистемологию и гносеологию на русском написано практически равное количество текстов. Более того, предположительно, все эти тексты опубликованы в изданиях, которые формально требуют публикаций на актуальные философские темы с учетом зарубежных публикаций.

Предварительные рассуждения о гносеологии и теории познания

Представление о том, что гносеология и эпистемология – это разные дисциплины, иногда базируется на этимологическом доводе, на разнице между греческими словами «Γνῶσις» и «ἐπιστήμη». «Гнозис» предстает в качестве более общего и нейтрального термина для обозначения знания вообще, а «эпистема» оказывается более нагруженным термином, включающим

[21] Google Scholar. URL: https://scholar.google.com/ (дата обращения: 13.10.2025).

[22] Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. URL: https://www.elibrary.ru/ (дата обращения: 13.10.2025).

значения вроде «науки» или «понимания»[23]. Этимология действительно может натолкнуть на предположение, что гносеология понимается как теория знания, а эпистемология как теория научного знания или философия науки. Но если мы принимаем такой довод, то должны допускать возможность обоснования разницы между утренней и вечерней звездой разной этимологией слов «утренняя» и «вечерняя».

Также распространена попытка разделить дисциплины так, что эпистемология – это теория знания, а гносеология – это теория приобретения знания. Но в таком случае гносеология оказывается названием для отдельного вида эпистемологического исследования (или наоборот). Более того, оба варианта идентификации гносеологии не имеют значения в рамках мировой философии, где и проблема возможности познания как такового, и теория приобретения знания рассматриваются как эпистемологические вопросы.

Есть и вариант, но скорее не обоснования, а возникновения понимания «эпистемологии» как синонима для «философии науки», а «гносеологии» – для «теории познания». Такое представление может проистекать из восприятия школы французской исторической эпистемологии как эпистемологии per se, поскольку первая предполагает концентрацию на науке как на предмете исследования[24].

Исходя из текста Н.И. Кузнецовой, можно предположить вариант, связанный с тем, что легитимация «эпистемологии» в рамках советской философии заведомо предполагала, что она должна описываться как новая дисциплина, несводимая к теории познания и гносеологии[25]. Соответственно, не стоит игнорировать наличие «теории познания» как третьего термина. В русском языке это перевод немецкого «Erkenntnistheorie», придуманного Вильямом Готлибом Тенненманном в 1819 году, чтобы обозначить область философских исследований Джона Локка[26]. В формате привычного обозначения для философской дисциплины термин впервые начинает употребляться Эрнстом Райнхольдом в работе 1827 г., впоследствии закрепившись у неокантианцев[27].

Что касается соотношения «теории познания», «эпистемологии» и «гносеологии», то показательна разница между значимыми текстами разных эпох. В «Материализме и эмпириорикитицизме» 1909 г. В.И. Ленин использует «теорию познания» и «гносеологию» как синонимы, не упоминая «эпистемологию»[28]. «Erkenntnistheorie» переводится им как «гносеология» (даже в случае книги Г. Корнелиуса, когда есть дореволюционный перевод, в котором соответствующий термин переведен как «теория познания»[29]). Уже в 2001 г. в монографии, которая станет самой цитируемой работой о теории познания на русском языке, В.А. Лекторский признает синонимами

---

[23] *Юнусов А.Т.* Ἐπιστήμη ἁπλῶς Аристотеля: знание или понимание? // Историко-философский ежегодник. 2024. Т. 39. С. 20–74.

[24] *Chimisso C.* Historical Epistemology: A Broader and More Complex View // The Oxford Handbook of Modern French Philosophy. Oxford, 2024. P. 201–218.

[25] *Кузнецова Н.И.* Нестандартная эпистемология в отечественном исполнении. С. 184–200.

[26] *Köhnke K.C.* Über den Ursprung des Wortes Erkenntnistheorie – und dessen vermeintliche Synonyme // Archiv für Begriffsgeschichte. 1981. Bd. 25. No. 2. S. 185–210.

[27] Ibid.

[28] *Ленин В.И.* Материализм и эмпириокритицизм // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений: в 55 т. Т. 18. 5-е изд. М., 1968. С. 7–384.

[29] *Корнелиус Г.* Введение в философию. 2-е изд. М., 2011. С.15.

все три термина, именуя одну из глав так: «Теория познания (гносеология, эпистемология)»[30]. Примечательно, что «гносеология» фигурирует только в названии главы и по тексту не используется. С разницей почти в век и Ленин, и Лекторский пишут о теории познания, однако первому не нужна эпистемология, а второму – гносеология.

На этом примере видно, что если следовать букве Ленина, то «эпистемология» оказывается чем-то новым, что нужно вписать в контекст «классической» теории познания как гносеологии; если же начинать с современной литературы, то «гносеология» кажется лишь одним из названий для теории познания как эпистемологии. Все сводится к вопросу о соотношении эпистемологии и гносеологии, который можно прояснить, обратившись к разнице в генеалогии терминов, которая может открыть особое положение терминов в интеллектуальной истории. Несмотря на аномально высокое количество публикаций о «гносеологии» на русском языке, нам не удалось найти тексты, которые бы смотрели на выбираемый термин с исторической точки зрения.

Происхождение эпистемологии

Проще всего ситуация с «эпистемологией». В русском языке это заимствование из английского, а в английском это термин, составленный из греческих слов. Считается, что первым термин в 1854 г. употребил шотландский философ Джеймс Фредерик Ферриер (1808–1864)[31]. Его можно назвать переходной фигурой между философией Шотландского Просвещения и философией британского идеализма второй половины XIX в. Ферриер без энтузиазма относился к шотландской школе здравого смысла, считая, что здравый смысл слеп, если не направляется разумом[32]. Немецкая классическая философия у него вызывала большую симпатию, хотя, будучи младшим современником, Ферриер считал, что «ошибки Гегеля и его предшественников, следовавших за Кантом, коренятся, без сомнения, не в самом содержании их учений, но единственно в способе их изложения. Превосходные по существу, духу и направлению умозрений, они мучительно несовершенны в искусстве ясного выражения мысли»[33].

После получения степени бакалавра (1831) и до первой академической должности в качестве эдинбургского профессора гражданской истории (1842) Ферриер провел несколько месяцев в Гейдельберге, вернувшись домой с фотографией и медальоном Гегеля (1834). Позже он переехал в Сент-Эндрюс, став профессором моральной философии и политической экономии (1845). До конца жизни Ферриер дважды пытался получить кафедру в Эдинбурге, однако в первом случае ему отказали из-за конфессиональных разногласий, а во втором из-за того, что его философия была сочтена слишком отличающейся от мысли шотландских предшественников[34].

---

30 *Лекторский В.А.* Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001.

31 *Ferrier J.A.* Institutes of Metaphysic. P. 46.

32 Ibid. P. 358–359.

33 Ibid. P. 96.

34 *Keefe J.* Ferrier, James Frederick // Internet Encyclopedia of Philosophy. URL: https://iep.utm.edu/ferrier/ (дата обращения: 13.10.2025).

Шотландец претендовал на построение строго обоснованной систематической мысли, выведенной из базового положения о том, что минимальной единицей познания является синтез «субъекта-с-объектом», поскольку познание всегда предполагает некоторое «я»[35]. «Новую шотландскую философию» Ферриера относят к постгегельянскому идеализму. Дженни Кифи характеризует Ферриера как «лучшего шотландского философа своего поколения», чьи взгляды не были в полной мере оценены англоязычными современниками, поскольку философия Ферриера «появилась за пару десятилетий до того, как возникла аудитория, готовая воспринимать» теории, ассоциированные с Гегелем[36].

Изначально он разделял эпистемологию как теорию знания и агнойологию («agnoiology» от греческого «ἀγνοέω») как теорию невежества («ignorance»)[37]. Он противопоставлял невежество («ignorance») как некоторый интеллектуальный дефект и незнание («nescience») как отсутствие знания[38]. В рамках агнойологии он предлагал исправлять «небрежности обыденного мышления» в философии, к числу которых относил, например, разделение на ноумены и феномены. Ферриер говорил о двух видах незнания. Одно является результатом несовершенства в познании («ignorance»), а поэтому человек в принципе мог бы знать то, в чем он невежественен. Другое же незнание («nescience») относится к вещам, которые в принципе нельзя знать, поскольку они не соответствуют законам нашего мышления (Кифи иллюстрирует это таким примером: мы не можем знать, что «2+2=5»[39]).

Спустя сорок лет после публикации работы Ферриера (в 1890-е гг.) англоязычные философы использовали термин «эпистемология» как общепринятый без ссылок на автора[40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47]. Словари, фиксирующие частоту употребления слов, показывают возрастание употребления слова «эпистемология» после эпистемологического бума 1960-х гг., связанного с постановкой проблемы Геттиера и возникновением когнитивных наук в 1950-х гг.[48]

Однако откуда происходит термин «эпистемология» у Ферриера, неизвестно[49]. Само слово появляется во введении, в котором философ намеревался исправить бедственное положение актуальной ему философии, «больше похожей на громоздкий комментарий к некоему тексту, который погиб,

---

35 Ibid.

36 Ibid.

37 *Ferrier J.A.* Institutes of Metaphysic. P. 48.

38 *Keefe J.* James Ferrier and the Theory of Ignorance // The Monist. 2007. Vol. 90. No. 2. P. 297–309, 414.

39 Ibid. P. 304–305.

40 *Hodge C.W. (Jr.).* The Kantian Epistemology and Theism. Philadelphia, 1894. P. 22.

41 *Davidson W.L.* Theism as Grounded in Human Nature, Historically and Critically Handled: Being the Burnett Lectures for 1892 and 1893. London, 1893. P. 84-85.

42 *Urban W.M.* The History of the Principle of Sufficient Reason. Princeton (N.J.), 1898. P. 37.

43 *Bowman A.A.* The Problem of Knowledge from the Standpoint of Validity // The Philosophical Review. 1914. Vol. 13. No. 1. P. 1–16.

44 *Caldwell W.* The Epistemology of Ed. V. Hartmann // Mind. 1893. Vol. 2. No. 6. P. 188–189.

45 *Jones H.* Idealism and Epistemology // Mind. 1893. Vol. 2. No. 7. P. 295.

46 *Jones E.E.C.* On the Nature of Logical Judgment // Mind. 1893. Vol. 2. No. 8. P. 459.

47 *Jones H.* Idealism and Epistemology II // Mind. 1893. Vol. 2. No. 8. P. 466.

48 Online Etymology Dictionary. URL: https://www.etymonline.com/word/epistemology/ (дата обращения: 13.10.2025).

49 *Keefe J.* James Ferrier and the Theory of Ignorance. P. 298.

или, скорее, никогда не существовал»[50]. Он постулирует, что «эпистемология» – это правильное название для такой области наук, как доктрина или теория знания[51]. Критический тон введения свидетельствует в пользу того, что Ферриер выбрал смелую форму для того, чтобы ввести свой термин, однако, учитывая знакомство с немецкой философией, можно осторожно предположить, что он знал термин «Erkenntnistheorie» и сделал своего рода (возможно, ненамеренный) адаптированный перевод. В тексте Ферриер использует несколько обозначений (предположительно, более понятных для читателя) для соответствующей области – теория [приобретения] знания («theory of knowing»)[52], наука [приобретения] знания («science of Knowing»)[53] и теория знания («theory of knowledge»)[54].

Происхождение гносеологии

Начнем с гипотезы о том, что в русском языке «гносеология» – это заимствование из немецкого. В пользу этого говорит то, что одно из первых русскоязычных упоминаний термина, которое можно найти в открытых цифровых базах данных, приходится на 1878 г. и находится оно в книге «Типы современной философской мысли въ Германіи: очерки изъ путешествія за границу» Петра Милославского[55]. По-видимому, здесь находится исток традиции называть теорию познания гносеологией, на которую указывала А.Н. Савина.

В контексте эстетики можно встретить ссылки на «Метафизику» Александра Готлиба Баумгартена, изданную в 1739 г., где он пишет о том, что «эстетика – это наука познания и представления, примененная к чувствам», а уже в скобках проясняет, что «это логика низшей познавательной способности, философия граций и муз, низшая гносеология и даже искусство красиво мыслить»[56, 57]. В энциклопедии 1769 г. Баумгартен выделяет гносеологию как главнейшую часть «органической философии»[58]. Он полагает, что познание делится на чувственное и интеллектуальное, и область чувственного познания называет эстетикой. К «гносеологии» Баумгартен дает примечание: «Наука о мышлении, Логика в широком смысле». Интересно свидетельство Георга Фредерика Мейера и Йохана Якоба Плитта, которые в работе 1747 г. пишут, что Георгий Бернхарди Бильфингери в работе 1746 г. писал о том, что хотел бы, чтобы некто сделал с чувственным познанием то же, что и Аристотель с интеллектом, когда разработал логику. Мейер указывает, что запрос Бильфингери исполнил Баумгартен, придумав гносеологию[59]. В самой упоминаемой книге Бильфингери нам не удалось найти отрывок с соответствующей просьбой.

---

50 *Ferrier J.A.* Institutes of Metaphysic. P. 6.
51 Ibid. P. 47–48.
52 Ibid. P. 48.
53 Ibid. P. 127.
54 Ibid. P. 52.
55 *Милославский П.А.* Типы современной философской мысли въ Германіи: очерки изъ путешествія за границу. Казань, 1878. С. 29.
56 *Baumgarten A.* Metaphysics: A Critical Translation with Kant's Elucidations, Selected Notes, and Related Materials. London, 2014. P. 205.
57 *Baumgarten A.* Metaphysica. Halae Magdeburgicae, 1779. P. 187.
58 *Baumgarten A.* Sciagraphia encyclopaediae philosophicae. Halae Magdeburgicae, 1769.
59 *Meier G.F., Plitt J.J.* Meditationes Philosophicae De Vita Cognitionis Ab Eivs Claritate, Veritate Et Certitvdine Non Necessario Pendente. Halae Magdeburgicae, 1747. P. 11.

«Gnoseologia» упоминается в работе Баумгартена единожды в контексте уточнения определения. Отметим, что Баумгартен использует именно «gnoseologia inferior» для обозначения дисциплины, а не просто «gnoseologia».

На данный момент в немецком языке есть как минимум три термина для обозначения сферы философского изучения знания и познания – «Erkenntnistheorie», «Epistemologie» и «Gnoseologie». Первые два употребляются чаще, но в целом все три считаются синонимами. «Erkenntnistheorie» – автохтонный немецкий термин, который, хотя сегодня обычно и переводится на английский как «epistemology», имеет свое словообразование. В буквальном смысле «Erkenntnistheorie» – это теория познания. «Эпистема» на немецкий язык обычно переводится как «Wissenschaft», однако «Wissenschaftstheorie» (буквально «теория знания») используется для обозначения философии науки.

Как пишет Клаус Кристиан Кёнке, есть еще и термин «Erkenntnislehre» (учение о познании), который был переводом латинского слова «gnoseologia», взятого у Баумгартена[60]. Этот термин возник раньше и не был синонимом «Erkenntnistheorie», однако после 1830 г. оба слова начали употребляться синонимично. Изначально теория познания («Erkenntnistheorie») – это не гносеология, но впоследствии ее синонимом стало учение о познании («Erkenntnislehre»), которое в немецком языке появилось как перевод слова «gnoseologia».

«Gnoseologia» упоминается в немецкоязычной работе Мейера «Начало всех прекрасных наук» конца XVIII в.[61] Ее единичные упоминания, как и калькированного варианта «Gnoseologie», можно обнаружить в некоторых текстах XIX в. (1835[62], 1846[63], 1848[64]). И в это же время уже активно использовались «Erkenntnislehre» и «Erkenntnistheorie». С «эпистемологией» немецкую «теорию познания» роднит то, что она возникла для обозначения учения Локка, тогда как «гносеология» оказывается одним из истоков для другого термина, ставшего синонимом «теории познания».

Чтобы проследить дальнейшую историю возникновения термина, надо понять, откуда он мог взяться у Баумгартена.

Факультативная логика эпохи Возрождения

Один из вариантов написания гносеологии по-английски – это «gnostology». Это калькирование латинского «gnostologia». Если же сравнивать «gnostologia» с «gnoseologia», то между терминами есть этимологическая разница – один происходит от греческого «gnostos», а другой – от «gnosis». Зафиксируем лингвистическую разницу между словами. «Gnosis» (γνῶσις) – это существительное женского рода, имеющее множество значений, включая познание, знание, наука, узнавание, расследование, личное знакомство, ясность, известность, распоряжение[65]. «Gnostos» (γνωστός) – это имя прилагательное, обозначающее нечто, что является известным, знакомым, понятным

---

60 *Köhnke K.C.* Über den Ursprung des Wortes Erkenntnistheorie. S. 185–210.

61 *Meier G.F.* Anfangsgründe aller schönen Wissenschaften. Halle im Magdeburgischen, 1754.

62 *von Tschabuschnigg A.R.* Novellen. Wien, 1835. S. 71.

63 *Vischer F.T.* Aesthetik oder Wissenschaft des Schönen. Reutlingen; Leipzig, 1846. S. 4–5.

64 *Erdmann J.E.* Die Entwicklung der deutschen Speculation seit Kant. Leipzig, 1848. S. 376.

65 *Дворецкий И.Х.* Древнегреческо-русский словарь. Т. 1. М., 1958. С. 329.

или доступным познанию[66]. Так или иначе, оба слова имеют общую этимологию, происходя от «gignosko» (γιγινώσκω) – глагола, означающего «знать» или «понимать».

Латинский термин «gnostologia» возникает у группы немецких философов XVII в., относящихся к реформатской схоластике, в ходе рецепции аристотелизма эпохи Возрождения. Марко Сгарби описывает более широкий контекст возникновения «гностологии», рассмотрение которого будет полезно для понимания исторических истоков не только «гносеологии», но и «эпистемологии». До Итальянского Ренессанса в аристотелизме как доминирующей философской традиции преимущественно игнорировалась часть учения Аристотеля об интеллектуальных привычках (габитусах)[67].

Ситуация изменилась в связи с трудами итальянского философа Джакомо Дзабаррелы (1533–1589), разработавшего теорию, в которой интеллектуальные способности, необходимые для достижения знания, развиваются через приобретение привычек, которые укоренены в опыте. Он считал, что факультативная логика должна исследовать условия и ограничения интеллектуальных способностей в познании тех или иных вещей, что предполагало и несколько инструментальное отношение к логике[68]. По мысли Сгарби, изыскания Дзабаррелы положили начало новому виду логики посредством «когнитивного поворота». Исследователи философии Возрождения отмечают, что именно в этот период когнитивные способности, интеллектуальные привычки и склонности познающего субъекта становятся предметом внимания ряда теоретиков, занимающихся логикой, что получает свое продолжение в известных теориях о знании и познании раннего модерна. Такие характерные для классической логики Аристотеля предметы, как термины, пропозиции и силлогизмы, уступили место концептам, суждениям и рассуждению как предметам новой дисциплины. Джеймс Бьюкеруд предложил называть ее факультативной логикой, определяя это направление как науку о принципах, которые посредством привычки регулируют разум в ситуации удержания или понимания истины, а также в ситуациях приобретения знания и правильно обоснованного мнения («properly grounded opinion»)[69].

Сгарби выделяет два географических направления рецепции идей Дзабареллы – в Германии и Англии. Начнем с первого. Рецепция факультативной логики и учения Дзабареллы приводит немецкого реформистского схоласта Иоганна Генриха Альстеда (1588–1638) к разработке новой дисциплины об интеллектуальных привычках – хексиологии, идеи которой излагаются в труде 1612 г. На основании «Хексиологии» Джордж Гатске в 1625 г. пишет, по утверждениям Сгарби, первую важную работу по гностологии, а в 1631 г. Валентин Фромм публикует книгу с названием «Гностология», которая имела серьезное влияние в Северной Германии, в частности, повлияла на схоласта-лютеранца Абрахама Калова (1612–1686), который впоследствии доработал систему дисциплин, исследующих привычки ума, коими стали гностология и ноология.

---

66 Там же.

67 *Sgarbi M.* Renaissance facultative logic and the workings of the mind // Philosophy of Mind in the Late Middle Ages and Renaissance. London, 2019. P. 270–290.

68 Ibid. P. 271–275.

69 *Buickerood J.* The natural history of the understanding: Locke and the rise of facultative logic in the eighteenth century // History and Philosophy of Logic. 1985. Vol. 6. No. 1. P. 157–190.

Волна интереса к факультативной логике поднялась в Германии почти ровно за век до того, как Баумгартен употребил слово «gnoseologia» в своей работе. Географическая близость всех обсуждаемых персоналий, как и конкретная идея Абрахама Калова о том, что гностология изучает простое схватывание и чувственное познание, а ноология – наиболее общие принципы и аксиомы, полученные в ходе «второй операции ума»[70], дают достаточное свидетельство в пользу того, что представление Баумгартена о низшей гносеологии, или логике низшей познавательной способности – это, возможно, рецепция идей Калова.

Следовательно, интеллектуальными истоками гносеологии в современном смысле оказываются: (1) гностология как частная дисциплина, развитая германскими авторами реформатской схоластики, и (2) факультативная логика как новый вид логики Аристотеля, возникший на основании идей Дзабареллы. Исходя из имеющихся свидетельств, термин «гносеология», вероятнее всего, придумал Баумгартен. Содержательная связь с гностологией Калова очевидна, однако причины, по которым был выбран новый термин, не ясны.

Как указывает Сгарби, философский плавильный котел эпохи Возрождения породил множество идей, направлений и теорий, которым было суждено исчезнуть в следующем столетии. По всей видимости, реформатская схоластика эпохи Возрождения и советская теория познания – это два наиболее интересных периода существования «гносеологии».

Ранний раскол континента и «аналитического» острова

Сгарби предлагает интересный очерк рецепции идей факультативной логики в Англии. Распространение идей Дзарабеллы заложило основу для последующего развития эмпиризма. Такие теоретики, как Гриффит Пауэлл (1561–1620) и Джон Флавел (1596–1617), делали акцент на опытном приобретении знания. Пауэлл занимал позицию, что знание приобретается исключительно посредством чувств, которые являются не пассивными получателями знания извне, а функцией активной способности воспринимать чувственные вещи[71]. Как отмечает Сгарби, Пауэлл был наиболее влиятельным британским аристотеликом этого времени, и его работы были первыми шагами к эпистемологии эмпиризма.

Джон Флавел был ярым критиком иннантизма – представления о существовании врожденного знания, или врожденных идей. С его точки зрения, знание происходит из данных чувств, а вся наука и другие дисциплины базируются на индукции и опыте, благодаря которым разум на основании множества наблюдений формирует первые принципы. Сгарби также упоминает книги по логике английских авторов Роберта Сандерсона и Захари Кока, которые выдвигали идеи, ассоциирующиеся с эмпиризмом. Про Кока Сгарби пишет, что он предвосхитил исследования и проблемы, которые впоследствии были характерными для философии Джона Локка и Дэвида Юма[72].

---

[70] *Sgarbi M.* Renaissance facultative logic and the workings of the mind. P. 277–279.

[71] *Schmitt C.B.* John Case and Aristotelianism in Renaissance England. Kingston (Ont.), 1983. P. 279–282.

[72] *Sgarbi M.* Hume's Source of the «Impression-Idea» Distinction // Anales del Seminario de Historia de la Filosofia. 2012. Vol. 29. No. 2. P. 561–576.

Учитывая все это, вспомним об авторе термина «эпистемология» – Джеймсе Ферриере, который ввел это слово в обиход в 1854 г. в работе «Institutes of Metaphysic: the theory of knowing and being». Там же он критикует Локка и Канта, ссылается на Юма и Рида. В свою очередь, существует свидетельство осведомленности Локка о факультативной логике: рекомендуя для своих учеников работы по логике, Локк упоминал Сандерсона, Флавела, Пауэлла и Дзабареллу[73]. Разумно предположить, что Локк советовал работы, с которыми был знаком.

Оба термина объединяет то, что и «эпистемология» непонятно почему была придумана Ферриером, и «гносеология» непонятно почему была употреблена Баумгартеном. За неимением лучших альтернатив можно предложить гипотезу, объясняющую факты, хотя и необязательно закрывающую дискуссию. У нас есть основания полагать, что термины «эпистемология» и «гносеология» являются результатами когнитивного поворота в аристотелизме Возрождения, который знаменовал собой возрастающую волну интереса к проблемам восприятия, привычек, интеллектуальных способностей, природы понимания и опытного знания. В случае с «эпистемологией» стоит констатировать куда более опосредованную связь, но с возможной исторической преемственностью, тогда как в случае с «гносеологией» мы имеем не только практически непосредственную связь, но и различные нарушения в преемственности идей, которые и приводили к терминологическому размножению и содержательному умножению «гносеологий».

Несмотря на то, что существуют тексты, показывающие содержательно влияние факультативной логики и ее рецепции на Канта, в «Критике чистого разума» (1781) он уже не упоминает ни «гностологию», ни «гносеологию». Терминологическая преемственность, по-видимому, исчезла на этапе немецкой классической философии (XVIII–XIX вв.). Когда же «гносеология» вновь возникла в регулярном употреблении и было ли это связано в первую очередь с советской философией XX века – это вопросы для отдельного историко-философского исследования, не входящего в цели данной работы, однако у нас есть основания полагать, что без советской философии никакой гносеологии после XVIII в. могло бы и не остаться.

Заключение

Наш разбор основывается на открытой информации, а поэтому мы не стремимся его назвать окончательным, поскольку возможны дальнейшие исследования, проясняющие и дополняющие историю генезиса этих терминов, как и специфику дисциплин, ими обозначаемых. В итоге эпистемология и гносеология, по-видимому, имеют единый интеллектуальный источник, однако с самого начала они развивались в разных контекстах, что, с одной стороны, обуславливает их различие, а с другой, и некоторое не всегда намеренное сходство. Проблемы, занимавшие гностологов эпохи Возрождения, имеют свое явное продолжение в современной эпистемологии добродетелей, а советская гносеология по критерию влияния Гегеля

[73] *Schuurman P.* Of the Conduct of the Understanding, by John Locke. 2000. URL: https://repub.eur.nl/pub/11839/Locke_-_Of_the_Conduct_of_the_Understanding.pdf/ (дата обращения: 30.10.2025). P. 53–54.

пересекается с эпистемологией Ферриера. На наш взгляд, оба термина уместно употреблять как синонимы, однако в представленных фактах мы видим и основание для того, чтобы использовать «гносеологию» как специальное наименование для советской теории познания, подчеркивая значение, которое термин имел для соответствующей интеллектуальной традиции, поскольку само слово не было настолько важным ни для придумавшего его Баумгартена, ни для реформатских схоластов.

Список литературы

Андреева Е.И. Марбургская школа неокантианства и современная наука // Вестник Башкирского университета. 2007. Т. 12. № 4. С. 149–151.

Брагина Е.В. Философские основания исследования проблемы вовлеченности в дополнительное образование: поощрение и развитие субъектности взрослых обучающихся // Психолог. 2025. № 1. С. 1–19.

Бряник Н.В. Историческая эпистемология и культурно-исторический подход в гносеологии // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2010. Т. 24. № 2. С. 112–129.

Дворецкий И.Х. Древнегреческо-русский словарь. Т. 1 / Под ред. С.И. Соболевского. М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1958.

Корнелиус Г. Введение в философию / Пер. с нем.; под ред. и с предисл. Н.Н. Ланге. 2-е изд. М.: КомКнига, 2011.

Крушанов А.А. Эпистемология коллективного субъекта как самостоятельный домен философии науки // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2014. Т. 39. № 1. С. 79–95.

Кузнецова Н.И. Нестандартная эпистемология в отечественном исполнении (сравнительный анализ концепций Г.П. Щедровицкого и М.А. Розова) // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2012. Т. 32. № 2. С. 184–200.

Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М.: Эдиториал УРСС, 2001.

Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений: в 55 т. Т. 18. 5-е изд. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1968. С. 7–384.

Локк Дж. Сочинения: в 3 т. Т. 1 / Ред. и авт. вступ. ст. И.С. Нарский. М.: Мысль, 1985.

Микешина Л.А. Эпистемология в России: ее становление в контексте гуманитарных и социальных наук // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56. № 1. С. 8–22.

Милославский П.А. Типы современной философской мысли въ Германіи: очерки изъ путешествія за границу. Казань: Тип. Императорского Университета, 1878.

Нугаев Р.М. Классические модели научных революций. М.: ТРИУМФ, 2025.

Плеханов Е.А. Феноменология образования: эпистемологические аспекты // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2009. Т. 20. № 2. С. 58–61.

Селларс У. Эмпиризм и философия сознания / Пер. с англ. Г.С. Рогонян. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2021.

Хилл Т.И. Современные теории познания / Пер. с англ. И.С. Добронравов, И.Т. Катагощина, О.П. Кузнецов и др. М.: Прогресс, 1965.

Юнусов А.Т. Ἐπιστήμη ἁπλῶς Аристотеля: знание или понимание? // Историко-философский ежегодник. 2024. Т. 39. С. 20–74.

Baumgarten A. Metaphysica. Halae Magdeburgicae: Carol Herman Hemmerde, 1779.

Baumgarten A. Metaphysics: A Critical Translation with Kant's Elucidations, Selected Notes, and Related Materials. London: Bloomsbury Academic, 2014.

Baumgarten A. Sciagraphia encyclopaediae philosophicae. Halae Magdeburgicae: Carl Hermann Hemmerde, 1769.

Bowman A.A. The Problem of Knowledge from the Standpoint of Validity // The Philosophical Review. 1914. Vol. 13. No. 1. P. 1–16.

Buickerood J. The natural history of the understanding: Locke and the rise of facultative logic in the eighteenth century // History and Philosophy of Logic. 1985. Vol. 6. No. 1. P. 157–190.

Caldwell W. The Epistemology of Ed. V. Hartmann // Mind. 1893. Vol. 2. No. 6. P. 188–207.

Chimisso C. Historical Epistemology: A Broader and More Complex View // The Oxford Handbook of Modern French Philosophy / Ed. by M. Sinclair, D. Whistler. Oxford: Oxford University Press, 2024. P. 201–218.

Davidson W.L. Theism as Grounded in Human Nature, Historically and Critically Handled: Being the Burnett Lectures for 1892 and 1893. London: Longmans, Green, 1893.

Erdmann J.E. Die Entwicklung der deutschen Speculation seit Kant. Leipzig: Vogel, 1848.

Ferrier J.A. Institutes of Metaphysic: The Theory of Knowing and Being. Edinburg; London: William Blackwood and Sons, 1854.

Hill T.E. Contemporary theories of knowledge. New York: The Ronald Press, 1961.

Hodge C.W. (Jr.). The Kantian Epistemology and Theism. Philadelphia: MacCalla & Company, 1894.

Jones E.E.C. On the Nature of Logical Judgment // Mind. 1893. Vol. 2. No. 8. P. 441–456.

Jones H. Idealism and Epistemology // Mind. 1893. Vol. 2. No. 7. P. 289–306.

Jones H. Idealism and Epistemology II // Mind. 1893. Vol. 2. No. 8. P. 457–472.

Keefe J. Ferrier, James Frederick // Internet Encyclopedia of Philosophy. URL: https://iep.utm.edu/ferrier/ (дата обращения: 13.10.2025).

Keefe J. James Ferrier and the Theory of Ignorance // The Monist. 2007. Vol. 90. No. 2. P. 297–309.

Köhnke K.C. Über den Ursprung des Wortes Erkenntnistheorie – und dessen vermeintliche Synonyme // Archiv für Begriffsgeschichte. 1981. Bd. 25. No. 2. S. 185–210.

Meier G.F. Anfangsgründe aller schönen Wissenschaften. Halle im Magdeburgischen: Carl Hermann Hemmerde, 1754.

Meier G.F., Plitt J.J. Meditationes Philosophicae De Vita Cognitionis Ab Eivs Claritate, Veritate Et Certitvdine Non Necessario Pendente. Halae Magdeburgicae: Io. Christiani Hendelii, 1747.

Online Etymology Dictionary. URL: https://www.etymonline.com/word/epistemology/ (дата обращения: 13.10.2025).

Schmitt C.B. John Case and Aristotelianism in Renaissance England. Kingston (Ont.): McGill-Queen's University Press, 1983.

Schuurman P. Of the Conduct of the Understanding, by John Locke. 2000. URL: https://repub.eur.nl/pub/11839/Locke_-_Of_the_Conduct_of_the_Understanding.pdf (дата обращения: 30.10.2025).

Sgarbi M. Hume's Source of the «Impression-Idea» Distinction // Anales del Seminario de Historia de la Filosofia. 2012. Vol. 29. No. 2. P. 561–576.

Sgarbi M. Renaissance facultative logic and the workings of the mind // Philosophy of Mind in the Late Middle Ages and Renaissance / Ed. by S. Schmid. London: Routledge, 2019. P. 270–290.

von Tschabuschnigg A.R. Novellen. Wien: C. Haas'sche Buchhandlung, 1835.

Urban W.M. The History of the Principle of Sufficient Reason. Princeton (N.J.): The University Press, 1898.

Vischer F.T. Aesthetik oder Wissenschaft des Schönen. Reutlingen; Leipzig: Mäcken, 1846.

Woleński J. The History of Epistemology // Handbook of Epistemology / Ed. by I. Niiniluoto, M. Sintonen, J. Woleński. Dordrecht: Springer, 2004. P. 3–54.

“Epistemology” and “gnoseology”: the origin of the terms

Aleksey M. Kardash

Institute of Philosophy, National Academy of Sciences of Belarus. 1/2 Surganova Str., Minsk, 220072, Belarus; e-mail: krdwalexei@gmail.com

The article examines the origins of the terms “epistemology” and “gnoseology”. It shows that the term “epistemology” was introduced in 1854 by the Scottish philosopher James Frederick Ferrier, and 40 years later English-speaking philosophers were using the term without mentioning its author. After the emergence of cognitive science in the 1950s and the epistemological boom of the 1960s, “epistemology” became the generally accepted name for the theory of knowledge in world philosophy. In Russian-language philosophy, the term “epistemology” is sometimes used in parallel with the term “gnoseology”, and some philosophers are engaged in gnoseology rather than epistemology. The data are provided, according to which more texts on gnoseology have been written in Russian than in German and English combined. At the same time, the history and origin of the term have remained unclear until now. It is shown that the most likely author of the term “gnoseology” is Alexander Gottlieb Baumgarten, who first mentioned this word in 1739. At the same time, the historical and philosophical complexity associated with the fact that Baumgarten invented “gnoseology” when German thinkers were already using the term “gnostology”, which had a similar meaning, is emphasized. The hypothesis is put forward that although “epistemology” and “gnoseology” appeared in different intellectual contexts, we have reason to believe that the emergence of both terms is a consequence of the cognitive turn in Renaissance philosophy.

Keywords: epistemology, gnoseology, theory of knowledge, history of epistemology, history of philosophy

For citation: Kardash, A.M. “‘Epistemologiya’ i ‘gnoseologiya’: proiskhozhdenie terminov” [“Epistemology” and “gnoseology”: the origin of the terms], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2026, Vol. 19, No. 3, pp. 151–167. (In Russian)

References

Andreeva, E.I. “Marburgskaya shkola neokantianstva i sovremennaya nauka” [The Marburg School of Neo-Kantianism and Modern Science], *Vestnik Bashkirskogo universiteta*, 2007, Vol. 12, No. 4, pp. 149–151. (In Russian)

Baumgarten, A. *Metaphysica*. Halae Magdeburgicae: Carol Herman Hemmerde, 1779.

Baumgarten, A. *Metaphysics: A Critical Translation with Kant’s Elucidations, Selected Notes, and Related Materials*. London: Bloomsbury Academic, 2014.

Baumgarten, A. *Sciagraphia encyclopaediae philosophicae*. Halae Magdeburgicae: Carl Hermann Hemmerde, 1769.

Bowman, A.A. “The Problem of Knowledge from the Standpoint of Validity”, *The Philosophical Review*, 1914, Vol. 13, No. 1, pp. 1–16.

Bragina, E.V. “Filosofskie osnovaniya issledovaniya problemy vovlechennosti v dopolnitel’noe obrazovanie: pooshchrenie i razvitie sub’ektnosti vzroslykh obuchayushchikhsya” [Philosophical Foundations for Studying the Problem of Involvement in Additional Education: Encouraging and Developing the Subjectivity of Adult Learners], *Psikholog*, 2025, No. 1, pp. 1–19. (In Russian)

Bryanik, N.V. “Istoricheskaya epistemologiya i kul’turno-istoricheskii podkhod v gnoseologii” [Historical Epistemology and the Cultural-Historical Approach in Epistemology], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2010, Vol. 24, No. 2, pp. 112–129. (In Russian)

Buickerood, J. "The Natural History of the Understanding: Locke and the Rise of Facultative Logic in the Eighteenth Century", *History and Philosophy of Logic*, 1985, Vol. 6, No. 1, pp. 157–190.

Caldwell, W. "The Epistemology of Ed. V. Hartmann", *Mind*, 1893, Vol. 2, No. 6, pp. 188–207.

Chimisso, C. "Historical Epistemology: A Broader and More Complex View", *The Oxford Handbook of Modern French Philosophy*, ed. by M. Sinclair, D. Whistler. Oxford: Oxford University Press, 2024, pp. 201–218.

Davidson, W.L. *Theism as Grounded in Human Nature, Historically and Critically Handled: Being the Burnett Lectures for 1892 and 1893*. London: Longmans, Green, 1893.

Dvoretskii, I.Kh. *Drevnegrechesko-russkii slovar'* [Ancient Greek-Russian Dictionary], Vol. 1, ed. by S.I. Sobolevsky. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo inostrannykh i natsional'nykh slovarei Publ., 1958. (In Russian)

Erdmann, J.E. *Die Entwicklung der deutschen Speculation seit Kant*. Leipzig: Vogel, 1848.

Ferrier, J.A. *Institutes of Metaphysic: The Theory of Knowing and Being*. Edinburg; London: William Blackwood and Sons, 1854.

Hill, T.E. *Contemporary theories of knowledge*. New York: The Ronald Press, 1961.

Hill, T.E. *Sovremennye teorii poznaniya* [Contemporary theories of knowledge], transl. by I.S. Dobronravov, I.T. Katagoshchin, O.P. Kuznetsov et al. Moscow: Progress Publ., 1965. (In Russian)

Hodge, C.W. (Jr.). *The Kantian Epistemology and Theism*. Philadelphia: MacCalla & Company, 1894.

Iunusov, A.T. "Aristotle's ἐπιστήμη ἁπλῶς: Knowledge or Understanding?", *History of Philosophy Yearbook / Istoriko-filosofskii ezhegodnik*, 2024, Vol. 39, pp. 20–74. (In Russian)

Jones, E.E.C. "On the Nature of Logical Judgment", *Mind*, 1893, Vol. 2, No. 8, pp. 441–456.

Jones, H. "Idealism and Epistemology", *Mind*, 1893, Vol. 2, No. 7, pp. 289–306.

Jones, H. "Idealism and Epistemology II", *Mind*, 1893, Vol. 2, No. 8, pp. 457–472.

Keefe, J. "Ferrier, James Frederick", *Internet Encyclopedia of Philosophy* [https://iep.utm.edu/ferrier/, accessed on 13.10.2025].

Keefe, J. "James Ferrier and the Theory of Ignorance", *The Monist*, 2007, Vol. 90, No. 2, pp. 297–309.

Köhnke, K.C. "Über den Ursprung des Wortes Erkenntnistheorie – und dessen vermeintliche Synonyme", *Archiv für Begriffsgeschichte*, 1981, Bd. 25, No. 2, S. 185–210.

Kornelius, G. *Vvedenie v filosofiyu* [Introduction to Philosophy], 2nd ed. Moscow: KomKniga Publ., 2011. (In Russian)

Krushanov, A.A. "Epistemologiya kollektivnogo sub"ekta kak samostoyatel'nyi domen filosofii nauki" [Epistemology of the Collective Subject as an Independent Domain of the Philosophy of Science], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2014, Vol. 39, No. 1, pp. 79–95. (In Russian)

Kuznetsova, N.I. "Nestandartnaya epistemologiya v otechestvennom ispolnenii (sravnitel'nyi analiz kontseptsii G.P. Shchedrovitskogo i M.A. Rozova)" [Non-Standard Epistemology in Domestic Implementation (Comparative Analysis of the Concepts of G.P. Shchedrovitsky and M.A. Rozov)], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2012, Vol. 32, No. 2, pp. 184–200. (In Russian)

Lektorskii, V.A. *Epistemologiya klassicheskaya i neklassicheskaya* [Classical and Non-Classical Epistemology]. Moscow: URSS Publ., 2001. (In Russian)

Lenin, V.I. "Materializm i empiriokrititsizm" [Materialism and Empirio-Criticism], in: V.I. Lenin, *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete Works], 5th ed., Vol. 18. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1968, pp. 7–384. (In Russian)

Locke, J. *Sochineniya* [Writings], Vol. 1, ed. by I.S. Narskii. Moscow: Mysl' Publ., 1985. (In Russian)

Meier, G.F. *Anfangsgründe aller schönen Wissenschaften*. Halle im Magdeburgischen: Carl Hermann Hemmerde, 1754.

Meier, G.F. & Plitt, J.J. *Meditationes Philosophicae De Vita Cognitionis Ab Eivs Claritate, Veritate Et Certitvdine Non Necessario Pendente*. Halae Magdeburgicae: Io. Christiani Hendelii, 1747.

Mikeshina, L.A. "Epistemologiya v Rossii: ee stanovlenie v kontekste gumanitarnykh i sotsial'nykh nauk" [Epistemology in Russia: Its Formation in the Context of Social Sciences and the Humanities], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2019, Vol. 56, No. 1, pp. 8–22. (In Russian)

Miloslavskii, P.A. *Tipy sovremennoi filosofskoi mysli v Germanii: ocherki iz puteshestviya za granitsu* [Types of Contemporary Philosophical Thought in Germany: Essays from a Journey Abroad]. Kazan: Imperatorskii Universitet Publ., 1878. (In Old Russian)

Nugaev, R.M. *Klassicheskie modeli nauchnykh revolyutsii* [Classical Models of Scientific Revolution]. Moscow: TRIUMF Publ., 2025. (In Russian)

Online Etymology Dictionary [https://www.etymonline.com/word/epistemology/, accessed on 13.10.2025]

Plekhanov, E.A. "Fenomenologiya obrazovaniya: epistemologicheskie aspekty" [Phenomenology of Education: Epistemological Aspects], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2009, Vol. 20, No. 2, pp. 58–61. (In Russian)

Schmitt, C.B. *John Case and Aristotelianism in Renaissance England*. Kingston, Ont.: McGill-Queen's University Press, 1983.

Schuurman, P. *Of the Conduct of the Understanding, by John Locke*, 2000 [https://repub.eur.nl/pub/11839/Locke_-_Of_the_Conduct_of_the_Understanding.pdf/, accessed on 13.10.2025].

Sellars, W. *Empirizm i filosofiya soznaniya* [Empiricism and Philosophy of Mind], transl. by G.S. Rogonyan. St. Petersburg: Evropeiskii universitet v Sankt-Peterburge Publ., 2021. (In Russian)

Sgarbi, M. "Hume's Source of the 'Impression-Idea' Distinction", *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 2012, Vol. 29, No. 2, pp. 561–576.

Sgarbi, M. "Renaissance Facultative Logic and the Workings of the Mind", *Philosophy of Mind in the Late Middle Ages and Renaissance*, ed. by S. Schmid. London: Routledge Publ., 2019, pp. 270–290.

von Tschabuschnigg, A.R. *Novellen*. Wien: C. Haas'sche Buchhandlung, 1835.

Urban, W.M. *The History of the Principle of Sufficient Reason*. Princeton, N.J.: The University Press, 1898.

Vischer, F.T. *Aesthetik oder Wissenschaft des Schönen*. Reutlingen; Leipzig: Mäcken, 1846.

Woleński, J. "The History of Epistemology", *Handbook of Epistemology*, ed. by I. Niiniluoto, M. Sintonen, J. Woleński. Dordrecht: Springer, 2004, pp. 3–54.