

Н.А. Дмитриева

КАНТ В РОССИИ: ТЕМЫ, ПРОБЛЕМЫ, ЛАКУНЫ

Дмитриева Нина Анатольевна – доктор философских наук, профессор. Московский педагогический государственный университет. Российская Федерация, 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1; научный директор Академии Кантианы. Балтийский федеральный университет имени И. Канта. Российская Федерация, 236041, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14; e-mail: na.dmitrieva@mpgu.su; ndmitrieva@kantiana.ru

Ответ на вопрос об актуальности философии Канта неизбежно сопряжен с осмыслением итогов исследовательской работы, ее достижений и «белых пятен». Рецепция философии Канта в России была и остается вписанной в европейский, а в наши дни – мировой контекст кантоведения. Поэтому поиск ответа на поставленный вопрос автор начинает с обозначения тех проблем, на которые приходится фокус современных исследований, и показывает, что в них активное участие принимают и российские ученые. Затем следует тезис о том, что философия Канта заняла прочное место в русской интеллектуальной культуре и что это зафиксировано в результатах исследований, проведенных в последние четверть века. Далее формулируются методологические требования к проведению исследований, посвященных рецепции кантовских идей в России: обращение к архивным и/или другим малоизвестным материалам философов «второго плана» и учет европейского контекста для адекватной реконструкции специфики и содержания русской рецепции Канта. Для демонстрации продуктивности этих требований приведены тематические примеры, которые одновременно являются ближайшими исследовательскими задачами при дальнейшей разработке истории восприятия Канта в России: 1) кантианство и трансцендентальная философия в русских духовных академиях, 2) рецепция в России разных сочинений Канта в отдельности, 3) Кант в русском неокантианстве, 4) осмысление Канта в послереволюционный период. Заполнение этих лакун существенно обогатит и российское кантоведение, и историю русской философии.

Ключевые слова: кантоведение, русская кантиана, трансцендентальная философия, философская рецепция, архив

Для цитирования: *Дмитриева Н.А.* Кант в России: темы, проблемы, лакуны // Философский журнал / Philosophy Journal. 2025. Т. 18. № 2. С. 53–62.

Интерес к Канту как оригинальному и глубокому философу возник в Германии сразу после публикации им «Критики чистого разума» в 1781 г., довольно быстро распространился за пределы Пруссии, не был утрачен за прошедшие столетия и достиг в наши дни, пожалуй, нового пика. Каждая эпоха

и каждое поколение мыслителей разных стран и культур обращались и продолжают обращаться к кантовской философии в поисках ответов на злободневные вопросы самого широкого спектра человеческой деятельности – от воспитания до науки, экономики и социальной политики.

Фокус современных исследований приходится, на мой взгляд, на вопросы практической философии в широком смысле этого слова. Это, во-первых, многоаспектный анализ категорического императива в его социальном измерении, предлагаемом «формулой человечности»: «*Поступай так, чтобы ты никогда не относился к человечеству, как в твоём лице, так и в лице всякого другого, только как к средству, но всегда в то же время и как к цели*»¹, – и применимости этой формулы к осмыслению проблем глобальной бедности, глобальной эксплуатации, глобальной миграции и глобальной же милитаризации современного мира, т.е. всех тех проблем, источником которых является современный глобальный капитализм²; во-вторых, защита и новое обоснование выработанного Кантом понятия о человеческом достоинстве, фундирующего все современное понимание прав человека и подвергающегося нападкам за его «абсолютность» со стороны тех, кто продвигает так называемый «реализм ценностей»³; в-третьих, остроактуальное – в свете современной политической повестки – обсуждение возможности совмещения принципов этики и политики, кантовское осмысление которых имеет единое основание в его теории свободы⁴, а также тесно связанный с этой проблемой вопрос о принципиальной возможности вечного мира и его условий⁵; в-четвертых, рефлексия о просвещении, приобретшая особую актуальность в силу появления новых форм «несовершеннолетия»: интеллектуальной доверчивости и интеллектуального же приспособленчества, провозируемых, не в последнюю очередь, массмедийными манипуляциями⁶. В-пятых, новейшей проблемой, решение которой философы с недавнего времени стали искать с помощью кантианских идей, стал вопрос о когнитивной

¹ Кант И. Основоположение к метафизике нравов // Кант И. Сочинения на немецком и русском языках. Т. III. М., 1997. С. 169. См.: Чалый В.А. К чему мы должны относиться как к цели? Кантовский ответ и его современное значение // Вопросы философии. 2021. № 4. С. 98–109.

² См. исследования Мартина Штикера, напр.: Sticker M. Poverty, Exploitation, Mere Things and Mere Means // Ethical Theory and Moral Practice. 2023. Vol. 26. P. 191–207.

³ См. фундаментальное исследование Оливера Зензена, придавшее новый импульс всей дискуссии: Sensen O. Kant on Human Dignity. Berlin, 2011; а также работу Алексея Круглова о современном осмыслении этой проблемы в России: Круглов А.Н. О кантовском понятии человеческого достоинства сегодня // Кантовский сборник. 2024. Т. 43. № 1. С. 47–75.

⁴ См., напр., исследование Паулины Кляйнгельд с обзором дискуссии по этой проблеме: Kleingeld P. Kant's Formula of Autonomy: Continuity or Discontinuity? // Philosophia. 2023. Vol. 51. P. 555–569. А также см.: Зильбер А.С. Нежелательная уступка: Кантова критика политической философии Х. Гарве // Кантовский сборник. 2020. Т. 39. № 1. С. 58–76.

⁵ Емкое изложение этого вопроса см. в новейшей книге Маркуса Виллашека: Willaschek M. Kant. Die Revolution des Denkens. München, 2023. S. 35–45.

⁶ См. серию статей в «Кантовском сборнике» за 2023 г., в особенности: Круглов А.Н. Кантовское понятие просвещения и его альтернативы // Кантовский сборник. 2023. Т. 42. № 2. С. 16–39; Мартинез Л. Несколько замечаний о разнице между [объективным] убеждением (Überzeugung) и внушенным убеждением (Überredung) // Кантовский сборник. 2023. Т. 42. № 2. С. 95–110; и др.

и моральной агентности искусственного интеллекта – можно вести речь о своего рода кантианской критике искусственного интеллекта⁷.

Количество ученых, увлеченных идеями кантовской философии, растет с каждым поколением экспоненциально. На данный момент в мире насчитывается более тридцати межинституциональных и межгосударственных исследовательских центров, групп и научных обществ, деятельность которых направлена на исследование и популяризацию философии Канта. И тем не менее без всякого преувеличения можно утверждать, что в интеллектуальной культуре России философия Канта заняла совершенно особенное место: ни один сколько-нибудь значимый российский мыслитель не прошел мимо его философии.

По слову В.С. Соловьева, Канту принадлежит «заслуга великого возбуждителя»⁸, причем не только важнейших философских вопросов, но и самостоятельных философских концепций, систем и даже направлений. Это равным образом справедливо и по отношению к классической немецкой философии, которая – что логично и общеизвестно – рассматривала себя как продолжение критической философии, полагая, что в своих системах дополняет, уточняет и исправляет «оплошности», допущенные Кантом, и по отношению к относительно молодой русской философии XIX – начала XX вв.: не только для университетских профессоров и их коллег в духовных академиях, но и для мыслителей, не аффилированных ни с какими научно-образовательными институциями, философия Канта стала одновременно незаменимой школой мысли, импульсом для создания собственных философских учений и питательной средой для развития их мировоззрений.

Предваряя выход в 1993 г. первого тома русско-немецкого собрания сочинений Канта, Н.В. Мотрошилова отметила, что философия Канта стала для духовной культуры России «...удивительным, до сих пор еще недостаточно оцененным и осмысленным феноменом весьма глубокого воздействия»⁹. С момента написания этих слов прошло более тридцати лет, и в отношении осмысления этого феномена было сделано действительно много. Прежде всего необходимо указать два «прорывных» исследования рецепции Канта в России, продолживших на новом историческом этапе традицию, восходящую в своей основательности к Г.Г. Шпету (1922)¹⁰ и В.В. Зеньковскому (1948–1950). Я имею в виду книги А.Н. Круглова¹¹, которые должны быть, на мой взгляд, настольными для каждого, кого интересует присутствие образа Канта и кантовских идей в русской культуре. Все же, несмотря на энциклопедическую насыщенность этих работ, они только пролагают

⁷ См., напр.: Kant and Artificial Intelligence. Berlin; Boston, 2022; Рожин Д.О. Критика проекта «сильного» искусственного интеллекта с позиций теоретической философии И. Канта // Вопросы философии. 2024. № 4. 18–29.

⁸ Соловьев В.С. Кант // Соловьев В.С. Сочинения: в 2 т. Т. 2. М., 1988. С. 441.

⁹ Мотрошилова Н.В. Предисловие. II // Кант И. Сочинения на немецком и русском языках. Т. 1. М., 1993. С. 43.

¹⁰ См.: Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии. I. М., 2008.

¹¹ См.: Круглов А.Н. Кант и кантовская философия в русской художественной литературе. М., 2012; Он же. Философия Канта в России в конце XVIII – первой половине XIX веков. М., 2009; а также расширенное, исправленное и дополненное издание: Он же. Философия Канта в России. Калининград, 2024. В издании 2024 г. на с. 9–12 см. подробную библиографию публикаций о Канте в России последних 30 лет, а также более ранних эпох.

современным исследователям путь к глубокому изучению места и роли Канта и кантианства в истории русской философии, но ни в коем случае его не исчерпывают. Возможность такого изучения дают первоисточники, причем не только растиражированные тексты звезд первой величины и популярности, но и тексты *deorum minorum*. Полузабытые сочинения и конспекты лекционных курсов, малотиражные периодические издания, малоизвестные переводы кантовских и кантианских текстов, зачастую сопровождаемые предисловиями и/или комментариями, и, конечно, архивные материалы – это то, без чего дальнейшее изучение кантовской рецепции в России не будет полноценным и, значит, успешным. К сожалению, по сей день часто можно услышать отговорку «я философ, а не историк» от коллег, не желающих затруднять себя обращением к архивам и источникам «второго плана». К тому же, как указывает А.Н. Круглов, многие историки русской философии «практически никак не учитывают... европейский контекст»¹², который был не только философски релевантен героям их исследований, но и прекрасно им знаком и во многом близок. В результате из исследования в исследование десятилетиями кочуют одни и те же ошибки и предрассудки в отношении кантовской философии, усложняя и искажая понимание не только ее самой, но и богатейшего наследия русской интеллектуальной культуры. Приведу несколько примеров тематических направлений, до недавнего времени остававшихся в тени.

Во-первых, это рецепция кантовской философии в духовно-академической мысли. Казалось бы, в постсоветское время забота о восстановлении в России православной христианской традиции должна была способствовать формированию пристального исследовательского интереса к истории развития философии в стенах духовных академий. Но до сих пор эти исследования носят эпизодический, даже случайный характер. А между тем, как показывают новейшие работы Д.О. Рожина, силами профессоров Московской и Санкт-Петербургской духовных академий, таких как Ф.А. Голубинский, В.Д. Платонов-Кудрявцев, В.Н. Карпов и Алексей И. Введенский, на протяжении всего XIX в. в России формировалась и развивалась трансцендентальная философия, восходящая к Канту. Ключом к анализу концепций, представленных в трудах этих мыслителей, стали архивы и малотиражные издания, позволившие вскрыть те – преимущественно немецкие – философские источники, которыми питались эти концепции¹³.

Во-вторых, во всем массиве разнообразных исследований рецепции кантовской философии в России практически полностью отсутствуют работы, посвященные истории восприятия отдельных кантовских сочинений.

¹² Круглов А.Н. Общее состояние исследований рецепции Канта в русской религиозной философии и его проблемы // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2024. № 115. С. 40.

¹³ См., напр.: Рожин Д.О. Между Кантом и Тренделенбургом: к вопросу о генеалогии теории познания Кудрявцева-Платонова // Кантовский сборник. 2023. Т. 42. № 4. С. 35–68; Он же. Следы кантовского априоризма во взглядах Ф.А. Голубинского и В.Д. Кудрявцева-Платонова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2024. Т. 28. № 2. С. 344–357; Он же. Эволюция философских идей В.Н. Карпова в контексте его критики «чистого рационализма» Канта // Христианское чтение. 2024. № 1. С. 135–150; Введенский А.И., Рожин Д.О. «Великий рационалист»: Алексей Введенский о Канте в контексте русской кантианы // Кантовский сборник. 2024. Т. 43. № 1. С. 149–180; и др.

В качестве редкого исключения можно указать редакционные тексты русских издателей в двуязычном собрании сочинений Канта, где Т.Б. Длугач и Н.В. Мотрошилова предприняли попытку показать рецепцию в России «Критики чистого разума»¹⁴ и эстетических идей Канта¹⁵, А.Н. Круглов подробно рассмотрел раннюю рецепцию первой, правовой части «Метафизики нравов»¹⁶, а Н.В. Мотрошилова – ее же более позднюю рецепцию, от В.С. Соловьева до позднесоветского времени¹⁷; рецепции второй, этической части «Метафизики нравов» посвятили свое послесловие А.А. Гусейнов и А.К. Судаков¹⁸. Но было бы заблуждением полагать, что эти тексты исчерпали поднятую ими тему: они дают импульс и путеводную нить, руководствуясь которой можно и нужно идти в глубь лабиринтов русской рецепции кантовского наследия. Кроме того, остается вопрос: неужели русские философы, писатели и публицисты, многие из которых прекрасно владели немецким языком, не читали, например, кантовские статьи, адресованные широкой публике, из доступного в России «Берлинского ежемесячника»? Конечно, читали, но до сих пор появилось, насколько мне известно, исследование лишь раннего эпизода рецепции в России статьи «Ответ на вопрос: Что такое просвещение?»¹⁹.

В-третьих, исследования первой четверти XXI в. явственно продемонстрировали, что одной из важнейших вех в новейшей истории рецепции кантовской философии в России стало русское неокантианство, которое во многом определило образ всей русской философии конца XIX и первых двух десятилетий XX в. Но каков был его вклад в российское кантоведение и, шире, в русскую кантиану? Немецкие неокантианцы, как известно, основали в 1904 г., в год столетия со дня смерти Канта, научное общество его имени, работающее по сей день, подготовили и издали к 200-летию со дня рождения Канта 11 томов нового собрания его сочинений²⁰. А что было сделано представителями русского неокантианства? Я уже писала о проекте издания серии «Kantiana», основанной Б.А. Фохтом с целью обеспечить неофитов профессиональными введениями в различные проблемы и темы кантовской философии²¹. Но это лишь часть той работы, которую делали

¹⁴ Длугач Т.Б., Мотрошилова Н.В. Послесловие русских эдиторов. Осмысление «Критики чистого разума» в России // *Кант И. Сочинения на немецком и русском языках*. Т. 2. Ч. 2. М., 2006. С. 585–689.

¹⁵ Мотрошилова Н.В., Длугач Т.Б. Введение русских издателей. Восприятие эстетических идей Канта и переводы «Критики способности суждения» в России // *Кант И. Сочинения на немецком и русском языках*. Т. IV. М., 2001. С. 49–61.

¹⁶ Круглов А.Н. Ранняя рецепция «Первых метафизических оснований учения о праве» Канта в России (конец XVIII – первая половины XIX веков) // *Кант И. Сочинения на немецком и русском языках*. Т. V. Ч. 1. М., 2014. С. 723–825.

¹⁷ Мотрошилова Н.В. Рецепция кантовской философии права в России второй половины XIX и XX веков и «Метафизика нравов» Канта // *Кант И. Сочинения на немецком и русском языках*. Т. V. Ч. 1. М., 2014. С. 827–969.

¹⁸ Гусейнов А.А., Судаков А.К. «Метафизика нравов» на русской почве: критическая философия и российский контекст // *Кант И. Сочинения на немецком и русском языках*. Т. V. Ч. 2. М., 2019. С. 341–383.

¹⁹ Каплун В.Л. У истоков российского политического модерна: «подтибрил» ли Радищев свой проект Просвещения у Канта? (И если да, то почему не сослался?) // *Логос*. 2021. Т. 31. № 5. С. 27–57.

²⁰ См.: *Kant I. Werke*. 10 Bde; *Ergänzungsband*. Berlin, 1922–1923.

²¹ Дмитриева Н.А. Русское неокантианство: «Марбург» в России. Историко-философские очерки. М., 2007. С. 254–256, 310.

русские неокантианцы для продвижения кантовских идей. И вопрос о том, что и как рецепировалось и интерпретировалось ими в кантовской философии, по-прежнему нуждается в прояснении.

И, наконец, в-четвертых, до сих пор послереволюционная русская кантиана остается во многом не написанной главой в истории русской философии. В последние годы появилось несколько публикаций, посвященных восприятию философии Канта и кантианства в России в первые два десятилетия советской власти и в годы Великой Отечественной войны²². Но совсем мало известно об отношении к Канту в русском зарубежье²³, где оказались и многие русские неокантианцы, и те, кто в дореволюционное время запомнился нападками на кантовские идеи. Как складывались их отношения с кантовской философией за пределами России? На этот вопрос тоже пока нет исчерпывающего исследовательского ответа.

Подводя итог, можно с полным правом вслед за А.Н. Кругловым утверждать, что в первую четверть нынешнего века «изучение восприятия Канта в России превратилось в отдельную ветвь российского кантоведения»²⁴. Более того, с точки зрения истории влияния кантовских идей на русскую интеллектуальную культуру и современность можно говорить об их актуальной значимости: не было эпохи, в которую кантовская философия была бы забыта или проигнорирована, и в этом отношении ее судьба в России схожа с ее европейской судьбой. Через приобщение к Канту второстепенные, как казалось, философы вдруг раскрываются в подлинной глубине своей мысли и демонстрируют свое подлинное значение в истории философии, долгое время скрытое от взгляда исследователей.

Список литературы

- Введенский А.И., Рожин Д.О. «Великий рационалист»: Алексей Введенский о Канте в контексте русской кантианы // Кантовский сборник. 2024. Т. 43. № 1. С. 149–180.
- Гусейнов А.А., Судаков А.К. «Метафизика нравов» на русской почве: критическая философия и российский контекст // Кант И. Сочинения на немецком и русском языках. Т. V. Ч. 2. М.: Канон+, 2019. С. 341–383.
- Другач Т.Б., Мотрошилова Н.В. Послесловие русских эдиторов. Осмысление «Критики чистого разума» в России // Кант И. Сочинения на немецком и русском языках. Т. II. Ч. 2. М.: Наука, 2006. С. 585–689.
- Дмитриева Н.А. Русское неокантианство: «Марбург» в России. Историко-философские очерки. М.: Прогресс-Традиция, 2007.
- Дмитриева Н.А. «Философы всегда будут восхищаться Кантом...» // Кантовский сборник. 2024. Т. 43. № 1. С. 7–16.
- Зильбер А.С. Нежелательная уступка: Кантова критика политической философии Х. Гарве // Кантовский сборник. 2020. Т. 39. № 1. С. 58–76.

²² См.: Щедрина Т.Г., Щедрина И.О., Штольценберг Ю. Любовь Аксельрод о Канте: осмысление марксистских дискуссий 1920–1930-х годов в СССР // Кантовский сборник. 2024. Т. 43. № 4. С. 155–168; Дмитриева Н.А. «Философы всегда будут восхищаться Кантом...» // Кантовский сборник. 2024. Т. 43. № 1. С. 12–14; Круглов А.Н. Философия Канта в России. С. 637–687.

²³ См.: Колеров М.А. Русский политический Кант после либерализма: С.И. Гессен о юбилее Канта в 1924 году // Кантовский сборник. 2024. Т. 43. № 2. С. 152–159.

²⁴ Круглов А.Н. Общее состояние исследований рецепции Канта в русской религиозной философии и его проблемы. С. 35.

- Кант И. Основоположение к метафизике нравов / Пер. с нем. // *Кант И. Сочинения на немецком и русском языках*. Т. III / Под ред. Н.В. Мотрошиловой и Б. Тушлинга. М.: Московский философский фонд, 1997. С. 39–275.
- Каплун В.Л. У истоков российского политического модерна: «подтибрил» ли Радищев свой проект Просвещения у Канта? (И если да, то почему не сослался?) // *Логос*. 2021. Т. 31. № 5. С. 27–57.
- Колеров М.А. Русский политический Кант после либерализма: С.И. Гессен о юбилее Канта в 1924 году // *Кантовский сборник*. 2024. Т. 43. № 2. С. 152–159.
- Круглов А.Н. Философия Канта в России в конце XVIII – первой половине XIX веков. М.: Канон+, 2009.
- Круглов А.Н. Кант и кантовская философия в русской художественной литературе. М.: Канон+, 2012.
- Круглов А.Н. Ранняя рецепция «Первых метафизических оснований учения о праве» Канта в России (конец XVIII – первая половины XIX веков) // *Кант И. Сочинения на немецком и русском языках*. Т. V. Ч. 1. М.: Канон+, 2014. С. 723–825.
- Круглов А.Н. Кантовское понятие просвещения и его альтернативы // *Кантовский сборник*. 2023. Т. 42. № 2. С. 16–39.
- Круглов А.Н. О кантовском понятии человеческого достоинства сегодня // *Кантовский сборник*. 2024. Т. 43. № 1. С. 47–75.
- Круглов А.Н. Общее состояние исследований рецепции Канта в русской религиозной философии и его проблемы // *Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета*. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2024. № 115. С. 34–47.
- Круглов А.Н. Философия Канта в России. Калининград: Изд-во БФУ им. Иммануила Канта, 2024.
- Мартинез Л. Несколько замечаний о разнице между [объективным] убеждением (*Überzeugung*) и внушенным убеждением (*Überredung*) // *Кантовский сборник*. 2023. Т. 42. № 2. С. 95–110.
- Мотрошилова Н.В. Предисловие. II // *Кант И. Сочинения на немецком и русском языках*. Т. I. М.: Ками, 1993. С. 42–73.
- Мотрошилова Н.В. Рецепция кантовской философии права в России второй половины XIX и XX веков и «Метафизика нравов» Канта // *Кант И. Сочинения на немецком и русском языках*. Т. V. Ч. 1. М.: Канон+, 2014. С. 827–969.
- Мотрошилова Н.В., Длузач Т.Б. Введение русских издателей. Восприятие эстетических идей Канта и переводы «Критики способности суждения» в России // *Кант И. Сочинения на немецком и русском языках*. Т. IV. М.: Наука, 2001. С. 49–61.
- Рожин Д.О. Критика проекта «сильного» искусственного интеллекта с позиций теоретической философии И. Канта // *Вопросы философии*. 2024. № 4. С. 18–29.
- Рожин Д.О. Между Кантом и Тренделенбургом: к вопросу о генеалогии теории познания Кудрявцева-Платонова // *Кантовский сборник*. 2023. Т. 42. № 4. С. 35–68.
- Рожин Д.О. Следы кантовского априоризма во взглядах Ф.А. Голубинского и В.Д. Кудрявцева-Платонова // *Вестник Российского университета дружбы народов*. Серия: Философия. 2024. Т. 28. № 2. С. 344–357.
- Рожин Д.О. Эволюция философских идей В.Н. Карпова в контексте его критики «чистого рационализма» Канта // *Христианское чтение*. 2024. № 1. С. 135–150.
- Соловьев В.С. Кант // *Соловьев В.С. Сочинения: в 2 т.* Т. 2. М.: Мысль, 1988. С. 441–479.
- Чалый В.А. К чему мы должны относиться как к цели? Кантовский ответ и его современное значение // *Вопросы философии*. 2021. № 4. С. 98–109.
- Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии. I / Отв. ред.-сост., коммент., археограф. работа Т.Г. Щедрина. М.: РОССПЭН, 2008.
- Щедрина Т.Г., Щедрина И.О., Штольценберг Ю. Любовь Аксельрод о Канте: осмысление марксистских дискуссий 1920–1930-х годов в СССР // *Кантовский сборник*. 2024. Т. 43. № 4. С. 155–168.
- Kant and Artificial Intelligence / Ed. by H. Kim, D. Schönecker. Berlin; Boston: De Gruyter, 2022.

- Kant I. Werke / In Gemeinschaft mit H. Cohen, A. Buchenau, O. Buek, A. Görland, B. Kellermann hrsg. von E. Cassirer. 10 Bde.; Ergänzungsband. Berlin: Bruno Cassirer, 1922–1923.
- Kleingeld P. Kant's Formula of Autonomy: Continuity or Discontinuity? // *Philosophia*. 2023. Vol. 51. P. 555–569.
- Sensen O. Kant on Human Dignity. Berlin: De Gruyter, 2011.
- Sticker M. Poverty, Exploitation, Mere Things and Mere Means // *Ethical Theory and Moral Practice*. 2023. Vol. 26. P. 191–207.
- Willaschek M. Kant. Die Revolution des Denkens. München: Beck, 2023.

Kant in Russia: themes, problems, lacunas

Nina A. Dmitrieva

Moscow Pedagogical State University. 1, 1 Malaya Pirogovskaya Str., Moscow, 119991, Russian Federation; Academia Kantiana, Immanuel Kant Baltic Federal University. 14 A. Nevskogo Str., Kaliningrad, 236041, Russian Federation; e-mail: na.dmitrieva@mpgu.su; ndmitrieva@kantiana.ru

The answer to the question about the relevance of Kant's philosophy is inevitably associated with summarising the outcomes of the research, its achievements and 'white spots'. Reception of Kant's philosophy in Russia was and remains inscribed in the European context, and nowadays – in the world context of Kant studies. Therefore, I begin my search for an answer to the question posed by outlining the problems that are the focus of contemporary research and showing that Russian scholars are also actively involved in it. I then briefly point out that Kant's philosophy has taken a firm place in Russian intellectual culture and that this is documented in the results of research carried out in the last quarter of this century. Next, I formulate the methodological requirements for conducting research on the reception of Kantian ideas in Russia: recourse to archival and/or other little-known materials of 'second-rate' philosophers and consideration of the European context in order to adequately reconstruct the specifics and content of the Russian reception of Kant. In order to demonstrate the productivity of these requirements, I present thematic examples, which are at the same time the immediate research tasks for further elaboration of the history of Kant's reception in Russia: 1) Kantianism and transcendental philosophy in Russian spiritual academies, 2) reception in Russia of Kant's different works separately, 3) Kant in Russian neo-Kantianism, 4) comprehension of Kant in the post-revolutionary period. Filling these lacunas will significantly enrich both Russian Kant studies and the history of Russian philosophy.

Keywords: Kant studies, Russian Kantianism, transcendental philosophy, philosophical reception, archive

For citation: Dmitrieva, N.A. "Kant v Rossii: temy, problemy, lakuny" [Kant in Russia: themes, problems, lacunas], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2025, Vol. 18, No. 2, pp. 53–62. (In Russian)

References

- Chaly, V.A. "K chemu my dolzhny otnosit'sya kak k tseli? Kantovskii otvet i ego sovremennoe znachenie" [What are We to Treat as an End? Kant's Answer and Its Contemporary Relevance], *Voprosy filosofii*, 2021, Vol. 4, pp. 98–109. (In Russian)
- Guseinov, A.A. & Sudakov, A.K. "Metafizika нравov' na russkoi pochve: kriticheskaya filosofiya i rossiiskii kontekst" ['The Metaphysics of Morals' on Russian soil: critical philosophy and Russian context], in: I. Kant, *Sochineniya na nemetskom i russkom yazykakh* [Works in German and Russian], Vol. V, Pt. 2. Moscow: Kanon+ Publ., 2019, pp. 341–383. (In Russian)

- Dlugach, T.B. & Motroshilova, N.V. "Posleslovie russkikh editorov. Osmyslenie 'Kritiki chistogo razuma' v Rossii" [Afterword of Russian editors. Comprehension of 'Critique of Pure Reason' in Russia], in: I. Kant, *Sochineniya na nemetskom i russkom yazykakh* [Works in German and Russian], Vol. II, Pt. 2. Moscow: Nauka Publ., 2006, pp. 585–689. (In Russian)
- Dmitrieva, N.A. *Russkoe neokantianstvo: 'Marburg' v Rossii. Istoriko-filosofskie ocherki* [Russian Neo-Kantianism: 'Marburg' in Russia. Historical and philosophical essays]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., 2007. (In Russian)
- Dmitrieva, N.A. "Philosophers Will Always Admire Kant...", *Kantian Journal*, 2024, Vol. 43 (1), pp. 7–16.
- Kant, I. "Osnovopolozhenie k metafizike нравов" [Groundwork of the Metaphysics of Morals], in: I. Kant, *Sochineniya na nemetskom i russkom yazykakh* [Works in German and Russian], Vol. III, ed. by N.V. Motroshilova and B. Tuschling. Moscow: Moskovskii filosofskii fond Publ., 1997, pp. 39–275. (In Russian)
- Kant, I. *Werke*, in Gemeinschaft mit H. Cohen, A. Buchenau, O. Buek, A. Görland, B. Keller-mann hrsg. von E. Cassirer, 10 Bde.; *Ergänzungsband*. Berlin: Bruno Cassirer, 1922–1923.
- Kaplun, V.L. "U istokov rossiiskogo politicheskogo moderna: 'podtibril' li Radishchev svoi proekt Prosveshcheniya u Kanta? (I esli da, to pochemu ne soslalsya?)" [At the Origins of Russian Political Modernity: Did Radishchev 'subvert' his project of Enlightenment from Kant? (And if yes, why did not he refer to it?)], *Logos*, 2021, Vol. 31 (5), pp. 27–57. (In Russian)
- Kim, H. & Schöneck, D. (eds.) *Kant and Artificial Intelligence*. Berlin; Boston: De Gruyter, 2022.
- Kleingeld, P. "Kant's Formula of Autonomy: Continuity or Discontinuity?", *Philosophia*, 2023, Vol. 51, pp. 555–569.
- Kolerov, M.A. "Russian Political Kant after Liberalism: Sergey Hessen on 1924 Kant Jubilee", *Kantian Journal*, 2024, Vol. 43 (2), pp. 152–159.
- Krouglov, A.N. *Filosofiya Kanta v Rossii v kontse XVIII – pervoi poloviny XIX vekov* [Kant's Philosophy in Russia at the end of XVIII – first half of XIX centuries]. Moscow: Kanon+ Publ., 2009. (In Russian)
- Krouglov, A.N. *Kant i kantovskaya filosofiya v russkoi khudozhestvennoi literature* [Kant and Kantian Philosophy in Russian Art Literature]. Moscow: Kanon+ Publ., 2012. (In Russian)
- Krouglov, A.N. "Rannaya retseptsiya 'Pervyykh metafizicheskikh osnovanii ucheniya o prave' Kanta v Rossii (konets XVIII – pervaya poloviny XIX vekov)" [Early Reception of Kant's 'First Metaphysical Foundations of the Doctrine of Right' in Russia (late XVIII – first half of XIX centuries)], in: I. Kant, *Sochineniya na nemetskom i russkom yazykakh* [Works in German and Russian], Vol. V, Pt 1. Moscow: Kanon+ Publ., 2014, pp. 723–825. (In Russian)
- Krouglov, A.N. "Kant's Concept of Enlightenment and Its Alternatives", *Kantian Journal*, 2023, Vol. 42 (2), pp. 16–39.
- Krouglov, A.N. "The Kantian Concept of Human Dignity Today", *Kantian Journal*, 2024, Vol. 43 (1), pp. 47–75.
- Krouglov, A.N. "Obshchee sostoyanie issledovaniya retseptsii Kanta v russkoi religioznoi filosofii i ego problem" [The general state of research of Kant's reception in Russian religious philosophy and its problems], *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta, Seriya 1: Bogoslovie, Filosofiya, Religiovedenie* [Vestnik of the Orthodox Svyato-Tikhonovsky Humanitarian University, Series 1: Theology, Philosophy, Religious Studies], 2024, Vol. 115, pp. 34–47. (In Russian)
- Krouglov, A.N. *Filosofiya Kanta v Rossii* [Kant's Philosophy in Russia]. Kaliningrad: IKBFU Publ., 2024. (In Russian)
- Martinez, L. "Some Remarks about the Difference between Überzeugung and Überredung", *Kantian Journal*, 2023, Vol. 42 (2), pp. 95–110.
- Motroshilova, N.V. "Predislovie II [Preface II]", in: I. Kant, *Sochineniya na nemetskom i russkom yazykakh* [Works in German and Russian], Vol. I. Moscow: Kami Publ., 1993, pp. 42–73. (In Russian)

- Motroshilova, N.V. "Retseptsiya kantovskoi filosofii prava v Rossii vtoroi poloviny XIX i XX vekov i 'Metafizika нравов' Kanta" [Reception of Kant's philosophy of law in Russia in the second half of XIX and XX centuries and Kant's 'Metaphysics of Morals'], in: I. Kant, *Sochineniya na nemetskom i russkom yazykakh* [Works in German and Russian], Vol. V, Pt. 1. Moscow: Kanon+ Publ., 2014, pp. 827–969. (In Russian)
- Motroshilova, N.V. & Dlugach, T.B. "Vvedenie russkikh izdatelei. Vospriyatie esteticheskikh idei Kanta i perevody 'Kritiki sposobnosti suzhdeniya' v Rossii" [Introduction by Russian publishers. Perception of Kant's aesthetic ideas and translations of 'Critique of Judgement' in Russia], in: I. Kant, *Sochineniya na nemetskom i russkom yazykakh* [Works in German and Russian], Vol. IV. Moscow: Nauka Publ., 2001, pp. 49–61. (In Russian)
- Rozhin, D.O. "Kritika proekta 'sil'nogo' iskusstvennogo intellekta s pozitsii teoreticheskoi filosofii I. Kanta" [Critique of Strong Artificial Intelligence's Project from the Perspective of I. Kant's Theoretical Philosophy], *Voprosy filosofii*, 2024, No. 4, pp. 18–29. (In Russian)
- Rozhin, D.O. "Between Kant and Trendelenburg: On the Genealogy of Kudryavtsev-Platonov's Theory of Cognition", *Kantian Journal*, 2023, Vol. 42 (4), pp. 35–68.
- Rozhin, D.O. "Sledy kantovskogo apriorizma vo vzgliadakh F.A. Golubinskogo i V.D. Kudryavtseva-Platonova" [Traces of Kantian apriorism in the views of F.A. Golubinsky and V.D. Kudryavtsev-Platonov], *RUDN Journal of Philosophy*, 2024, Vol. 28 (2), pp. 344–357. (In Russian)
- Rozhin, D.O. "Evolutsiya filosofskikh idei V.N. Karpova v kontekste ego kritiki 'chistogo racionalizma' Kanta" [Evolution of V.N. Karpov's Philosophical Ideas in the Context of His Critique of Kant's 'Pure Rationalism'], *Khristianskoye chteniye*, 2024, Vol. 1, pp. 135–150. (In Russian)
- Sensen, O. *Kant on Human Dignity*. Berlin: De Gruyter, 2011.
- Shpet, G.G. *Ocherk razvitiya russkoi filosofii, I* [Sketch of the development of Russian philosophy, I], ed. by T.G. Shchedrina. Moscow: ROSSPEN Publ., 2008.
- Shchedrina, T.G., Shchedrina, I.O. & Stolzenberg, J. "Lyubov Axelrod on Kant: Reflections on Marxist Discussions of the 1920s and 1930s in the USSR", *Kantian Journal*, 2024, Vol. 43 (4), pp. 155–168.
- Solovyov, V.S. "Kant", in: V.S. Solovyov, *Sochineniya* [Works], Vol. 2. Moscow: Mysl Publ., 1988, pp. 441–479. (In Russian)
- Sticker, M. "Poverty, Exploitation, Mere Things and Mere Means", *Ethical Theory and Moral Practice*, 2023, Vol. 26, pp. 191–207.
- Vvedensky, A.I. & Rozhin, D.O. "'The Great Rationalist': Alexey Vvedensky on Kant in the Context of Russian Kantiana", *Kantian Journal*, 2024, Vol. 43 (1), pp. 149–180.
- Willaschek, M. *Kant. Die Revolution des Denkens*. München: Beck, 2023.
- Zilber, A.S. "Inadvisable Concession: Kant's Critique of the Political Philosophy of Christian Garve", *Kantian Journal*, 2020, Vol. 39 (1), pp. 58–76.