

МОРАЛЬ, ПОЛИТИКА, ОБЩЕСТВО

К.Е. Морозов

ОГОВОРКА НОЗИКА И БАЗОВЫЙ ДОХОД

Морозов Константин Евгеньевич – аспирант кафедры этики. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Российская Федерация, 119234, г. Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4; младший научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: lovecraft.wittgenstein@gmail.com

Роберт Нозик сформулировал либертарианскую теорию справедливости, которая осуждает любые формы перераспределения богатства и доходов. Однако сам он признавал «оговорку Локка», ограничивающую объем допустимых присвоений и передач собственности. Нозик предложил свою интерпретацию этой оговорки, которая исключила бы любые перераспределительные выводы, свойственные более строгим прочтениям данного условия. Эта статья исследует вопрос о том, удастся ли оговорке Нозика избежать перераспределительных выводов. Различные возражения против стандартной интерпретации оговорки Нозика, выдвинутые Джеральдом Коэном, Гиллелем Штайнером, Джоном Артуром, Брайаном Пауэллом, Эриком Макком и Стивеном Даскалом, мотивируют нас переосмыслить эту оговорку. С этой целью рассматриваются три перераспределительные реинтерпретации оговорки Нозика, предложенные Питером Валлентайном, Мэттом Зволински и Стивеном Даскалом. И Валлентайн, и Зволински предлагают использовать оговорку Нозика как аргумент в пользу базового дохода, хотя их подходы отличаются. Валлентайн предполагает, что оговорка Нозика налагает компенсационные обязательства на присвоителей природных ресурсов, причем эта компенсация должна распределяться пропорционально тому, в какой степени присвоение ухудшило чье-либо положение. Но поскольку все имеют право на минимальную компенсационную выплату, то ее можно предоставить в виде базового дохода. Зволински в большей мере концентрируется на системе собственности в целом, но подмечает тот факт, что ее позитивные экстерналии не затрагивают отдельных людей; наиболее инклюзивный способ охватить всех, кто имеет право на компенсацию – это выплачивать ее как базовый доход. Даскал же предлагает ограничить выплату компенсаций за нарушение оговорки трудовыми требованиями. Однако анализ аргументации Даскала показывает, что ему не удастся удовлетворительно обосновать эти требования, а потому линия его аргументации ведет к дилемме между базовым доходом и еще более эгалитарной политикой – рыночным социализмом.

Ключевые слова: Роберт Нозик, базовый доход, оговорка Локка, либертарианство, распределительная справедливость, естественные права, мораль, этика, политическая философия

Для цитирования: Морозов К.Е. Оговорка Нозика и базовый доход // Философский журнал / Philosophy Journal. 2025. Т. 18. № 1. С. 117–133.

Согласно опросу Дэвида Чалмерса и Дэвида Бурже, 13,4% англоязычных философов идентифицируют себя как политические либертарианцы¹. В современной философии либертарианство можно определить как теорию справедливости, которая рассматривает негативную свободу в качестве высшей политической ценности и связывает защиту этой свободы с исключительными правами собственности². Этим правам придается такой нормативный вес, что ни частные лица, ни государство никогда не должны вмешиваться в осуществление этих прав, а потому либертарианцы являются принципиальными противниками большинства форм налогообложения и перераспределения³.

Наиболее влиятельной академической работой о либертарианской философии по сей день остается «Анархия, государство и утопия»⁴ Роберта Нозика. В своей книге Нозик утверждал, что функции государства должны быть «ограничены узкими рамками – защита от насилия, воровства, мошенничества, обеспечение соблюдения договоров и т.п.»⁵, однако для государства недопустимо осуществлять принудительное перераспределение доходов и богатства, используя инструменты налогообложения и социального обеспечения. Этим Нозик вовсе не пытался сказать, что помощь нуждающимся не является морально желательной, а экономическое неравенство отражает заслуги людей. Скорее, Нозик говорил о том, что принуждение к перераспределению нарушает естественные права людей на свободу от вмешательства в их жизнь, а потому не должно осуществляться государством⁶. Однако было бы морально похвально, если бы частные лица добровольно помогали нуждающимся.

Эта статья исследует вопрос о том, насколько Нозик был прав в этом. В частности, далее будет рассмотрена аргументация самого Нозика против принудительного перераспределения богатства и доходов, основанная на его исторической теории справедливости. Затем будет рассмотрена аргументация в пользу того, что теория Нозика допускает и в определенных условиях требует принудительного перераспределения. Наконец, статья предлагает аргументацию в пользу того, что подобное перераспределение должно принять форму безусловного базового дохода⁷.

Основная цель статьи – предложить аргумент в пользу базового дохода, который был бы *внутренним* по отношению к теории Нозика. Подобная цель ставится нами не по той причине, что мы считаем теорию Нозика истинной или обоснованной⁸. Мы стремимся показать, что даже если принять

¹ Chalmers D.J., Bourget D. Philosophers on Philosophy: The 2020 PhilPapers Survey // *Philosophers' Imprint*. 2023. Vol. 23. No. 1. P. 8.

² Christmas B., van der Vossen B. Libertarianism // *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. 2023. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/libertarianism/> (дата обращения: 24.09.2024).

³ См.: Zwolinski M. Libertarianism and the Welfare State // *The Routledge Handbook of Libertarianism*. New York, 2018. P. 323–341.

⁴ См.: Нозик Р. *Анархия, государство и утопия*. М.; Челябинск, 2020.

⁵ Там же. С. 11.

⁶ Там же. С. 288.

⁷ Безусловный базовый доход – это регулярная денежная выплата, предоставляемая государством каждому человеку безотносительно его уровня нуждаемости или занятости (см.: Ван Парайс Ф., Вандерборхт Я. *Базовый доход: Радикальный проект для свободного общества и здоровой экономики*. М., 2020. С. 8).

⁸ Позиция автора этой статьи ближе к теории справедливости Джона Ролза (см.: Морозов К.Е. В защиту ролзианского эгалитаризма // *Полития*. 2024. Т. 113. № 2. С. 62–75).

предпосылки нозиковской теории справедливости, то мы все равно будем вынуждены признать необходимость перераспределения богатства и доходов. Это ставит правых либертарианцев перед дилеммой: они должны либо принять перераспределительные выводы, либо отказаться от нозиковских предпосылок и искать альтернативное обоснование для своей концепции справедливости. И для тех правых либертарианцев, которые признают ограниченное перераспределение, наша аргументация призвана доказать, что предпочтительной формой перераспределения для них должен быть базовый доход, а не условные формы социального обеспечения.

Историческая теория справедливости и оговорка Локка

Нозик начинает свою книгу с утверждения о том, что у всех людей есть естественные моральные права, которые не должны нарушаться ни частными лицами, ни государством⁹. Он основывает это утверждение на кантовском категорическом императиве, согласно которому каждый человек должен рассматриваться как цель сама по себе и никогда только как средство достижения чужих целей¹⁰. Нозик не проясняет, как из категорического императива следует тот набор естественных прав, которые он обсуждает в своей работе, на что указывали многие его критики¹¹. Заполнением этого теоретического пробела занялся философ близких Нозика взглядов Эрик Мак.

Мак утверждает, что исходное моральное притязание, которое следует из категорического императива, является притязанием самостоятельно выбирать цели в своей жизни и средства их достижения, то есть жить своей жизнью в соответствии со своим собственным выбором¹². Это притязание лежит в основании нескольких естественных прав, включая право свободно распоряжаться своим телом и личностью, право владеть и распоряжаться внеличностной собственностью, а также право заключать договоры с другими и требовать их соблюдения. Осуществление этих прав, как утверждает Мак, создает такую социальную структуру, в которой все люди имеют наиболее широкие возможности, чтобы жить своей жизнью по своему собственному выбору.

Эти права лежат в основе исторической теории справедливости Нозика, которая включает в себя три принципа. Во-первых, каждый имеет право присваивать в свою исключительную собственность объекты, которые никому не принадлежат. Во-вторых, каждый имеет право передавать принадлежащую ему собственность кому-то другому на тех условиях, на каких он сам захочет. В-третьих, если некто заполучил какой-то объект иначе, чем через реализацию первых двух принципов, то он должен вернуть этот объект изначальному владельцу или иначе компенсировать эту утрату¹³. Таким образом, справедливость какого-либо распределения определяется историей его происхождения (цепочками добровольных передач

⁹ Нозик Р. Анархия, государство и утопия. С. 11.

¹⁰ Там же. С. 54.

¹¹ См.: Nagel T. *Libertarianism without Foundations* // Reading Nozick. Totowa, 1981. P. 191–205.

¹² Mack E. *The Natural Right of Property* // *Social Philosophy & Policy*. 2010. Vol. 27. No. 1. P. 60.

¹³ Нозик Р. Анархия, государство и утопия. С. 195.

собственности), а не соответствием какому-либо распределительному паттерну или шаблону.

На основании этого Нозик считает, что принудительное перераспределение является нарушением прав, так как ограничивает свободу людей распоряжаться легитимно приобретенной собственностью и использует налогоплательщиков как средство достижения чужих целей¹⁴. Собственная историческая теория Нозика утверждает, что любое распределение, возникшее в результате добровольных сделок, будет справедливо, даже если этому распределению будет свойственно существенное неравенство или бедность. Однако сформулированная в таком виде теория Нозика уязвима перед одним конкретным возражением.

Эрик Мак предлагает следующий воображаемый пример. Представим двух человек, Адама и Зельду, которые выжили при кораблекрушении¹⁵. Их обоих прибывает к берегу необитаемого острова, но Адама выносит к берегу раньше, чем Зельду. Адам заявляет ей: «Я присвоил себе весь остров, так что тебе запрещено высаживаться на него, если ты не согласишься стать моей рабыней». Если Нозик прав в том, что право присваивать ничейные объекты в свою частную собственность является естественным, то есть не зависит от конкретной позитивно-правовой системы, то нет никаких оснований, почему Адаму нельзя присвоить весь остров. Но требование Адама явно морально неприемлемо. Более того, оно неприемлемо исходя из собственных кантианских предпосылок Нозика, потому что Адам не позволяет Зельде жить своей жизнью по собственному выбору. Последнее будет верно даже в том случае, если Адам предъявит Зельде любое более мягкое требование, чем стать его рабыней – он в любом случае произвольно ограничивает ее возможности использовать ресурсы острова для своего выживания.

Проблема примера с островом Адама в том, что Адам присваивает себе все ресурсы, доступные для первоначального присвоения его и Зельды, тем самым лишая Зельду возможности жить автономной жизнью, как того требует категорический императив. Поэтому историческая теория справедливости должна содержать ограничение на объем легитимных присвоений. Сам Нозик формулирует подобное ограничение как «оговорку Локка»¹⁶, отсылая к фрагменту «Второго трактата о правлении», где Джон Локк ограничивает объем допустимых присвоений требованием оставить «достаточное количество и того же самого качества»¹⁷. Нозик также интерпретирует эту оговорку как ограничение не только актов первоначального присвоения, но и приобретаемых таким образом прав собственности, называя это вторичное ограничение «исторической тенью оговорки Локка»: «Если оговорка не разрешает ни одному человеку присвоить всю питьевую воду в мире, то она не разрешает и ее полную скупку»¹⁸.

Здесь и далее, говоря об «оговорке Локка», мы будем анализировать только «оговорку “достаточно и не хуже”». В дополнение к ней часто выделяют

¹⁴ Там же. С. 206–210, 216–217.

¹⁵ Mack E. The Self-Ownership Proviso: A New and Improved Lockean Proviso // *Social Philosophy & Policy*. 1995. Vol. 12. No. 1. P. 187.

¹⁶ Нозик Р. Анархия, государство и утопия. С. 224.

¹⁷ Локк Дж. Два трактата о правлении. М.; Челябинск, 2020. С. 250.

¹⁸ Нозик Р. Анархия, государство и утопия. С. 228.

еще одно обсуждаемое Локком ограничение – «оговорку порчи»¹⁹. Оно устанавливает требование, чтобы присвоитель эффективно пользовался своими ресурсами и не допускал их порчи или простоя²⁰. Сегодня оговорке порчи среди либертарианцев уделяется меньше внимания, чем оговорке «достаточно и не хуже»²¹, и на то есть несколько причин. Во-первых, сам Локк считал, что эта оговорка перестает действовать после изобретения денег, потому что они позволяют быстро конвертировать скоропортящиеся ресурсы в непортящиеся деньги²². Во-вторых, оговорка порчи ограничивает допустимые способы распоряжения собственностью, что, по мнению Нозика и других либертарианцев, подрывает саму суть обладания собственностью – свободу в стремлении к своим целям самостоятельно выбранным способом²³. Хотя могут быть предложены ответы на эти возражения, здесь мы сосредоточимся только на оговорке Локка, чтобы предложить аргумент в пользу базового дохода, который был бы внутренним по отношению к теории Нозика.

Оговорка Локка является камнем преткновения для двух основных ветвей либертарианства – левого и правого. Обе ветви либертарианства признают право каждого распоряжаться своим телом и личностью, но расходятся по вопросу о том, есть ли у людей изначальные права на внешние ресурсы. Левые либертарианцы интерпретируют оговорку Локка как эгалитарное ограничение, которое устанавливает равные права всех людей на природные ресурсы²⁴. Правые же либертарианцы считают, что у людей нет никаких прав на ресурсы до их присвоения, при этом многие из них даже отрицают любые ограничения присвоения, подобные оговорке Локка²⁵. Промежуточной позицией между ними является умеренное либертарианство, сторонники которого поддерживают оговорку достаточности: она не требует равного распределения ресурсов, но устанавливает порог, ниже которого никто не должен опускаться²⁶. Как эгалитарная оговорка, так и оговорка достаточности оправдывают введение безусловного базового дохода, хотя и по разным причинам²⁷.

Нозик – один из немногих правых либертарианцев, которые приняли оговорку Локка. «Правой» его позиция остается потому, что он попытался сформулировать такую версию оговорки, которая исключала бы любое перераспределение ресурсов между людьми. Цель Нозика состояла в том, чтобы его версия оговорки ограничивала проблематичные акты первоначального присвоения, но не вела к обоснованию государства всеобщего благосостояния. Впоследствии эта инэгалитарная трактовка получила название

¹⁹ Waldron J. Enough and As Good Left for Others // *The Philosophical Quarterly*. 1979. Vol. 29. No. 117. P. 319.

²⁰ Локк Дж. Два трактата о правлении. С. 253–254.

²¹ Заметное исключение – Олле Торпман, который формулирует похожее ограничение в виде утилитарной оговорки (*Torpman O. Mid-Libertarianism and the Utilitarian Proviso // The Journal of Value Inquiry*. 2023. Vol. 57. P. 655).

²² Локк Дж. Два трактата о правлении. С. 269–270.

²³ Нозик Р. Анархия, государство и утопия. С. 275.

²⁴ См., напр.: *Otsuka M. Libertarianism without Inequality*. Oxford, 2003. P. 24.

²⁵ См., напр.: *Christmas B. Property and Justice: A Liberal Theory of Natural Rights*. New York, 2021. P. 118.

²⁶ См., напр.: *Wendt F. The Sufficiency Proviso // The Routledge Handbook of Libertarianism*. New York, 2018. P. 172.

²⁷ Морозов К.Е. Оговорка Локка и базовый доход // *Проблемы этики*. 2022. № 11. С. 41.

«оговорка Нозика». Она устанавливает требование, чтобы в результате присвоения или дальнейшей передачи ресурса ничье положение не ухудшалось бы в сравнении с ситуацией, когда этот ресурс остается неприسوенным²⁸. В теории эта оговорка допускает, что иногда присвоители должны выплачивать компенсацию тем, кто страдает от их присвоений. Например, Адам в примере выше обязан компенсировать Зельде ухудшение ее положения в результате присвоения, предоставив ей свободный доступ к ресурсам острова. Однако за исключением таких экстремальных ситуаций, как считает Нозик, его оговорка не влечет никаких требований о компенсации, а потому не предполагает никаких перераспределительных выводов.

Нозик утверждает это на том основании, что система прав собственности приносит экономические выгоды всем людям, которые компенсируют отчуждение в частную собственность отдельных ресурсов²⁹. Говоря конкретнее, Нозик указывает на тот факт, что всем, включая наименее обеспеченных, лучше живется в современном индустриализованном обществе с экономикой, основанной на правах собственности, чем в первобытном обществе охотников и собирателей, где все ресурсы находятся в общественном достоянии. Дэвид Шмидц даже радикализировал утверждение Нозика, говоря, что оговорка Локка фактически *требует* присвоений, потому что позволяет разрешить трагедию общин и в конце концов сделать пользование ресурсами более эффективным³⁰. Тем не менее некоторые авторы, включая Стивена Даскала, Питера Валлентайна и Мэтта Зволински, утверждали, что оговорка Нозика предполагает перераспределительные следствия, а последние двое даже связывали такую перераспределительную политику с безусловным базовым доходом³¹.

Перераспределительные интерпретации оговорки Нозика

Авторы, рассматривающие оговорку Локка как основание для перераспределения, часто начинают с критики конкретных положений нозиковской оговорки. Например, Брайан Пауэлл возражает против утверждения Нозика, что в современном обществе всем лучше в сравнении с полным отсутствием прав собственности, а потому никто не может жаловаться на систему частной собственности. Пауэлл сомневается, что такие сравнения обоснованы и можно утверждать, что наименее обеспеченные в современном капиталистическом обществе живут лучше, чем им жилось бы в обществе охотников и собирателей³². Разумеется, Пауэлл не хочет сказать, что уровень

²⁸ Нозик Р. Анархия, государство и утопия. С. 227.

²⁹ Там же. С. 232.

³⁰ См.: Schmidt D. When is Original Appropriation Required? // The Monist. 1990. Vol. 73. No. 4. P. 504–518.

³¹ См.: Daskal S. Libertarianism Left and Right, the Lockean Proviso, and the Reformed Welfare State // Social Theory and Practice. 2010. Vol. 36. No. 1. P. 21–43; Vallentyne P. Libertarianism and the Justice of a Basic Income // Basic Income Studies. 2011. Vol. 6. No. 2. P. 1–11; Zwolinski M. Property Rights, Coercion, and the Welfare State: The Libertarian Case for a Basic Income for All // The Independent Review. 2015. Vol. 19. No. 4. P. 515–529.

³² Powell B.K. Two Libertarian Arguments for Basic Income Proposals // Basic Income Studies. 2011. Vol. 6. No. 2. P. 5.

жизни в доаграрном обществе был высоким, он указывает лишь на тот факт, что некоторые люди при капитализме живут настолько плохо, что им фактически нечего терять.

Пауэлл дополнительно усиливает это утверждение, внося два уточнения. Во-первых, оговорка Нозика не ограничена рамками национальных государств, а охватывает всех людей на планете³³, а потому уровень наименее обеспеченных, который должна учитывать эта оговорка, – это не уровень бедных людей из развитых стран, а жители самых экономически неразвитых уголков планеты. Во-вторых, не существует адекватного способа сопоставить уровни благосостояния между бедными индустриализированными обществами и жителями обществ доаграрных, поскольку доступные для потребления блага в этих обществах различаются³⁴. Единственный способ сопоставить их благосостояние – сравнить их готовность «торговать жизнями», и не столь очевидно, что жители доаграрных обществ охотно бы обменялись с наименее обеспеченными при капитализме³⁵.

Но даже если согласиться с тем, что наименее обеспеченные живут лучше при капитализме, можно оспорить уместность самого сравнения, приводимого Нозиком. У Нозика нет аргументов в пользу того, почему общество без частной собственности должно сравниваться только с той формой капитализма свободного рынка, которую поддерживает сам Нозик³⁶. Не будет ли лучше сравнить современный капитализм не с доаграрным, а социал-демократическим обществом в духе Джона Ролза, которое максимизирует положение наименее обеспеченных?

Стивен Даскал уточняет это возражение, предлагая привести один мысленный пример. Лиза и Джон живут в соседних домах в то время, когда Джон решает сделать ремонт внешнего фасада своего дома. Он проводит свои работы в несколько этапов, каждый из которых увеличивает стоимость недвижимости вокруг. Однако последний из этапов оставляет много пыли на участке Лизы. Она требует от своего соседа, чтобы он убрал пыль или оплатил ей уборку, однако Джон возражает ей, что тот факт, что его ремонтные работы позитивно сказались на стоимости участка Лизы, уже компенсирует любые причиненные им неудобства.

Даскал видит две проблемы в возражении Джона. Во-первых, он игнорирует вопрос согласия Лизы на какие-либо негативные экстерналии (внешние эффекты). Поскольку Нозик является либертарианцем, а для либертарианцев важно согласие, то такое вредное воздействие (как и, соответственно, присвоение ресурсов³⁷) не должно осуществляться без согласия. Однако эта проблема не является особенно важной для Нозика, поскольку его аргумент в пользу минимального государства основан на том, что иногда допустимо

³³ Замечание Нозика о космополитичном характере либертарианства см.: *Нозик Р.* Анархия, государство и утопия. С. 227.

³⁴ *Mack E.* The Self-Ownership Proviso. P. 209.

³⁵ См., напр.: *Zerzan J.* Why Hope? The Stand Against Civilization. Port Townsend (WA), 2015.

³⁶ См.: *Arthur J.* Resource Acquisition and Harm // *Canadian Journal of Philosophy.* 1987. Vol. 17. No. 2. P. 337–347; *Cohen G.A.* Self-Ownership, Freedom, and Equality. Cambridge, 1995. P. 78–83, 87.

³⁷ Джеймс Гронебаум отстаивал версию левого либертарианства, согласно которой присвоение ничейных ресурсов допустимо только при всеобщем согласии (см.: *Grunebaum J.O.* Autonomous Ownership // *Left-Libertarianism and Its Critics: The Contemporary Debate.* New York, 2000. P. 48–73).

ограничивать права других без их согласия, если за это ограничение представляется надлежащая компенсация³⁸.

Во-вторых, Джон сравнивает все выгоды, полученные Лизой от его нахождения рядом с ней, а не только те из них, которые получены в результате конкретного этапа работ, связанного с обильным загрязнением. Даже если приносимые загрязняющими работами выгоды могут компенсировать сам факт загрязнения, Джон может обоснованно апеллировать только к увеличению стоимости недвижимости от последнего этапа, а не от всех ремонтных работ в целом. Но в таком случае и присвоители могут апеллировать не к выгодам от всей системы частной собственности в целом, а только к тем конкретным выгодам, которые конкретным лицам принесли их конкретный акт присвоения.

Однако главная проблема оговорки Нозика – это заключенное в ней некорректное понимание того, что такое компенсация³⁹. Почему случайные выгоды, производимые присвоителем, засчитываются как компенсация за ухудшение положения тех, кто был лишен доступа к присвоенному ресурсу? Нозик предполагает, что компенсацией являются те блага, которые люди могут *купить* на свободном рынке, но это само по себе странное утверждение. Представьте, если бы Джон случайно вызвал пожар в доме Лизы, а затем предложил бы ей *выкупить* у него его собственный дом в качестве *компенсации* за понесенный ею ущерб. Или, если необходим более близкий к первоначальному присвоению пример, представьте Адама, Еву и Лилли, которые живут в саду, основной источник пищи в котором – яблоня в центре сада. Пока Ева и Лилли отвлечены делами, Адам собирает все яблоки и делает из них яблочный пирог. Поскольку теперь Еве и Лилли нечего есть, присвоение всех яблок серьезно ухудшило их положение, так что Адам должен предоставить им долю своего пирога в качестве компенсации. Но затем Адам заявляет им в духе оговорки Нозика, что, поскольку пирог более вкусный и сытный, чем яблоки, Ева и Лилли должны выкупить свои кусочки пирога (даже если им нечем платить), а предоставление им самой возможности купить пирог уже компенсирует ухудшение их положения.

Таким образом, даже собственная интерпретация Нозиком своей оговорки оказывается неадекватна. Чтобы эта оговорка действовала как удовлетворительное условие справедливости присвоений и дальнейших передач, она должна быть дополнена требованием о выплате компенсаций в пользу тех, чье положение фактически ухудшается конкретными актами присвоения. И при определенных условиях такая компенсация может принимать форму базового дохода.

Нозикианские аргументы в пользу базового дохода

Питер Валлентайн и Мэтт Зволински разработали два различающихся нозикианских аргумента в пользу базового дохода. Валлентайн делает акцент на индивидуалистическом характере либертарианства, а потому предлагает применять оговорку не к системе собственности в целом, а к конкретным

³⁸ Нозик Р. Анархия, государство и утопия. С. 112–113.

³⁹ Steiner H. Nozick on Appropriation // Mind. 1978. Vol. 78. No. 345. P. 109–110.

актам присвоения, владения и передачи ресурсов⁴⁰. В таком случае, поскольку присвоение сопряжено с ограничением свободы использовать и присваивать ресурсы, каждый акт присвоения ухудшает положение как минимум одного человека. Это значит, что, вероятнее всего, все люди имеют право на какую-то компенсационную выплату со стороны как минимум одного присвоителя. В таком случае есть какая-то положительная сумма, которая причитается каждому, следовательно, государство может облагать владение ресурсами налогом, чтобы затем выплатить всем эту самую минимальную сумму компенсации. И поскольку право на такую выплату не связано с выполнением каких-либо условий, она может принимать форму базового дохода, хотя некоторые люди будут иметь право на дополнительные выплаты сверх этого базового дохода⁴¹.

В отличие от Валлентайна, оговорка Нозика в интерпретации Зволински оценивает именно систему собственности в целом, а не отдельные акты⁴². Более того, Зволински даже соглашается с тем, что позитивные экстерналии являются формой компенсации за присвоение⁴³. Но он также делает акцент на индивидуалистическом характере либертарианства в том, что касается распределения выгод от этих экстерналий. С точки зрения Зволински, оговорка должна оценивать не агрегированный социальный показатель благополучия, а благополучие отдельных людей. Для тех, у кого достаточно ресурсов для приобретения благ, приносимых присвоением, позитивные экстерналии сами по себе являются формой компенсации, но для тех, кто беден, необходима дополнительная компенсация. Поэтому присвоители должны платить компенсационный налог, который затем будет распределяться среди нуждающихся, чтобы гарантировать им минимально достойное качество жизни⁴⁴.

На первый взгляд, аргумент Зволински оправдывает скорее условные пособия, потому что право на компенсацию имеют лишь те, у кого недостаточно ресурсов для рыночных торгов. Зволински признает, что его версия оговорки *сама по себе* не ведет к оправданию базового дохода, но сочетает ее с прагматическим аргументом. Он утверждает, что эпистемические возможности государства распознавать тех, кто пострадал от присвоений, сильно ограничены, а потому для государства было бы оправдано сделать систему выплат всеохватной, чтобы не исключить никого из тех, кто имеет право

⁴⁰ Vallentyne P. Libertarianism and the Justice of a Basic Income. P. 5.

⁴¹ Ibid. P. 5–6.

⁴² Эта трактовка является более амбициозной, потому что она не ограничивает налогооблагаемую базу для финансирования базового дохода природными ресурсами, как это делает Валлентайн (Ibid. P. 3–4). В современных экономиках прямое присвоение ресурсов играет все менее значимую роль, особенно в государствах, небогатых природными ресурсами, но тем не менее экономически развитых. С точки зрения Валлентайна, в таких обществах допустимый уровень компенсаторного перераспределения будет невысоким, однако, с точки зрения Зволински, этот уровень не зависит от объемов реального присвоения, поскольку его оговорка оценивает систему собственности *целиком*, а не отдельные акты присвоения.

⁴³ Zwolinski M. Property Rights, Coercion, and the Welfare State. P. 520.

⁴⁴ В этом Зволински сближается с самим Нозиком, который утверждал в контексте своего оправдания минимального государства, что монополия на насилие ухудшает положение лишь тех, кто не может самостоятельно платить за услуги этого государства, а потому только такие лица имеют право на компенсацию в виде бесплатного обслуживания (см.: Нозик Р. Анархия, государство и утопия. С. 151).

на компенсацию⁴⁵. Какое-то количество лиц, не имеющих прав на компенсацию, также получают базовый доход, но это само по себе не нарушает ничьи права или, по крайней мере, нарушает их в меньшей степени, чем ситуация, когда имеющие право на компенсацию люди вообще не получают выплат.

Аргумент Зволински может быть дополнительно усилен двумя соображениями. Во-первых, право на компенсацию, согласно его версии оговорки, имеют те, кто находится ниже уровня бедности. Оптимальной системой выплат, которая не учитывает никаких других критериев, кроме уровня бедности, является негативный подоходный налог, но он при определенных ставках налогообложения математически эквивалентен базовому доходу⁴⁶. Во-вторых, можно отрицать саму предпосылку, утверждающую, что право на компенсацию должно быть привязано к возможностям рыночных торгов, поскольку это предполагает дифференцированное отношение, несовместимое с либеральной идеей о том, что жизнь людей в обществе должна подчиняться единым для всех правилам⁴⁷.

Интерпретации Валлентайна и Зволински, таким образом, оказываются практически идентичны по своим перераспределительным следствиям с поправкой на размер налогооблагаемой базы. Но это не относится к трактовке Даскала. Своим прочтением оговорки он стремится полностью исключить базовый доход как возможный инструмент перераспределения. Вместо базового дохода Даскал предлагает субсидирование заработной платы, программы гарантированной занятости и условные пособия по безработице и нетрудоспособности⁴⁸. Иными словами, Даскал строго связывает право на получение компенсации с готовностью к поиску или выполнению работы (либо медицински подтвержденной нетрудоспособностью). Поэтому рассмотрение нозикианского аргумента в пользу базового дохода будет неполным без критики тех условий, что выдвигает Даскал.

Основная мотивация Даскала ограничить круг получателей компенсации трудовыми требованиями состоит в том, что культурные нормы во многих странах порицают лень и одобряют трудолюбие. Этот мотив может интерпретироваться двояко. С одной стороны, его можно понимать как нормативное перфекционистское утверждение о том, что трудолюбие является необходимым аспектом процветающей жизни⁴⁹. С другой стороны, его можно понимать как просто описательное суждение о том, какие нравы доминируют в определенной культурной среде.

Если утверждение Даскала является нормативным, то оно несовместимо с теорией Нозика и его акцентом на автономии, которая влечет государственный нейтралитет между различными концепциями человеческого процветания. Если понимать Даскала таким образом, то его аргумент становится несовместим с собственной опорой на оговорку Нозика и лежащие в ее основе нормативные предпосылки. Базовый доход, в свою очередь, лучше

⁴⁵ Zwolinski M. Property Rights, Coercion, and the Welfare State. P. 524–525.

⁴⁶ Ван Парайс Ф., Вандерборхт Я. Базовый доход. С. 61.

⁴⁷ Морозов К.Е. Поддерживал ли Роберт Нозик принудительное налогообложение? // Философия и общество. 2023. Т. 107. № 2. С. 88.

⁴⁸ Daskal S. Libertarianism Left and Right. P. 21–25.

⁴⁹ Перфекционизм – это семейство моральных и политических теорий, которые концентрируются на продвижении объективного стандарта человеческого процветания или совершенства (см.: Hurka T. Perfectionism. Oxford, 1993. P. 3).

соответствует нейтральному духу нозикианской теории, поскольку допускает как трудолюбивый, так и праздный образ жизни⁵⁰.

Если же утверждение Даскала является описательным, то из него не следует никаких нормативных следствий касательно справедливости базового дохода. Действительно, некоторые могут возражать против такой политики на том основании, что она способствует лени⁵¹, но государство, согласно теории Нозика, должно сохранять нейтралитет между приверженцами этой позиции и теми, кто не видит в лени особой проблемы (даже если первых большинство). Более того, базовый доход также имеет потенциал снизить стигматизацию, связанную со статусом получателя пособий. Ведь тогда этот статус будет уравнен с гражданством, что значительно снизит социальное напряжение и укрепит самоуважение наименее обеспеченных⁵².

Однако даже если мотивация Даскала в его обращении к трудовым требованиям для получателей компенсации не отражает его приверженность теории Нозика, мы все еще можем проанализировать аргументы Даскала в пользу подобных ограничений. В частности, Даскал утверждает, что все люди имеют естественное право работать с природными ресурсами, а потому их присвоение является ограничением именно этого права на работу. Поэтому и компенсация за ограничение этого права должна быть связана с реальной готовностью человека выполнять какую-либо работу.

В этом Даскал сближается с автором изначальной оговорки – с Локком, который считал, что смешение труда с ничейным ресурсом является необходимым действием для присвоения этого ресурса⁵³. В таком случае, если смешение труда необходимо для присвоения, а оговорка Локка призвана обеспечить всем реальное право присваивать ресурсы, то трудовые требования кажутся действительно необходимым условием для получения компенсации за нарушение оговорки. Если трудовая теория присвоения Локка верна, то базовый доход не является оправданным способом распределения компенсаций за нарушение оговорки.

Однако трудовая теория Локка проблематична по ряду причин. Сам Нозик отвергал ее: «Почему, смешивая свой труд с объектом, человек превращается в его владельца? <...> Но почему я, смешивая то, что мне принадлежит, с тем, что мне не принадлежит, не теряю то, что мне принадлежит, а приобретаю то, что мне не принадлежит? Если мне принадлежит банка томатного сока, и я вылью его в море, так, чтобы молекулы сока (радиоактивно помеченные, чтобы я мог это проверить) равномерно смешались с водами моря, стану ли я в результате владельцем моря или просто по-дурацки израсходую свой томатный сок?»⁵⁴.

⁵⁰ Это не значит, что жизненные перспективы трудолюбивых и ленивых будут равны. Трудолюбивые будут получать как базовый доход, так и оплату за выполняемую работу, тогда как доходы ленивых будут ограничены базовой выплатой, достаточной лишь для удовлетворения базовых нужд.

⁵¹ Однако исследования, посвященные влиянию базового дохода на занятость, показывают, что это не так (см., напр.: *Zwolinski M., Fleischer M.P. Universal Basic Income: What Everyone Needs to Know. Oxford, 2023. P. 105–117, 155–158*).

⁵² См.: *McKinnon C. Basic Income, Self-Respect and Reciprocity // Journal of Applied Philosophy. 2003. Vol. 20. No. 2. P. 143–158*.

⁵³ *Локк Дж. Два трактата о правлении. С. 250*.

⁵⁴ *Нозик Р. Анархия, государство и утопия. С. 223*.

Аналогично и Эрик Мак противопоставляет трудовой теории практическую, согласно которой присвоение объекта осуществляется путем заявления на него претензии⁵⁵. Мак видит преимущество практической концепции в том, что она не страдает от объяснительного пробела, на который указывает Нозик. Вместо этого она основывает притязания на конкретный объект собственности не расширением на этот объект права самопринадлежности, а независимым естественным правом участвовать в оправданной конвенциональной практике собственности⁵⁶. Это понимание прав собственности также лучше согласуется с их разложимой природой: права собственности представляют собой пучки правомочий, сочетания которых крайне вариативны, а потому сложно выделить какое-то одно сущностное свойство для всех практик собственности, как это пытается сделать теория Локка.

Более того, существующие практики собственности фактически устроены таким образом, который несовместим со строгим прочтением трудовой концепции Локка. Ведь существенную часть реальных практик собственности составляет такое явление, как экономическая рента, представляющая собой любой заработок, отличный от трудового дохода и дохода от капитала⁵⁷, включая доход от владения природными ресурсами. Это уточнение принципиально важно для локкеанских либертарианцев, которые поддерживают именно перераспределение ренты от природных ресурсов в качестве компенсации за нарушения оговорки⁵⁸. Трудовые требования не могут быть условием компенсации, даже если трудовая теория Локка верна, потому что распределяемая через базовый доход рента – это не результат приложения труда присвоителей, а выгоды, генерируемые самой системой прав собственности. И поскольку собственники природных ресурсов не прилагают никакого труда, чтобы генерировать этот доход, неоправданно требовать от других прилагать какой-либо труд, чтобы получить свою долю от этого дохода.

Говоря проще, трудовые условия не являются морально обоснованными, потому что создают моральную асимметрию между присвоителями и теми, кто был лишен доступа к ресурсам. Ведь для первых получение ренты не связано с выполнением какой-либо работы, тогда как от вторых требуется, чтобы они работали, дабы заслужить право на компенсацию за лишение их такого доступа. Имей они возможности присвоить этот ресурс раньше, они бы могли извлекать из него ренту, не прилагая труда, однако из-за просто незнания им приходится прикладывать труд. Эта ситуация оказывается абсолютно идентична первоначальному примеру с Адамом и Зельдой, в котором из них двоих Адам может пользоваться плодами острова, не прилагая труда, а Зельде приходится служить своему островному компаньону.

Эта моральная асимметрия может быть устранена одним из двух способов. Первый – это базовый доход. Поскольку он предполагает налогообложение ренты и ее последующее распределение среди всех людей в виде безусловных выплат, это устраняет какую-либо моральную асимметрию между

⁵⁵ Mack E. The Natural Right of Property. P. 54–55.

⁵⁶ Wendt F. The Sufficiency Proviso. P. 171–172.

⁵⁷ Стиглиц Дж. Люди, власть и прибыль: Прогрессивный капитализм в эпоху массового недовольства. М., 2020. С. 84.

⁵⁸ Vallentyne P. Libertarianism and the Justice of a Basic Income. P. 7; Van Parijs P. Why Surfers Should Be Fed: The Liberal Case for an Unconditional Basic Income // Philosophy & Public Affairs. 1991. Vol. 20. No. 2. P. 124.

присвоителями и остальными. Ведь тогда все люди будут получать какой-то безусловный доход, не требующий приложения труда. Если у всех будут возможности для такого «ленивого заработка», то ни у кого не будет оснований жаловаться на произвольно неравномерное распределение таких возможностей.

Второй способ – это рыночный социализм. Если Даскал прав насчет того, что для людей важно выполнять какую-то работу, а присвоение ресурсов связано со смещением с ними труда, то единственный способ реализовать отстаиваемые им моральные требования – это кооперативная социалистическая экономика. В такой системе не будет классового деления на рабочих и собственников капитала или природных ресурсов, поскольку все люди будут одновременно как рабочими, так и собственниками капитала и природных ресурсов. Каждый трудоспособный человек в такой системе будет выполнять какую-то работу, и никто не будет получать только рентный доход⁵⁹, как это бывает в современной экономике.

Рыночный социализм также лучше всего согласуется с наиболее правдоподобной современной попыткой реабилитировать трудовую теорию собственности – концепцией «занятия и использования». Его теоретики, такие как Билли Кристмас⁶⁰, видят основание собственности на внеличностные объекты во включении последних в жизненные проекты собственника. Смещение труда является способом, которым человек наиболее интимным образом встраивает объект в свои жизненные проекты, а потому обретает на него права собственности. Но эта встроенность в жизненные проекты не может генерировать надежные права собственности в отрыве от фактического занятия и использования объекта. Это делает морально проблематичными отношения аренды и найма (то есть те отношения, в которых возможно извлечение ренты), поскольку арендодатель и собственник капитала взаимодействуют с собственностью, которую они арендуют или предоставляют своим наемным рабочим, в гораздо меньшей степени. Они не занимают и не используют эту собственность непосредственно. Поэтому наиболее последовательная форма этой переосмысленной трудовой концепции предполагает рыночный социализм, в котором капитал и природные ресурсы принадлежат непосредственно тем рабочим, которые с ними взаимодействуют.

Таким образом, Даскал оказывается перед дилеммой. Он либо должен допустить базовый доход как форму компенсации за нарушения оговорки Нозика, либо должен принять рыночный социализм, что является гораздо более эгалитарной политикой, которую Даскал в силу своей приверженности *правому либертарианству* пытается исключить. Впрочем, даже принятие рыночного социализма не препятствует поддержке базового дохода, например, в качестве социального дивиденда от общественной собственности⁶¹.

⁵⁹ Однако даже в рыночном социализме какая-то доля ренты будет распределяться как социальный дивиденд, что похоже на базовый доход, но при этом все будут должны выполнять какую-то работу.

⁶⁰ См.: *Christmas B. Property and Justice.*

⁶¹ *Van Parijs P. Why Surfers Should Be Fed.* P. 110.

Заключение

Вопреки представлениям самого Нозика, его версия оговорки Локка допускает и требует перераспределения с целью компенсации тем, кто был лишен доступа к ресурсам в результате их присвоения. И оптимальной формой такой компенсации является базовый доход, хотя оговорка Нозика представляет более условное обоснование этой политики, чем конкурирующие эгалитарная и достаточностная оговорка. Тем не менее доводы в пользу базового дохода достаточно сильны, чтобы оправдать строгую презумпцию этой политики перед альтернативами. И тот факт, что даже «слабое» праволибертарианское прочтение оговорки Локка оправдывает базовый доход, укрепляет поддержку этой политики сторонниками более «сильных» перераспределительных трактовок⁶².

Список литературы

- Ван Парайс Ф., Вандерборхт Я.* Базовый доход: Радикальный проект для свободного общества и здоровой экономики / Пер. с англ. А. Гусева. М.: Изд. дом ВШЭ, 2020.
- Локк Дж.* Два трактата о правлении / Пер. с англ. Е.С. Лагутина, Ю.В. Семенова. М.; Челябинск: Социум, 2020.
- Морозов К.Е.* В защиту ролзианского эгалитаризма // *Полития*. 2024. Т. 113. № 2. С. 62–75.
- Морозов К.Е.* Оговорка Локка и базовый доход // *Проблемы этики*. 2022. № 11. С. 29–46.
- Морозов К.Е.* Поддерживал ли Роберт Нозик принудительное налогообложение? // *Философия и общество*. Т. 107. № 2. С. 78–96.
- Нозик Р.* Анархия, государство и утопия / Пер. с англ. Б. Пинскера. М.; Челябинск: Социум, 2020.
- Стиглиц Дж.* Люди, власть и прибыль: Прогрессивный капитализм в эпоху массового недовольства / Пер. с англ. В. Ионова. М.: Альпина Паблшер, 2020.
- Arthur J.* Resource Acquisition and Harm // *Canadian Journal of Philosophy*. 1987. Vol. 17. No. 2. P. 337–347.
- Chalmers D.J., Bourget D.* Philosophers on Philosophy: The 2020 PhilPapers Survey // *Philosophers' Imprint*. 2023. Vol. 23. No. 1. P. 1–53.
- Christmas B.* Property and Justice: A Liberal Theory of Natural Rights. New York: Routledge, 2021.
- Christmas B., van der Vossen B.* Libertarianism // *Stanford Encyclopedia of Philosophy* / Ed. by E.N. Zalta, U. Nodelman. 2023. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/libertarianism/> (дата обращения: 24.09.2024).
- Cohen G.A.* Self-Ownership, Freedom, and Equality. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- Daskal S.* Libertarianism Left and Right, the Lockean Proviso, and the Reformed Welfare State // *Social Theory and Practice*. 2010. Vol. 36. No. 1. P. 21–43.
- Grunebaum J.O.* Autonomous Ownership // *Left-Libertarianism and Its Critics: The Contemporary Debate* / Ed. by H. Steiner, P. Vallentyne. New York: Palgrave, 2000. P. 48–73.
- Hurka T.* Perfectionism. Oxford: Oxford University Press, 1993.
- Mack E.* The Natural Right of Property // *Social Philosophy & Policy*. 2010. Vol. 27. No. 1. P. 53–78.
- Mack E.* The Self-Ownership Proviso: A New and Improved Lockean Proviso // *Social Philosophy & Policy*. 1995. Vol. 12. No. 1. P. 186–218.

⁶² Я благодарен Арине Черепановой, Александру Разину, Артёму Беседину, Дмитрию Середке, Алексею Кардашу, Ивану Кудряшову, Мэтту Зволински и анонимным рецензентам за полезные комментарии и обсуждения высказанных в этой статье идей.

- McKinnon C. Basic Income, Self-Respect and Reciprocity // *Journal of Applied Philosophy*. 2003. Vol. 20. No. 2. P. 143–158.
- Nagel T. *Libertarianism without Foundations* // *Reading Nozick* / Ed. by J. Paul. Totowa: Rowman & Littlefield, 1981. P. 191–205.
- Otsuka M. *Libertarianism without Inequality*. Oxford: Clarendon Press, 2003.
- Powell B.K. Two Libertarian Arguments for Basic Income Proposals // *Basic Income Studies*. 2011. Vol. 6. No. 2. P. 1–10.
- Schmidtz D. When is Original Appropriation Required? // *The Monist*. 1990. Vol. 73. No. 4. P. 504–518.
- Steiner H. Nozick on Appropriation // *Mind*. 1978. Vol. 78. No. 345. P. 109–110.
- Torpman O. Mid-Libertarianism and the Utilitarian Proviso // *The Journal of Value Inquiry*. 2023. Vol. 57. P. 651–670.
- Vallentyne P. Libertarianism and the Justice of a Basic Income // *Basic Income Studies*. 2011. Vol. 6. No. 2. P. 1–11.
- Van Parijs P. Why Surfers Should Be Fed: The Liberal Case for an Unconditional Basic Income // *Philosophy & Public Affairs*. 1991. Vol. 20. No. 2. P. 101–131.
- Waldron J. Enough and As Good Left for Others // *The Philosophical Quarterly*. 1979. Vol. 29. No. 117. P. 319–328.
- Wendt F. The Sufficiency Proviso // *The Routledge Handbook of Libertarianism* / Ed. by J. Brennan, B. van der Vossen, D. Schmidtz. New York: Routledge, 2018. P. 169–183.
- Zerzan J. *Why Hope? The Stand Against Civilization*. Port Townsend (WA): Feral House, 2015.
- Zwolinski M. Libertarianism and the Welfare State // *The Routledge Handbook of Libertarianism* / Ed. by J. Brennan, B. van der Vossen, D. Schmidtz. New York: Routledge, 2018. P. 323–341.
- Zwolinski M. Property Rights, Coercion, and the Welfare State: The Libertarian Case for a Basic Income for All // *The Independent Review*. 2015. Vol. 19. No. 4. P. 515–529.
- Zwolinski M., Fleischer M.P. *Universal Basic Income: What Everyone Needs to Know*. Oxford: Oxford University Press, 2023.

Nozick's proviso and basic income

Konstantin E. Morozov

Lomonosov Moscow State University. 27/4 Lomonosovsky prospekt, Moscow, 119234, Russian Federation; Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: lovecraft.wittgenstein@gmail.com

Robert Nozick formulated the libertarian theory of justice, which condemns any form of redistribution of wealth and income. However, Nozick himself recognized the “Lockean proviso”, which limits the scope of permissible appropriations and transfers of property. Nozick offered his own interpretation of this proviso, which would exclude any redistributive implications inherent in stricter readings of this condition. This article examines whether Nozick’s proviso succeeds in avoiding redistributive implications. Various objections to the standard interpretation of Nozick’s proviso raised by Gerald Cohen, Hillel Steiner, John Arthur, Brian Powell, Eric Mack, and Steven Daskal motivate us to rethink the proviso. To this end, three redistributive reinterpretations of Nozick’s proviso, proposed by Peter Vallentyne, Matt Zwolinski, and Steven Daskal, are considered. Both Vallentyne and Zwolinski propose using Nozick’s proviso as an argument for basic income, although their approaches differ. Vallentyne suggests that Nozick’s proviso imposes compensation obligations on appropriators of natural resources, then distributing that compensation in proportion to the extent to which the appropriation has made someone worse off. But since everyone has the right to a minimum compensation payment, it can be provided in the form of a basic income. Zwolinski focuses more on the property system as a whole, but highlights the fact that its positive externalities do not affect certain individuals. And the most inclusive way to reach everyone who is entitled

to compensation is to pay it as a basic income. Daskal proposes to limit the payment of compensation for violation of the proviso to job requirements. However, an analysis of Daskal's argument shows that he fails to justify these requirements, and therefore his line of argument leads to a dilemma between a basic income or an even more egalitarian policy – market socialism.

Keywords: Robert Nozick, basic income, Lockean proviso, libertarianism, distributive justice, natural rights, morality, ethics, political philosophy

For citation: Morozov, K.E. “Ogovorka Nozika i bazovyi dokhod” [Nozick's proviso and basic income], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2025, Vol. 18, No. 1, pp. 117–133. (In Russian)

References

- Arthur, J. “Resource Acquisition and Harm”, *Canadian Journal of Philosophy*, 1987, Vol. 17, No. 2, pp. 337–347.
- Chalmers, D.J. & Bourget, D. “Philosophers on Philosophy: The 2020 PhilPapers Survey”, *Philosophers' Imprint*, 2023, Vol. 23, No. 1, pp. 1–53.
- Christmas, B. *Property and Justice: A Liberal Theory of Natural Rights*. New York: Routledge, 2021.
- Christmas, B. & van der Vossen, B. “Libertarianism”, *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, ed. by E.N. Zalta, U. Nodelman, 2023 [<https://plato.stanford.edu/entries/libertarianism/>, accessed on 24.09.2024].
- Cohen, G.A. *Self-Ownership, Freedom, and Equality*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- Daskal, S. “Libertarianism Left and Right, the Lockean Proviso, and the Reformed Welfare State”, *Social Theory and Practice*, 2010, Vol. 36, No. 1, pp. 21–43.
- Grunebaum, J.O. “Autonomous Ownership”, *Left-Libertarianism and Its Critics: The Contemporary Debate*, ed. by H. Steiner, P. Vallentyne. New York: Palgrave, 2000, pp. 48–73.
- Hurka, T. *Perfectionism*. Oxford: Oxford University Press, 1993.
- Locke, J. *Dva traktata o pravlenii* [Two Treatise of Government], transl. by E.S. Lagutin, Yu.V. Semyonov. Moscow; Chelyabinsk: Sotsium Publ., 2020. (In Russian)
- Mack, E. “The Self-Ownership Proviso: A New and Improved Lockean Proviso”, *Social Philosophy & Policy*, 1995, Vol. 12, No. 1, pp. 186–218.
- Mack, E. “The Natural Right of Property”, *Social Philosophy & Policy*, 2010, Vol. 27, No. 1, pp. 53–78.
- McKinnon, C. “Basic Income, Self-Respect and Reciprocity”, *Journal of Applied Philosophy*, 2003, Vol. 20, No. 2, pp. 143–158.
- Morozov, K.E. “Ogovorka Lokka i bazovyi dohod” [Lockean Proviso and Basic Income], *Problemy etiki*, 2022, Vol. 11, pp. 29–46. (In Russian)
- Morozov, K.E. “Podderzhival li Robert Nozik prinuditel'noe nalogooblozhenie?” [Did Robert Nozick Support Forced Taxation?], *Filosofiya i obshchestvo*, 2023, Vol. 107, No. 2, pp. 78–96. (In Russian)
- Morozov, K.E. “V zashchitu rolzianskogo egalitarizma” [In Defense of Rawlsian Egalitarianism], *Politiya*, 2024, Vol. 113, No. 2, pp. 62–75. (In Russian)
- Nagel, T. “Libertarianism without Foundations”, *Reading Nozick*, ed. by J. Paul. Totowa: Rowman & Littlefield, 1981, pp. 191–205.
- Nozick, R. *Anarkhiya, gosudarstvo i utopiya* [Anarchy, State, and Utopia], transl. by B. Pinsker. Moscow; Chelyabinsk: Sotsium Publ., 2020. (In Russian)
- Otsuka, M. *Libertarianism without Inequality*. Oxford: Clarendon Press, 2003.
- Powell, B.K. “Two Libertarian Arguments for Basic Income Proposals”, *Basic Income Studies*, 2011, Vol. 6, No. 2, pp. 1–10.
- Schmidtz, D. “When is Original Appropriation Required?”, *The Monist*, 1990, Vol. 73, No. 4, pp. 504–518.

- Steiner, H. "Nozick on Appropriation", *Mind*, 1978, Vol. 78, No. 345, pp. 109–110.
- Stiglitz, J.E. *Lyudi, vlast' i pribyl': Progressivnyi kapitalizm v epokhu massovogo nedovol'stva* [People, Power, and Profits: Progressive Capitalism for an Age of Discontent], transl. by V. Ionov. Moscow: Alpina Publ., 2020. (In Russian)
- Torpman, O. "Mid-Libertarianism and the Utilitarian Proviso", *The Journal of Value Inquiry*, 2023, Vol. 57, pp. 651–670.
- Vallentyne, P. "Libertarianism and the Justice of a Basic Income", *Basic Income Studies*, 2011, Vol. 6, No. 2, pp. 1–11.
- Van Parijs, P. "Why Surfers Should Be Fed: The Liberal Case for an Unconditional Basic Income", *Philosophy & Public Affairs*, 1991, Vol. 20, No. 2, pp. 101–131.
- Van Parijs, P. & Vanderborght, Y. *Bazovyi dohod: Radikal'nyi proekt dlya svobodnogo obshchestva i zdorovoi ekonomiki* [Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy], transl. by A. Gusev. Moscow: HSE Publ., 2020. (In Russian)
- Waldron, J. "Enough and As Good Left for Others", *The Philosophical Quarterly*, 1979, Vol. 29, No. 117, pp. 319–328.
- Wendt, F. "The Sufficiency Proviso", *The Routledge Handbook of Libertarianism*, ed. by J. Brennan, B. van der Vossen, D. Schmidtz. New York: Routledge, 2018, pp. 169–183.
- Zerzan, J. *Why Hope? The Stand Against Civilization*. Port Townsend, WA: Feral House, 2015.
- Zwolinski, M. "Property Rights, Coercion, and the Welfare State: The Libertarian Case for a Basic Income for All", *The Independent Review*, 2015, Vol. 19, No. 4, pp. 515–529.
- Zwolinski, M. "Libertarianism and the Welfare State", *The Routledge Handbook of Libertarianism*, ed. by J. Brennan, B. van der Vossen, D. Schmidtz. New York: Routledge, 2018, pp. 323–341.
- Zwolinski, M. & Fleischer, M.P. *Universal Basic Income: What Everyone Needs to Know*. Oxford: Oxford University Press, 2023.