

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Я.В. Григорова, К.Н. Тимашов

ДИАЛЕКТИКА И ТРАНСДУКЦИЯ В ФИЛОСОФИИ ЖИЛЬБЕРА СИМОНДОНА

Григорова Яна Викторовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и права. Пермский национальный исследовательский политехнический университет. Российская Федерация, 614990, г. Пермь, просп. Комсомольский, д. 29 А; e-mail: filos.2014@mail.ru

Тимашов Константин Николаевич – старший преподаватель кафедры ближневосточных и африканских исследований. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – Санкт-Петербург. Российская Федерация, 190068, г. Санкт-Петербург, наб. Канала Грибоедова, д. 123; e-mail: timashovkn@yandex.ru

В статье исследуется вопрос об отношении Жильбера Симондона (1924–1989) к диалектике и влиянии философии Г.В.Ф. Гегеля на его теорию индивидуации. Философия Симондона рассматривается как целостная система, имеющая свой метод и оригинальный концептуальный аппарат, разработанные в том числе в ходе критической ревизии гегелевской диалектики. Отмечается, что в ряде случаев французский философ описывает процессы, связи, отношения как диалектические, в других же – как недиалектические. Анализируется использование общих терминов (например, «абстрактное» и «конкретное») с целью обнаружения влияния идей Гегеля на философию Симондона. Кроме его диссертаций, получивших широкое признание во всем мире, привлекаются также недавние, менее известные публикации из архива философа. На основе этих текстов показано, что в философии техники, стремясь отмежеваться от некоторых диалектических категорий, в том числе таких существенных, как «негативное», «снятие», триада «тезис – антитезис – синтез», он разработал подход, которому дал название «аналектический». Описывается концепция трансдукции Симондона, в которой можно видеть основное отличие его понимания процессов изменения и развития от того, что было предложено Гегелем. В то же время отмечено, что, хотя три уровня техники (элемент, индивид и совокупность) и три «фазы сущего» (доиндивидуальное, индивидуальное, трансиндивидуальное) рассматриваются Симондоном как трансдуктивное единство, в некоторых аспектах между ними поддерживаются диалектические отношения. Делаются выводы о том, что при поверхностном взгляде философия Симондона имеет мало общего с гегелевской диалектикой, но при более пристальном рассмотрении глубинных оснований подхода Симондона становится очевидно, что она имплицитно в ней присутствует.

Ключевые слова: Симондон, Гегель, диалектика, аналектика, трансдукция, индивидуация, конкретизация, технический объект, онтогенез

Для цитирования: Григорова Я.В., Тимашов К.Н. Диалектика и трансдукция в философии Жильбера Симондона // Философский журнал / Philosophy Journal. 2024. Т. 17. № 3. С. 76–90.

Введение

В последние полтора-два десятилетия во всем мире можно наблюдать заметный рост внимания к идеям Жильбера Симондона. Если еще некоторое время назад его в шутку называли самым известным из всех неизвестных французских философов второй половины XX в., то сейчас его труды широко востребованы в рефлексии над актуальными проблемами в самых разных областях – развития технологий, вопросов технической эстетики, разработки новых эпистемологических подходов, стратегиях политической философии¹. Работы Симондона выступают для современных исследователей в качестве «ящика с инструментами», из которого они *ad hoc* извлекают тот или иной концептуальный набор. Как следствие, нередко упускается из виду, что Симондон разработал целостную философскую систему, которая создавалась им в традиции французской философии, но также с обращением к новейшим концепциям естествознания, психологии, палеоантропологии, этологии, кибернетики, механологии и др. Столь широкий спектр дисциплин открывал для философской рефлексии проблемы современного – середины XX в. – научного знания и технологического развития. Оригинальность мысленного хода Симондона в том, что в качестве основного вопроса он ставит проблему индивидуации, классическую проблему, которую он формулирует заново – как проблему онтогенеза, но не в смысле индивидуального развития организма, а всякого сущего (будь то электрон, растение, животное или даже техническое устройство). Предложенное французским философом решение проблемы индивидуации служит для него отправной точкой для выхода на вопросы этики и теоретической базой для необходимых трансформаций в культуре, а именно в отношениях в системе человек – машина.

Онтология индивида как *онто*-генетической реальности, а следовательно, и познание индивидуации как процесса, необходимо предполагает некоторую теорию развития. Симондон не довольствовался какой-то уже существующей теорией. По его убеждению, таковую еще предстояло создать, но можно заметить, что в этой разработке особую роль сыграла диалектика. Во многом именно в противостоянии с ней Симондон разрабатывает свой подход. Впрочем, это не мешало некоторым его современникам, подчерки-

¹ Все большее международное признание, а также масштабное расширение исследовательского поля, в котором актуализируются идеи Симондона в последние годы, очень заметно, если сравнить две знаковые многодневные конференции с говорящими названиями – первую, посвященную его философскому наследию, организованную «Международным философским колледжем» в Париже вскоре после внезапной смерти философа, в апреле 1992 г., – «Жильбер Симондон, философия индивидуации и техники» и международный colloquium «Жильбер Симондон, или изобретение будущего», прошедший в августе 2013 г. в Серизи-ла-Саль (Нормандия). Материалы этих конференций были опубликованы: Gilbert Simondon, *Une pensée de l'individuation et de la technique*. Paris, 1994; Gilbert Simondon ou l'invention du futur. Actes de la décade des 5–15 août 2013 du Centre culturel international de Cerisy-la-Salle. Paris, 2016.

вавшим оригинальность его онтологии, все же усматривать в ней «расширение гегелевской диалектики», как это делает в краткой рецензии Мари-Жанна Борель². В своей рецензии Жиль Делез тоже прямо говорит о диалектике, пусть и отличной от классической³. Следующее поколение интерпретаторов Симондона, заново открывших его работы и теперь уже в более полном виде в 1990–2000-е гг., стремится скорее радикально развести его теорию и диалектику. Так, в предисловии ко второму изданию «Психической и коллективной индивидуации» Бернар Стиглер, описывая новизну концепции отношения и синтеза у автора книги, утверждает: «Такой синтез явно не диалектичен и требует новой концепции того, что входит в условия самого синтеза»⁴. Характерно также, что когда Жан-Гюг Бартеlemi обнаруживает определенное влияние Симондона на Эдгара Морена, именно диалектика берется им в качестве одного из важнейших моментов, отличающих их подходы: «Морен разрабатывает не трансдуктивное и аналогическое мышление, а такое, в котором правят диалектика и ретроактивность, а также метафора»⁵. Неоднозначности в отношениях мысли Симондона и диалектики добавляет тот факт, что сам он нередко употребляет термин «диалектика» без тени критики, и к этим случаям мы еще вернемся, чтобы наконец установить, какое же место занимает диалектика в его системе.

Аналектический демарш

Выстраивая свой метод, а также применяя его при осмыслении тех или иных явлений в своих докторских диссертациях, Симондон иногда упоминает эпистемологические установки прагматизма⁶ и логического эмпиризма⁷. В отношении их методологии он высказывается исключительно в критическом ключе и полностью от них отгораживается. В ряде случаев похожее отношение он демонстрирует, когда касается диалектики, которую, никогда не ссылаясь на источник, очевидно, берет в гегелевском варианте. Кроме того, размышляя об отчуждении и его причинах, Симондон обращался к Марксу, и то, что для него связка Гегель – Маркс порой выступала единым фронтом, особенно заметно на тех страницах, где упоминается диалектика раба и господина⁸. Но также, и на это обращают недостаточно внимания, можно найти немало концептуальных построений Симондона, в которых фигурируют слова «диалектика» и «диалектический» в позитивном ключе, диалектика оказывается адекватной анализируемой области: «как и диалектический подход, трансдукция сохраняет и интегрирует противоположные аспекты»⁹, «природа психологической индивидуальности по своей

² Borel M.-J. Gilbert Simondon: L'individu et sa genèse physico-biologique // Revue de théologie et de philosophie. Troisième série. 1966. Vol. 16. No. 1. P. 63.

³ «В диалектике Симондона проблематичное заменяет негативное» (Deleuze G. Gilbert Simondon: L'individu et sa genèse physico-biologique // Revue philosophique de la France et de l'Étranger. 1966. T. 156. P. 112).

⁴ Симондон Ж. Психическая и коллективная индивидуация. М., 2023. С. 14.

⁵ Barthélémy J.-H. Simondon. Paris, 2016. P. 183.

⁶ Simondon G. Du mode d'existence des objets techniques. Paris, 2012. P. 345.

⁷ Симондон Ж. Индивид и его физико-биологический генезис. М., 2022. С. 138, 153.

⁸ Simondon G. Du mode d'existence des objets techniques. P. 165–167.

⁹ Симондон Ж. Индивид и его физико-биологический генезис. С. 53.

сути диалектична»¹⁰, «диалектическое отношение индивида к миру является трансдуктивным»¹¹ и др. Встреча Симондона и Гегеля была неизбежна, учитывая авторитет французского неогегельянства, представителем которого был научный руководитель молодого докторанта Жан Ипполит. Принимая во внимание эти моменты, можно с уверенностью предположить, что Гегель оказывал значительное влияние на формирование философии Симондона, и оно отнюдь не всегда происходило только через противопоставление и размежевание.

Так, можно заметить, что некоторые термины Гегеля проникают в концептуальный аппарат философии техники Симондона. Исходя из определения технического объекта¹² не просто как данной вещи, а как того, «у чего есть генезис»¹³, Симондон пришел к выводу о том, что эволюция технических устройств происходит в процессе *конкретизации*, под которой он понимает возрастание внутренней функциональной сверхдетерминации. Это значит, что *фундаментальной характеристикой способа существования технического объекта в аспекте его эволюционного развития является постепенный переход от абстрактной формы к конкретной*. Эта эволюция выражается в увеличении «внутреннего резонанса» между элементами, уменьшении рассогласованности между ними, т.е. в усилении их связей, «синергии», что делает технический объект все более «индивидуальным», единым и позволяет говорить о нем уже как об индивиде, а не просто о соединении довольно разрозненных частей, какими нередко представляются первые образцы технических изобретений¹⁴. Таким образом, процесс конкретизации отмечает существенный момент *прогресса* технического объекта, тогда как возрастание абстрактности является регрессом.

¹⁰ Симондон Ж. Психическая и коллективная индивидуация. С. 173.

¹¹ Там же. С. 174.

¹² Термин введен в оборот Симондоном. Из интервью Иву Дефоржу 1965 г.: «В самом начале у меня появилось ощущение какой-то несправедливости, в которой наша цивилизация стала виновна по отношению к технической сфере. Говорят об «эстетических объектах», говорят о «священных объектах», но разве нет «технических объектов»? Я захотел использовать похожее выражение, потому что мне казалось, что данная симметрия могла бы привлечь внимание к некоей лакуне. Если отвлечься от этого начального аспекта, который является скорее мотивацией, чем причиной, я считаю, что можно сказать, что [термин] «технический объект» должен пониматься в двух смыслах: объектом является то, что относительно отделимо, как этот микрофон, как какая-нибудь вещь, которую можно взять с собой, что предполагает наличие у нее измерений, позволяющих обращаться с ней тем или иным образом и соответствующих силам человеческого тела. Кроме того, объектом является также то, что в истории может быть потеряно, забыто, вновь найдено – в общем, то, что обладает некоторой автономией и индивидуальной судьбой. Когда промышленность производит объекты, которые она выпускает на рынок, потом теряет к ним интерес, то начинается их личное существование. В общем, они как организмы, только не живые. Вот почему можно говорить об объектах» (Simondon G. Sur la technique (1953–1983). Paris, 2014. P. 400).

¹³ Simondon G. Du mode d'existence des objets techniques. P. 22.

¹⁴ Один из приводимых Симондоном примеров развития от абстрактной формы к конкретной – двигатель внутреннего сгорания: «В двигателе старой модели каждый из элементов совершает действие (intervient) в определенный момент цикла, после этого ему уже отказано в воздействии на другие элементы; детали двигателя похожи на людей, которые выполняют работу по очереди, но не знакомы друг с другом» (Ibid. P. 24). Конкретизация двигателя внутреннего сгорания проявляется, например, в передаче функции охлаждения ребрам жесткости цилиндра (Ibid. P. 25).

Несомненно, Симондон, прекрасно владевший древнегреческим языком и латынью, был внимателен к этимологии: отголосок происхождения терминов «абстрактное» от лат. *abstraho* – «оттаскивать, отвлекать, отрывать» и «конкретное» от лат. *concreresco* – «срастаться, уплотняться, сгущаться» возвращает материальность, даже наглядность этим категориям. Но от этого они не утратили философский смысл: можно предположить, что, перенеся термины «абстрактное» и «конкретное» в сферу техники, Симондон дополнил тот смысл, который вкладывал в них Гегель. Как известно, сам немецкий философ применял их как логические категории и для анализа техники не использовал, однако внутреннее движение и направленность развития, которые эта категориальная пара схватывает, позволили Симондону адекватно выразить существенный аспект эволюции техники¹⁵. В постепенной конкретизации технического объекта, как ее описывает Симондон, можно усмотреть диалектику абстрактного и конкретного: абстрактность технического объекта выступает как противоположное конкретному, а конкретизация может рассматриваться как тот синтез, который снимает внутреннее противоречие. Кроме того, предложенная Симондоном программа познания генезиса технического объекта может быть описана в категориях логического и исторического¹⁶.

Но можно указать не только на терминологические пересечения Гегеля и Симондона. На более фундаментальном уровне связь между их системами приобретает черты преемственности в тот момент, когда *триада*, этот базовый элемент диалектической философии, полагается в самое основание всей теории индивидуации Симондона. Онтологическое и гносеологическое значение триады встречаем на примере техники уже в самом начале первой книги Симондона «О способе существования технических объектов» – «дополнительной» докторской диссертации, защищенной в 1958 г. Симондон выделяет в технике три уровня: элемент, индивид, совокупность¹⁷. Другими словами, то или иное техническое устройство (орудие, инструмент, машина и т.п.) может быть рассмотрено изолированно в качестве самостоятельного целого, но в то же время оно состоит из частей-деталей, а также входит в состав определенной технической системы. Тем самым предмет техники, взятый в качестве индивида, располагается на среднем уровне реальности, по выражению Симондона, между двумя порядками величины: открываясь внутреннему – меньшему, чем он как целое, и внешнему – большему, чем

¹⁵ На «гегельянские отзвуки» подхода Симондона уже обращали внимание, но не усматривали в них чего-то существенного, а потому конкретизация рассматривалась в редуцированном виде как «адаптация машины к среде», тем самым внутренний антагонизм конкретизирующей машины остался за скобками. См.: Подорога Б.В. Конкретизация индустриальной машины в свете теории индивидуации Жильбера Симондона // Знание. Понимание. Умение. 2022. № 3. С. 49–61.

¹⁶ Ср.: «Ибо порядок понимания – последовательность «восхождения от абстрактного к конкретному» – не случаен и не произволен. Он диктуется не особенностями устройства теоретически мыслящей головы, не тем обстоятельством, что человеку легко понять сначала простое, а потом уже сложное, а тем реальным порядком, в котором развиваются друг из друга соответствующие этим понятиям реальные формы жизни предмета. Ибо логическое (в том числе и логическая последовательность развития понятий) – это отраженное (воспроизведенное в голове) историческое» (Ильенков Э.В. Проблема абстрактного и конкретного // Ильенков Э.В. Собрание сочинений. Т. 2: Категории. М., 2020. С. 440).

¹⁷ *Simondon G. Du mode d'existence des objets techniques. P. 17.*

он, соединяя в себе оба порядка. Такое выражение онтологический постулат Симондона о том, что сущее есть «одновременно больше и меньше, чем единство»¹⁸ (l'unité), приобретает в сфере техники. Однако ею не ограничивается: аналогично этому, выделяются три уровня индивидуации – физический, биологический и психосоциальный.

Нам еще предстоит выяснить, почему Симондон, с одной стороны, включает элементы гегелевской философии в свою систему, а с другой – нередко тут же указывает на отличия, как, например, когда акцентирует «недиалектическую темпоральную согласованность»¹⁹ между уровнями технической индивидуальности. Пока же рассмотрим его метод. В одном из первых абзацев первой части «Генезис и эволюция технических объектов» уже цитированной выше книги изложен эпистемологический подход, который отказывается от классификации техники по родам и видам («статичная спецификация») в пользу *генетического метода*, прибегающего к структурно-функциональным критериям индивидуальности. В свете этого подхода у пружинного двигателя больше общего с луком и арбалетом, чем, например, с паровым или бензиновым двигателем. Как видим, конкретное применение предмета техники не рассматривается в качестве сущностной его характеристики.

Рассматривая развитие техники под таким углом зрения, Симондон создает ряд ключевых терминов. В сноске в начале первой главы он делает важное замечание о «техничности» и «трансдуктивном отношении», раскрывающее принципиальный для его подхода момент: «Пройденная тем или иным техническим сущим эволюция сохраняется существенным образом в этом сущем в форме техничности. Техническое сущее – носитель техничности, согласно подходу (la démarche), который мы назовем аналектическим – может быть объектом адекватного познания только при условии, что оно схватывает в нем темпоральный смысл (sens) его эволюции <...> Поскольку отношения, существующие на уровне техничности между двумя техническими объектами, являются как горизонтальными, так и вертикальными, познание, оперирующее родами и видами, неадекватно: мы попытаемся показать, в каком смысле отношение между техническими объектами является трансдуктивным»²⁰. Здесь мы находим важную характеристику генетического метода Симондона и его понимания технической эволюции: генетическая связь между изобретениями поддерживается не делением рода (или вида), а «трансдуктивно», т.е. через перенос «техничности» от одного изобретения к другому, и, соответственно, познание техники заключается в том, чтобы проследивать эту трансдукцию²¹. Как видим, подход, оперирующий этим методом, Симондон предлагает называть довольно примечательным словом «аналектический», которое во французском языке не встречается. Очевидно, этот неологизм образован от греческого глагола ἀναλέγω – «подбирать, собирать». Именно так понимает его Жан-Ив Шато: «qui recueille», т.е. подход, который «собирает темпоральный смысл» технического сущего,

¹⁸ Симондон Ж. Индивид и его физико-биологический генезис. М., 2022. С. 42.

¹⁹ Simondon G. Du mode d'existence des objets techniques. P. 17.

²⁰ Ibid. P. 22.

²¹ От лат. transduco – «переводить, перемещать». Швейцарский психолог Жан Пиаже использовал термин «трансдукция» для описания особенностей детского мышления. Симондон же придал ему новое значение. Об отличиях в употреблении этого термина см.: Свирский Я.И. Трансдукция как способ междисциплинарной конвергенции // Идеи и идеалы. 2019. Т. 11. № 2. Ч. 1. С. 63–78.

выстраивает временную перспективу его эволюции, раскрывает этапы его конкретизации²².

Как ни странно, слово «аналектический» нигде на следующих страницах книги больше не встречается. Однако его можно найти в не так давно опубликованном фрагменте из архива Симондона, который был написан в ходе работы над дополнительной диссертацией (середина 1950-х гг.), но не был включен в финальный вариант для защиты. В этом тексте Симондон более полно описывает аналектический подход и раскрывает не только его гносеологический аспект (уже описанный в процитированной выше сноске), но и онтологический – как характеристику связи между элементами, индивидом и совокупностью индивидов. Онтогенез технического сущего предстает как демарш, ход, движение, подчиняющееся «триадическому ритму»: «технический индивид является средней частью восходящей серии, в которой элемент является исходной точкой, а совокупность – завершением»²³. Этот ритм отражает историческое развитие техники от простых орудий, которые можно рассматривать как элементы, являющиеся продолжением органов человеческого тела, к индустриальным машинам-индивидам, замещающим человека, но использующим его физическую силу, и далее к кибернетическим системам довольно автономных коммуницирующих технических индивидов. Особенность этого «хода» Симондон описывает через отличие от «ритма» диалектики: «...этот ритм триады не является диалектическим, потому что индивид не отрицает (*ne nie pas*) элемент, а совокупность не отрицает индивида; или, скорее, можно сказать, что это диалектический ритм без последующих отрицаний (*négations*); отрицание существует только в момент перехода от одной фазы к другой; оно не существует внутри каждой фазы, когда переходят от элемента к индивиду и от индивида к совокупности»²⁴. Другими словами, продолжающийся генезис технического объекта поддерживает его существование, тогда как изобретение совершенного нового объекта означало бы *отрицание* его предшественника, прекращение его индивидуации, конкретизации, прогресса. По сути, Симондон говорит о двух путях развития техники – «диалектическом», когда новый объект создается как бы в ущерб старому, и «аналектическом», когда объект, изменяясь, сохраняется в становлении. Познание технического сущего, по Симондону, тоже должно следовать этому ритму, соотнося с ним познаваемое техническое сущее, «через восхождение без отрицания (*par montée sans négation*), конструктивное и позитивное восхождение, прогрессирующее без разрушения»²⁵. Этот фрагмент существенно дополняет тот смысл неологизма, на который указал Шато: элементы подобраны (изобретателем), собраны вместе, образуя индивида, а несколько индивидов собираются в совокупность; исследование же техники должно начинаться с разграничения уровней, которое позволит локализовать эволюцию – будет ли это элемент, индивид или совокупность. Эти критические замечания в адрес диалектики имеют самое прямое отношение к упомянутой выше «недиалектической темпоральной согласованности»²⁶ между уровнями технической индивидуальности.

²² Chateau J.-Y. Le vocabulaire de Simondon. Paris, 2008. P. 80.

²³ Simondon G. Sur la philosophie (1950–1980). Paris, 2016. P. 456.

²⁴ Ibid. P. 456–457.

²⁵ Ibid. P. 457.

²⁶ Simondon G. Du mode d'existence des objets techniques. P. 17.

Но почему Симондон больше нигде в других известных текстах не говорил об «аналектическом подходе», ведь это именование могло бы закрепить отличие его подхода от диалектики (в его понимании этого слова)? Не исключено, что Симондон пожелал избежать возможной путаницы из-за того, что уже существовал термин «аналектика», введенный западногерманским неотомистом Бернхардом Лакебринком, который получил широкую известность в 1950–1960-гг. Тем более, что между аналектикой Лакебринка и трансдуктивным подходом Симондона можно найти общие черты (развитие через раздвоение единого на противоположные части, но не взаимоотрицающие и противоборствующие, а сохраняющие позитивность и некоторую гармонию)²⁷. Напрашивается вывод, что в диссертации он употребляет слово «аналектический» *ad hoc*, но в действительности, как следует из упомянутого фрагмента, оно отражает важную сторону его подхода. Заметим, что, хотя он и не превращает слово «аналектический» в термин, который бы обобщил его подход, он все же сохраняет понятие, которое в него вложено, а именно понятие трансдукции²⁸.

Трансдукция vs диалектика

Такие современники Симондона, как М. Фуко и Ж. Деррида, признавали, что даже выступая с радикальной критикой Гегеля, трудно оказать сопротивление его влиянию²⁹. Постопераист Ф. Берарди отмечает, что «проблемное поле гегелевской философии устроено таким образом, что как его ни опрокидывай, преодолеть его не удастся»³⁰. Такими словами можно было бы подвести итог попыткам континентальной философии осмыслить изменение и развитие после Гегеля: его пытались преодолеть философские направления, которые стремились либо противостоять диалектической системе (философия жизни, экзистенциализм, структурализм, постструктурализм), либо трансформировать ее (марксизм, Франкфуртская школа, постопераизм). К какой из этих стратегий может быть отнесен Симондон? Отмеченные выше терминологические пересечения между гегелевской диалектикой и подходом Симондона позволяют усмотреть определенную преемственность. В то же время настойчиво повторяющийся акцент Симондона на отличии от диалектики может подтолкнуть к мысли о том, что он радикально расходится с Гегелем. Если суммировать все области, в которых Симондон, разрабатывая и применяя свой подход, усматривает несовместимость с диалектикой, то можно видеть, что они охватывают его центральные и связанные между собой концепции – процесс индивидуации и операцию трансдукции. Рассмотрим их более подробно и отметим моменты, в которых Симондон находит отличия от диалектики (гегелевского типа).

²⁷ Греков Л.И. Диалектическое противоречие и неотомистская аналектика // *Философские науки*. 1962. № 5. С. 104.

²⁸ Ср.: «Техничность не поддается иерархизации; она существует вся целиком в элементах и трансдуктивно распространяется в техническом индивидуе и совокупностях» (*Simondon G. Du mode d'existence des objets techniques*. P. 101).

²⁹ *Сосна Н.Н.* Упрямая акциденция. Гегелевский «момент» некоторых актуальных теорий // *Философский журнал / Philosophy Journal*. 2020. Т. 13. № 3. С. 135.

³⁰ *Берарди Ф.* Душа за работой: от отчуждения к автономии. М., 2019. С. 61.

Как известно из истории философии, индивидуацию связывали с некоторым принципом, который усматривали в форме, материи и др. Но понятие индивидуации взято Симондоном не только в смысле указания на известную метафизическую проблему об основах неповторимости той или иной природной субстанции. В его оригинальной трактовке индивидуация более не нуждается в каком бы то ни было принципе: индивидуальность не происходит из принципа индивидуации, а представляет собой результат процесса в некоторой системе, в ходе которого возникает и развивается сущее. По этой причине индивидуация есть онтогенез. Сущее же, взятое как индивид, он рассматривает не в качестве изолированной, самодостаточной субстанции, а как сущее, «большее, чем одно». Такую трактовку понятия индивида мы видели выше – в сфере техники. Представленная в качестве процесса, операции, генезиса, индивидуация осуществляется в различных областях – в физико-химических и биологических процессах, в психике и социальных группах, а также в мире техники, и тем самым приобретает ранг универсальной категории. Но как можно говорить об индивидуации, обнаруживая ее в столь различных сферах? Как отмечает Жан-Гюг Бартеlemi, Симондон «реабилитирует» парадигматическое мышление по аналогии, которую отличает от сходства: простое подобие может свидетельствовать о структурном сходстве, однако подлинная аналогия – операциональная³¹. Именно в этом смысле парадигмой индивидуации в самом элементарном виде для него служит кристаллизация – образование твердого тела в жидкости. Но, например, замерзание воды в луже при понижении температуры до нуля градусов и ниже не может дать представления об индивидуации, потому что, по Симондону, парадигму индивидуации дает кристаллизация жидкости в *мета-стабильном состоянии*, т.е. замерзание переохлажденной жидкости, обладающей большим запасом потенциальной энергии³². В физике изменение агрегатного состояния вещества называют фазовым переходом первого рода (появление твердой фазы в жидкой и т.п.). Термин *фаза* Симондон переделывает в философское понятие, которое противопоставляет понятию *момента* в диалектике: для него фаза не есть стадия, этап и вообще не связана со временем, она некоторая материальность, оформившаяся или нет, но обладающая определенной консистенцией. В этом смысле индивид – это фаза сущего. Его генезис происходит в другой фазе, которая является для него средой. Метастабильное состояние, в котором еще не начался процесс индивидуации (возникновение и рост индивида – его онтогенез), Симондон

³¹ Barthélémy, J.-H. Glossaire Simondon: les 50 grandes entrées dans l'œuvre // Appareil. 2015. No. 16. P. 3. Ср.: «Тождество отношений, а не отношение тождества» (Симондон Ж. Индивид и его физико-биологический генезис. С. 182).

³² «Метастабильные фазовые состояния – это не вполне устойчивые состояния системы из большого числа частиц, способной к фазовому переходу первого рода. Система устойчива по отношению к малым (непрерывным) изменениям термодинамических параметров, но проявляет неустойчивость при возникновении в ней тем или иным путем конкурирующей фазы. Термодинамически это обусловлено существованием при заданных условиях по крайней мере двух минимумов термодинамического потенциала, например, свободной энергии. Абсолютно устойчивое или стабильное состояние системы соответствует наименьшему из них. Другим минимумам отвечают метастабильные состояния. Такие состояния способны к более или менее длительному существованию, поскольку сами по себе они устойчивы, а переход в стабильную фазу при отсутствии затравки требует преодоления некоторого потенциального барьера» (Скрипов В.П. Метастабильная жидкость. М., 1972. С. 6).

называет доиндивидуальным, в нем нет разделения на среду и индивида. Его он относит к одной из «фаз сущего» – наряду с индивидуальным и трансиндивидуальным³³. Кроме того, он распространяет парадигму кристаллизации на другие области, в том числе нематериального характера, как, например, когда строит спекулятивную модель возникновения техники и религии из «фазового сдвига первичного магического единства», которые в свою очередь тоже раздваиваются³⁴.

Рассматривая сущее как метастабильную систему, в которой происходят фазовые переходы и возникают новые фазы, Симондон избегает его субстанциализации: субстанция не может служить моделью сущего в процессе индивидуации. В целом Симондон отрицает субстанциальный подход, который понимает сущее в качестве обладающего однородным единством, основанием. Чтобы сущее обрело характер субстанции, индивидуация должна прекратиться, состояние – стабилизироваться. Вот почему Симондон отказывается от всякого подхода, который бы провозглашал какой бы то ни было конец или покой в качестве желаемого состояния – стабилизация означает приостановку индивидуации, достижение термодинамического равновесия отмечено максимальным возрастанием энтропии. Но сущее в становлении не тождественно самому себе. В процессе роста кристалл не определен, у него нет даже фиксированной пространственной границы, потому как невозможно однозначно отнести предел, где имеет место активность дальнейшего конституирования кристалла, к его внутреннему или же внешнему, к среде, чьи потенциалы он задействует, трансдуктивно распространяя свою структуру все дальше. Следовательно, невозможно противопоставить становление сущему. И Симондон приходит к выводу, что «физико-химический индивид, конституируемый из кристалла, пребывает в становлении как индивид. И именно на таком среднем масштабе – между совокупностью и молекулой – существует подлинный физический индивид»³⁵. Этот предел, постоянно смещающийся в становлении, согласно Симондону, является отношением индивида к среде, которое в ходе образования кристаллической решетки воспроизводится и переносится дальше, поэтому, если и можно говорить о единстве, то только трансдуктивном. В отличие от физического индивида, биологический индивид обладает внутренним, психосоциальным – еще более сложной организацией. Для описания этих сложных сущих он также применяет понятие фазы и фазового сдвига: сущее образует фазы внутри себя, распространяется вовне и не перестает индивидуироваться во всех направлениях.

Как мы видели выше, аналектический подход Симондона прослеживает развитие технического объекта «через восхождение без отрицания, конструктивное и позитивное восхождение, прогрессирующее без разрушения»³⁶. При этом он не отрицает полностью диалектический ритм познания (и развития) тезис – антитезис – синтез, а, скорее, указывает на рамки его применимости, за пределами которых он, на его взгляд, уже не отражает реальное движение: «...этот ритм триады не является диалектическим,

³³ Симондон Ж. Психическая и коллективная индивидуация. С. 218.

³⁴ См. русский перевод главы книги «О способе существования технических объектов»: Симондон Ж. Суть техничности // Синий диван. 2013. № 18. С. 104.

³⁵ Симондон Ж. Индивид и его физико-биологический генезис. С. 151.

³⁶ Simondon G. Sur la philosophie (1950–1980). P. 457.

потому что индивид не отрицает (*ne nie pas*) элемент, а совокупность не отрицает индивида; или, скорее, можно сказать, что это диалектический ритм без последующих отрицаний (*négations*); отрицание существует только в момент перехода от одной фазы к другой; оно не существует внутри каждой фазы, когда переходят от элемента к индивиду и от индивиду к совокупности»³⁷. Другими словами, восхождение от элемента к индивиду, от индивиду к совокупности происходит в ритме тезис – антитезис, но он не предполагает синтеза. Здесь можно увидеть принципиальное расхождение между Гегелем и Симондоном. Снятие (*Aufhebung*) в гегелевском диалектическом процессе «проявляет свое подлинное двойное значение, которое мы видели в негативном: оно есть процесс негации и в то же время сохранение»³⁸. Симондон же отмечает, что трансдуктивное мышление не дает результата синтеза, в нем существует «только дополнительное синтетическое отношение»³⁹. Другими словами, по Гегелю, противоречия в процессе развития снимаются, Симондон же полагает, что противоречия делаются совместимыми. То есть когда появляется структура, внутри нее устанавливается относительное равновесие, сохраняющее в себе несовместимости, которые могут в любой момент перейти к перестройке структуры.

Поскольку у Симондона никогда не может быть тождества, единства системы, и мир не является субстанцией, то и законы формальной логики полностью не могут применяться к описанию сущего. Отказывая в универсальности закону тождества и исключенного третьего, Симондон опирается на трансдукцию, которая есть «одновременно метафизическое и логическое понятие; она применяется к онтогенезу и является самим онтогенезом»⁴⁰. Такое понимание трансдукции позволяет провести параллели с онтогносеологией Гегеля и диалектикой как методом, однако философский подход Симондона к описанию становящейся реальности не требует признавать реальное как единое. Как известно, для Гегеля основанием единства системы является Абсолютная Идея или Абсолютный дух. Для Гегеля переход внешнего во внутреннее (*Erinnerung*) и переход внутреннего во внешнее (*Entäußerung*) является способом самодвижения Духа. В «Науке логики» Гегель пишет, что «на каждой ступени дальнейшего определения всеобщее возвышает всю массу своего предыдущего содержания и не только ничего не теряет от своего диалектического движения вперед, не только ничего не оставляет позади себя, но несет с собой все приобретенное и обогащается и сгущается внутри себя»⁴¹. По Гегелю, именно негативность является движущей силой этого процесса. По Симондону, отрицание имманентно содержится в нетождественном состоянии, в виде напряжения и несовместимости. Это является позитивностью, а не негативностью, так как такая несовместимость позволяет индивидуироваться сущему, благодаря содержащемуся в несовместимости потенциалу. Трансдукция не предполагает снятия противоречий, которые только временно становятся совместимыми, оставаясь готовыми в любой момент перейти к новой фазе индивидуации.

³⁷ Ibid. P. 456–457.

³⁸ Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. М., 2000. С. 63.

³⁹ Симондон Ж. Индивид и его физико-биологический генезис. С. 187.

⁴⁰ Там же. С. 51.

⁴¹ Гегель Г.В.Ф. Наука логики. Т. 3. М., 1972. С. 306–307.

Таким образом, отрицательное переводится, инвертируется в положительное, это и есть разрешительная трансдукция.

Заключение

Жильбер Симондон разработал новаторский эпистемологический подход, основанный на онтологии индивидуации в аспекте онтогенеза. Этот подход является оригинальным, но в нем прослеживается влияние философии Гегеля. Такие категории классика немецкой философии, как, например, «абстрактное» и «конкретное» нашли применение для осмысления эволюции техники. Свой подход Симондон называет трансдуктивным, а иногда аналектическим, и в этом слове нетрудно услышать отголосок названия метода Гегеля.

Несмотря на то, что Симондон порой стремился дистанцироваться от диалектики, считая ее неадекватной для осмысления некоторых аспектов индивидуации, он все же не пожелал полностью отказаться от использования терминологии, которая достаточно точно схватывает процессы изменения (например, отрицание, восхождение). У Гегеля изменения происходят в согласии с триадой тезис – антитезис – синтез, т.е. в ходе поступательного развития через снятие противоречий, тогда как Симондон не считает «триадический ритм» универсальным. Он отказывается приписывать субстанциальность негативному, отрицание у него имманентно индивидулируемому существу, а на место синтеза приходят «синтетические отношения». Особый акцент он делает на сохранении сущего в становлении, рассматривая синтез как уничтожение противоположностей, а переход на новый уровень – как радикальный разрыв, разрушительный для того, что его подготавливает. Как следствие, противоречия и их разрешение не рассматриваются им в качестве двигателя прогресса. Подлинный прогресс предполагает сохранение сущего в развитии, потому что становление рассматривается в качестве «измерения» бытия, а не как его противоположность.

Центральным понятием в философии Симондона и, возможно, его главным изобретением является трансдукция, которую он понимает как физическую, биологическую, ментальную, социальную операцию, через которую активность распространяется внутри области через ее структурирование. Она выражает позитивность, сохранение внутреннего потенциала, способ разрешения проблемы. Акцент на операции трансдукции сильно отличает Симондона и от Гегеля, и от всех остальных предшествующих ему философов. Необходимость пересмотреть и дополнить гегелевскую диалектику была во многом продиктована успехами (и новыми проблемами) наук конца XIX – первой половины XX в. (концепции современного естествознания, теория информации, кибернетика, этология и др.), а также появлением новейшей техники (телекоммуникации, электротехника, космонавтика, вычислительные машины и др.). По этой причине перспективными представляются исследования, которые бы сопоставляли не диалектику Гегеля и подход Симондона⁴², а различные неклассические диалектики, которые стали частью

⁴² Ивахненко Е.Н. Аллагматика Симондона vs диалектика Гегеля // Вестник Московского университета. Сер. 7: Философия. 2023. № 6. С. 107–126.

«системного движения»⁴³. В данном исследовании мы сосредоточились на месте и роли гегелевской диалектики в генеалогии подхода Симондона, чтобы ответить на вопрос о преемственности. Но оценку его действительному вкладу в современную философию можно дать, только сравнив его подход с теми, которые разрабатывали его современники, ставшие свидетелями масштабных трансформаций науки и техники. Теория индивидуации Симондона имела большое воздействие на современную философию, которая часто демонстративно порывает с диалектикой Гегеля, но окольными путями все-таки подпитывается ее достижениями.

Список литературы

- Берарди Ф.* Душа за работой: от отчуждения к автономии / Пер. с ит. К. Чекалова. М.: Грюндриссе, 2019.
- Гегель Г.В.Ф.* Наука логики. Т. 3 / Пер. с нем. М.: Мысль, 1972.
- Гегель Г.В.Ф.* Феноменология духа / Пер. с нем. Г.Г. Шпета. М.: Наука, 2000.
- Греков Л.И.* Диалектическое противоречие и неотомистская аналектика // *Философские науки*. 1962. № 5. С. 103–108.
- Ивахненко Е.Н.* Аллагматика Симондона vs диалектика Гегеля // *Вестник Московского университета. Сер. 7: Философия*. 2023. № 6. С. 107–126.
- Ильенков Э.В.* Собрание сочинений. Т. 2: Категории. М.: Канон+, 2020.
- Мелещенко Ю.С.* Технический прогресс и его закономерности. Л.: Лениздат, 1967.
- Подорога Б.В.* Конкретизация индустриальной машины в свете теории индивидуации Жильбера Симондона // *Знание. Понимание. Умение*. 2022. № 3. С. 49–61.
- Свидерский В.И.* Противоречивость движения и ее проявления. Л.: Изд-во ЛГУ, 1959.
- Свирский Я.И.* Трансдукция как способ междисциплинарной конвергенции // *Идеи и идеалы*. 2019. Т. 11. № 2. Ч. 1. С. 63–78.
- Симондон Ж.* Индивид и его физико-биологический генезис / Пер. с фр. Я.И. Свирского. М.: ИОИ, 2022.
- Симондон Ж.* Психическая и коллективная индивидуация / Пер. с фр. Я.И. Свирского. М.: ИОИ, 2023.
- Симондон Ж.* Суть техничности / Пер. с фр. Д. Скопина // *Синий диван*. 2013. № 18. С. 93–114.
- Скрипов В.П.* Метастабильная жидкость. М.: Наука, 1972.
- Сосна Н.Н.* Упрямая акциденция. Гегелевский «момент» некоторых актуальных теорий // *Философский журнал / Philosophy Journal*. 2020. Т. 13. № 3. С. 134–149.
- Barthélemy J.-H.* Glossaire Simondon: les 50 grandes entrées dans l'œuvre // *Appareil*. 2015. No. 16. P. 2–18.
- Barthélemy J.-H.* Simondon. Paris: Les Belles Lettres, 2016.
- Borel M.-J.* Gilbert Simondon: L'individu et sa genèse physico-biologique // *Revue de théologie et de philosophie*. Troisième série. 1966. Vol. 16. No. 1. P. 63.
- Chateau J.-Y.* Le vocabulaire de Simondon. Paris: Ellipses, 2008.
- Deleuze G.* Gilbert Simondon: L'individu et sa genèse physico-biologique // *Revue philosophique de la France et de l'Étranger*. 1966. T. 156. P. 115–118.

⁴³ К примеру, не без влияния теории систем в конце 1950-х гг. в материалистическую диалектику были введены понятия элементов и структуры, а также разрабатывались новые категории. См.: *Свидерский В.И.* Противоречивость движения и ее проявления. Л., 1959 и последующие работы этого автора. Данный подход оказал заметное влияние на разработку марксистской философии техники. См.: *Мелещенко Ю.С.* Технический прогресс и его закономерности. Л., 1967.

Gilbert Simondon ou l'invention du futur. Actes de la décade des 5–15 août 2013 du Centre culturel international de Cerisy-la-Salle / Sous la dir. de V. Bontems. Paris: Klincksieck, 2016.

Gilbert Simondon, Une pensée de l'individuation et de la technique / Sous la dir. de G. Châtelet. Paris: Albin Michel, 1994.

Simondon G. Sur la philosophie (1950–1980). Paris: PUF, 2016.

Simondon G. Sur la technique (1953–1983). Paris: PUF, 2014.

Dialectics and transduction in the philosophy of Gilbert Simondon

Yana V. Grigороva

Perm National Research Polytechnic University. 29 A Komsomolsky prospekt, Perm, 614990, Russian Federation; e-mail: filos.2014@mail.ru

Konstantin N. Timashov

National Research University "Higher School of Economics" (Saint Petersburg). 123 Kanala Griboedova Emb., Saint Petersburg, 190068, Russian Federation; e-mail: timashovkn@yandex.ru

The article explores the question of Gilbert Simondon's (1924–1989) attitude to dialectics and the influence of G.W.F. Hegel's philosophy on his theory of individuation. Simondon's philosophy is seen as a coherent system with its own method and original conceptual apparatus, developed also in the course of a critical revision of Hegelian dialectics. It is noted that in a number of cases the French philosopher describes processes, connections, relations as dialectical, in others as non-dialectical. The use of common terms (e.g. "abstract" and "concrete") is analyzed in order to discover the influence of Hegel's ideas on Simondon's philosophy. In addition to his dissertations, which are widely recognized internationally, lesser-known recent publications from the philosopher's archive are also drawn upon. On the basis of these texts, it is shown that in his philosophy of technology, in an attempt to disassociate himself from certain dialectical categories, including such essential ones as "negation", "sublation", and the triad "thesis – antithesis – synthesis", he developed an approach to which he gave the name of analectic. Simondon's concept of transduction is described, in which one can see the main difference between his understanding of the processes of change and development and that proposed by Hegel. At the same time, it is noted that although the three levels of technique (element, individual and ensemble) and the three "phases of being" (pre-individual, individual, trans-individual) are seen by Simondon as a transductive unity, in some aspects a dialectical relationship is maintained between them. It is concluded that at a superficial glance Simondon's philosophy has little in common with Hegelian dialectics, but on closer examination of the underlying foundations of Simondon's approach it becomes apparent that it is implicit in it.

Keywords: Simondon, Hegel, dialectics, analectics, transduction, individuation, concretization, technical object, ontogenesis

For citation: Grigороva, Ya.V, Timashov, K.N. "Dialektika i transduksiya v filosofii Zhil'bera Simondona" [Dialectics and transduction in the philosophy of Gilbert Simondon], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2024, Vol. 17, No. 3, pp. 76–90. (In Russian)

References

- Barthélémy, J.-H. "Glossaire Simondon: les 50 grandes entrées dans l'œuvre", *Appareil*, 2015, No. 16, pp. 2–18.
- Barthélémy, J.-H. *Simondon*. Paris: Les Belles Lettres, 2016.
- Berardi, F. *Dusha za rabotoi: ot otchuzhdeniya k avtonomii* [The soul at work: from alienation to autonomy], trans. by K. Chekalov. Moscow: Gryundrisse Publ., 2019. (In Russian)
- Bontems, V. (ed.) *Gilbert Simondon ou l'invention du futur. Actes de la décade des 5–15 août 2013 du Centre culturel international de Cerisy-la-Salle*. Paris: Klincksieck, 2016.
- Borel, M.-J. "Gilbert Simondon: L'individu et sa genèse physico-biologique", *Revue de théologie et de philosophie. Troisième série*, 1966, Vol. 16, No. 1, p. 63.
- Chateau, J.-Y. *Le vocabulaire de Simondon*. Paris: Ellipses, 2008.
- Châtelet, G. (ed.) *Gilbert Simondon, Une pensée de l'individuation et de la technique*. Paris: Albin Michel, 1994.
- Deleuze, G. "Gilbert Simondon: L'individu et sa genèse physico-biologique", *Revue philosophique de la France et de l'Étranger*, 1966, Vol. 156, pp. 115–118.
- Grekov, L.I. "Dialekticheskoe protivorechie i neotomistskaya analektika" [Dialectical contradiction and neo-Thomist analectics], *Filosofskie nauki*, 1962, No. 5, pp. 103–108. (In Russian)
- Hegel, G.W.F. *Fenomenologiya dukha* [Phenomenology of Spirit], trans. by G.G. Shpet. Moscow: Nauka Publ., 2000. (In Russian)
- Hegel, G.W.F. *Nauka logiki* [The Science of Logic], Vol. 3. Moscow: Mysl' Publ., 1972. (In Russian)
- Il'enkov, E.V. *Sobranie sochinenii, T. 2: Kategorii* [Works, Vol. 2: Categories]. Moscow: Kanon+ Publ., 2020. (In Russian)
- Ivakhnenko, E.N. "Allagmatika Simondona vs dialektika Gegelya" [Simondon's allagmatics vs Hegel's dialectics], *Vestnik Moskovskogo universiteta, Ser. 7: Filosofiya*, 2023, No. 6, pp. 107–126. (In Russian)
- Meleshchenko, Yu.S. *Tekhnicheskii progress i ego zakonmernosti* [Technological progress and its regularities]. Leningrad: Lenizdat Publ., 1967. (In Russian)
- Podoroga, B.V. "Konkretizatsiya industrial'noi mashiny v svete teorii individuatsii Zhil'bera Simondona" [Concretization of the industrial machine in the light of Gilbert Simondon's individuation theory], *Znanie. Ponimanie. Umenie*, 2022, No. 3, pp. 49–61. (In Russian)
- Simondon, G. *Individ i ego fiziko-biologicheskii genezis* [The Individual and its Physico-Biological Genesis], trans. by Ya. Svirskii. Moscow: IOI Publ., 2022. (In Russian)
- Simondon, G. *Psikhicheskaya i kollektivnaya individuatsiya* [Psychic and collective individuation], trans. by Ya. Svirskii. Moscow: IOI Publ., 2023. (In Russian)
- Simondon, G. *Sur la philosophie (1950–1980)*. Paris: PUF, 2016.
- Simondon, G. *Sur la technique (1953–1983)*. Paris: PUF, 2014.
- Simondon, G. "Sut' tekhnichnosti" [The Essence of Technicity], trans. by D. Skopin, *Sinii Divan*, 2013, No. 18, pp. 93–114. (In Russian)
- Sosna, N.N. "Upryamaya aktsidentsiya. Gegelevskii 'moment' nekotorykh aktual'nykh teorii" [Insisting accident. Hegelian 'moment' in several contemporary theories of subjectivity], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2020, Vol. 13, No. 3, pp. 134–149. (In Russian)
- Sviderskii, V.I. *Protivorechivost' dvizheniya i ee proyavleniya* [The contradictory nature of the movement and its manifestations]. Leningrad: LGU Publ., 1959. (In Russian)
- Svirskii, Ya.I. "Transduksiya kak sposob mezhdistsiplinarnoi konvergentsii" [Transduction as a mode of interdisciplinary convergence], *Idei i idealy*, 2019, Vol. 11, No. 2, Pt. 1, pp. 63–78. (In Russian)